

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 015743 21 U

Novi Travnik, 28.02.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Senada Begović i Darmin Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sanele Nesimi, rješavajući u upravnom sporu tužitelja Z.R. sin M., F ..., protiv tuženog Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida Domovinskog rata Sarajevo, radi poništenja rješenja broj: UP-II-03-37-987/20. od 07.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.02.2022. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata br. UP-II-03-37-987/20. od 07.09.2021. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Rješenja Službe za opću upravu i boračko invalidsku zaštitu općine Fojnica broj:06-37-694/20 od 20.11 2020. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za povećanje procenta vojnog invaliditeta, kao neosnovan.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj osporava rješenje tuženog zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene M.rijalnog prava. U bitnom ističe da je u toku postupka Nalazom i mišljenjem Ljekarske komisije za medicinsko vještačenje broj: DOV-RVISA-63/21 od 19.07.2021 .godine, a koje je bilo osnova za donošenje osporenog rješenja, ocijenjena njegova invalidnost po tački 132. 30% i po tački 104-a u visini 20% što primjenom člana 4. stav 1 . Pravilnika iznosi ukupno 40%.. Navodi da iz nalaza specijaliste fizijatra broj: 146/2020 od 06.03.2020.godine i nalaza specijaliste fizijatra broj: 27/20 od 12.03.2020. godine proizilazi da je njegovo zdravstveno stanje znatno pogoršano i da po navedenim tačkama njegov invaliditet treba svrstati u tačku 132. u visini 30% i 104. b, koja predviđa da je procenat invalidnosti za takvo oboljenje 50% do 60%. Ističe da je ljekarska komisija vizuelnim pregledom utvrdila da nema promjena u njegovom zdravstvenom stanju, a što nije tačno, jer drugačije proizilazi iz priloženih ljekarskih nalaza. Također u tužbi navodi da je njegovo ranjavanje te neriješeni status dugi niz godina dovelo do teškog psihičkog stanja, te u

tom pogledu prilaže nalaz neuropsihijatra. Na kraju ističe da su pogrešno utvrđene činjenice u pogledu njegovog ranjavanja u ratu i posljedica nastalih u proteklim godinama, te je pogrešno primijenjen propis prilikom razmatranja dokaza i određivanja visine procenta invaliditeta, što je za posljedicu imalo nepravilno utvrđenu visinu invaliditeta pa je ista umjesto najmanje 60% određena u visini od 40%. Predlaže da se osporeno rješenje tuženog poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi je ostao kod svih navoda iz osporenog rješenja i predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitao zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe u vezi sa razlozima iz tužbe, shodno odredbi čl. 34. st. 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. novine F BiH" br. 9/05.), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je tužitelj dana 19.05.2020. podnio zahtjev za ponovnu ocjenu invaliditeta po osnovu pogoršanja zdravstvenog stanja iz člana 49. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica ("Sl. novine F BiH" br. 33/04 i dalje), te je uz zahtjev priložio i noviju medicinsku dokumentaciju. Postupajući po navedenom zahtjevu prvostepeni organ uprave je spis proslijedio Prvostepenoj ljekarskoj komisiji Sarajevo koja je u svome nalazu i mišljenju broj: RVI-POV-SA-889/20 od 22.10.2020. godine navela da je napravila detaljan uvid u medicinsku dokumentaciju u spisu, raniju i novopriloženu, te da su neposrednim pregledom utvrdili da je vojni invaliditet cijenjen po tački 132. koja se odnosi na perem n.femoralisa a neposrednim pregledom kao i na osnovu priloženog nalaza EMNG od 12.03.2020. godine nije nađeno pogoršanje postojeće lezije n. femoralisa. Također u pogledu vojnog invaliditeta po tački 104-a koja se odnosi na kontrakturu koljena, prilikom pregleda nije uočeno pogoršanje funkcionalnog stanja desnog koljena zbog čega se vojni invaliditet cijeni kao i ranije u visini 40%, te je ljekarska komisija utvrdila da nema osnova za povećanje ukupnog procenta vojnog invaliditeta. Imajući u vidu ovakav nalaz ljekarske komisije prvostepeni organ uprave je odbio tužitelja sa njegovim zahtjevom za povećanje vojnog invaliditeta, a na navedeno rješenje tužitelj je izjavio žalbu. Postupajući po žalbi tužitelja drugostepeni organ uprave je pribavio nalaz i mišljenje Drugostepene ljekarske komisije u Sarajevu broj: DOV-RVI-SA-63/21 od 19.07.2021. godine, kojim je utvrđeno da je kod tužitelja vojni invaliditet i dalje VIII grupe sa 40% oštećenja organizma, po osnovu ranjavanja na dan 22.06.1993 .godine. Prilikom davanja nalaza i mišljenja ljekarska komisija je imala u vidu kako raniju medicinsku dokumentaciju tako i novu medicinsku dokumentaciju koju je detaljno pobrojala i cijnila, te je konstatirala da nalaz EMNG od 12.03.2020.g u sklopu slike, ide u prilog lezije desnog n.femoralisa kao i radicularne lezije SI desno. Stanje je definitivno.

Imajući u vidu naprijed navedeno to je prema ocjeni ovog suda tužba tužitelja neosnovana. Neosnovani su tužbeni navodi tužitelja da je u ovom predmetu činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno. Naime, obje ljekarske komisije

su cijenile sve nalaze koje je priložio tužitelj, te su ustanovili da i nova medicinska dokumentacija ne daje povoda da mu se poveća procenat vojnog invaliditeta, te su u tom pogledu dali jasno i stručno mišljenje koje su detaljno obrazložili te nije bilo razloga da organi uprave posumnjaju u navedene nalaze i mišljenja. Dakle organi uprave su u skladu sa članom 49. stav 2. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica i u skladu sa odredbama Pravilnika o radu ljekarskih komisija i Pravilnika o utvrđivanju procenta vojnog invaliditeta ("Sl. novine Federacije BiH", broj 41/04), pravilno utvrdili da invaliditet tužitelja i dalje iznosi 40% - VIII grupa, zbog čega su i odbili njegov zahtjev za povećanje vojnog invaliditeta. Tužbeni navodi tužitelja da ljekarske komisije nisu cijenile njegove novopriložene nalaze uz obrazloženje da se radi o ponavljanju postupka ovaj sud nije prihvatio jer iz priloženih nalaza i mišljenja Lekarskih komisija proizilazi upravo suprotno tj. da su novi nalazi cijenjeni i to svaki pojedinačno. Također pozivanje tužitelja na postojanje psihičkih problema kao razlog za povećanje vojnog invaliditete ovaj sud nije prihvatio budući da navedeno oboljenje nije kod tužitelja ni bio razlog za utvrđivanje vojnog invaliditeta, niti iz medicinske dokumentacije proizilazi da je njegovo sadašnje psihičko stanje u uzročno-posljedičnoj vezi sa njegovim ranjavanjem koje se desilo u toku rata.

Kako osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja valjalo je odlučiti kao u izreci presude, a temeljem odredaba čl. 36. st. 1. i 2. u svezi sa čl. 28. st. 1. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar  
vijeća  
Sanela Nesimi  
Porić

Predsjednik  
  
Lazarela

POUKA:  
Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.  
(Članak 40. Zakona o upravnim sporovima)