

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 016518 17 K
Tuzla, 06.02.2018. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudije Merime Lukanović kao predsjednika vijeća, te sudija Paše Softić i Samira Jusičića kao članova vijeća, sa zapisničarem Halimom Medić, u krivičnom predmetu optuženog M. Z., zbog produženog krivičnog djela - zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 55. istog Zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0063502 17 od 02.06.2017. godine, koja je potvrđena 14.06.2017. godine, nakon usmenog i javnog glavnog pretresa održanog dana 02.02.2018. godine, donio je u odsustvu uredno pozvanih kantonalnog tužioca, optuženog i njegovog branioca, dana 06.02.2018. godine i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI Z. M., sin A. i majke I. rođene V., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen, u ulici S. A. S. broj ., te u Nj., S. .., ... G., pismen, završio srednju školu, po zanimanju saobraćajni tehničar, oženjen, otac jednog mlđb. djeteta, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, po narodnosti Ostali, državljanin BiH, JMBG:..., do sada osuđivan

K r i v j e

Što je:

1. U vremenskom periodu od 17.02.2014. godine do 09.11.2016. godine, u Tuzli, obavljajući poslove direktora u pravnom licu d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu „... ..“), svjestan da iskorištavanjem svog službenog položaj i ovlaštenja pribavlja sebi imovinsku korist u iznosu većem od 50.000 KM, što je i htio, postupio suprotno odredbi člana 45. stav 1. tačka 7. Statuta privrednog društva „... ..“ d.o.o., kojim je propisano da je direktor odgovoran za zakonitost rada u Društvu, pa je tako sa transakcionih računa društva „... ..“ otvorenih u „Intesa Sanpaolo banka“ d.d. Filijala Tuzla, br. ... i „Procredit bank“ d.d. Filijala Tuzla, br. .., na kojim računima je u kartonu deponovanih osoba određen kao ovlaštena osoba za raspolaganje novčanim sredstvima, vršio sukcesivni prenos novčanih sredstava na svoje tekuće računa, pa je tako prouzrokovao zajedničku posljedicu tako što je pribavio sebi protupravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 420.982,71 KM, a za koji iznos je oštetio privredno društvo „... ..“, na način da je:
 - 1.1. putem usluge elektronskog bankarstva, a nakon što se izvrši uplata na račun društva „... ..“ od strane kupca „Praktik“ d.o.o. Sarajevo, davao naloge Intesa San Paolo banci da se izvrši uplata na njegov lični račun, a po osnovu ugovora o pozajmici, bez prethodne

saglasnosti osnivača društva, da bi potom po preuzimanju elektronskih bankarskih izvoda sa transakcijskog računa društva „... ..“, na kojima su evidentirane stvarne uplate i isplate, krivotvorio tako dobijene bankarske izvode na način da je umanjivao uplate kupca „Praktik“, te sa istih brisao uplate koje su izvršene na njegov račun, pa tako izmijenjene elektronske bankarske izvode dostavljao u računovodstveni servis „Accepta“ d.o.o. Tuzla, koji je vodio knjigovodstvene poslove za drušvo „... ..“, radi knjiženja, pa je tako:

- dana 30.10.2014. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice prebaci iznos od 7.910,33 KM,
- dana 11.11.2014. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 42.125,27 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ... otvoren u Procredit banci, po osnovu pozajmice po ugovoru, prebaci iznos od 11.422,65 KM, te na njegov račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci prebaci iznos od 8.900,00 KM,
- dana 15.12.2014. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 35.920,00 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 6.000,00 KM i iznos od 5.144,31 KM,
- dana 29.12.2014. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 26.327,25 KM, na račun „... ..“ br. otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 14.952,46 KM,
- dana 09.01.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 27.669,40 KM, na račun „... ..“ br. otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 7.827,60 KM,
- dana 30.01.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 53.434,91 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 5.229,36 KM,
- dana 19.02.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 28.250,18 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 7.331,21 KM i iznos od 7.331,21 KM,
- dana 06.03.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 38.544,85 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 7.500,00 KM i iznos od 7.477,01 KM,
- dana 25.03.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 20.518,70 na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 7.500,00 KM i iznos od 5.840,08 KM,

- dana 15.04.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 87.127,96 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 8.629,13 KM i iznos od 8.629,13 KM,
- dana 29.04.2015. godine, kupac „Inox Nile“ d.o.o. izvršio je uplatu 2.800,00 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ... otvoren u Procredit banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.989,00 KM, te na račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci prebaci iznos od 9.700,85 KM (od čega je iznos od 18.625,00 KM iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 1.064,85 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu)
- dana 29.05.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 28.484,90 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 6.043,32 KM i iznos od 6.043,32 KM,
- dana 28.08.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 26.320,27 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 4.000,00 KM,(od čega je iznos od 3.000,75 KM iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 997,75 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu)
- dana 20.10.2015.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 28.820,51 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 1.999,25 KM,
- dana 20.11.2015.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 20.417,58 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 2.999,25 KM,
- dana 01.12.2015.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 20.074,18 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 3.999,25 KM,
- dana 02.12.2015.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 16.421,04 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 2.799,25 KM,
- dana 22.12.2015.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 39.640,20 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 6.999,25 KM,
- dana 30.12.2015.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 42.113,59 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 5.999,25 KM, (od čega je iznos od 3.980,01 KM i 1.044,00 KM iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 975,24 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu),

- dana 19.02.2016.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 17.377,27 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.999,25 KM,
- dana 29.02.2016.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 71.652,86 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 1.199,25 KM i iznos od 3.999,25 KM,
- dana 11.03.2016.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 18.480,16 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 8.479,86 KM,
- dana 16.03.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 4.999,25 KM,
- dana 04.04.2016.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 41.130,76 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.999,25 KM,
- dana 07.04.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.999,25 KM, te na račun br., otvoren u Procredit banci, prebaci iznos od 9.999,00 KM, (od čega je iznos od 11.004,50 KM iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 6.765,50 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu),
- dana 22.04.2016.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 28.772,82 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ... otvoren u Procredit banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.999,00 KM, te na račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci prebaci iznos od 8.277,07 KM,
- dana 28.04.2016.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 98.779,78 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmica po ugovoru prebaci iznos od 8.780,03 KM i iznos od 9.998,25 KM, a iznos od 2.198,25 KM odnosi se na izmireni minus na račun nastao isplata pozajmica),
- dana 29.04.2016. godine, dao nalog banci da se na njegov tekući račun broj, otvoren u ProCredit banci d.d. Sarajevo filijala Tuzla, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.800,00 KM,
- dana 26.05.2016. godine, dao nalog banci da se na njegov tekući račun broj, otvoren u ProCredit banci d.d. Sarajevo filijala Tuzla, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 8.500,00 KM,

na koji način je pribavio sebi protupravnu imovinsku korist u iznosu od 292.390,33 KM

1.2. putem usluge elektronskog bankarstva, davao naloge Intesa SanPaolo banci d.d. Sarajevo da se sa računa privrednog društva „... ..“, broj: otvoren kod te banke, po osnovu pozajmica, novčana sredstva prebace na njegove tekuće račune, da bi potom po preuzimanju bankarskih izvoda transakcijskog računa „... ..“, na kojima su evidentirane stvarne isplate, brisao uplate koje su izvršene na njegov račun, pa tako izmijenjene elektronske bankarske izvode dostavljao u računovodstveni servis „Accepta“ d.o.o. Tuzla radi knjiženja, pa je tako:

- dana 29.04.2015. godine, kupac „Inox Nile“ d.o.o. izvršio je uplatu 2.800,00 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo, a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ... otvoren u Procredit banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.989,00 KM, te na račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci prebaci iznos od 9.700,85 KM, (od čega je iznos od 18.625,00 KM iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 1.064,85 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu),
- dana 08.05.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ... otvoren u Procredit banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.983,35 KM, te na račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci prebaci iznos od 9.350,00 KM,
- dana 28.08.2015. godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio je uplatu 26.320,27 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. ..., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 4.000,00 KM, (od čega je iznos od 3.000,75 KM iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 997,75 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu),
- dana 04.09.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 1.999,25 KM,
- dana 07.10.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 2.999,25 KM,
- dana 27.10.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 1.967,82 KM,
- dana 31.10.2015. godine (provjeriti datum) dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 898,25 KM,
- dana 04.11.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 3.631,25 KM,
- dana 06.11.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 1.499,25 KM,
- dana 09.11.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 1.540,00 KM,
- dana 13.11.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 1.999,25 KM,
- dana 23.11.2015. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r. ..., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 6.999,25 KM,

- dana 30.12.2015.godine, kupac „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršio uplatu 42.113,59 KM, na račun „... ..“ br. ... otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d. Sarajevo , a istog dana dao nalog banci da se na njegov tekući račun br., otvoren u Intesa SanPaolo banci, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 5.999,25 KM, (od čega je iznos od 3.980,01 KM i 1.044,00 iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 975,24 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu),
- dana 14.01.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 5.999,25 KM i iznos od 5.999,25 KM,
- dana 28.01.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 6.999,25 KM,
- dana 02.02.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 4.999,25 KM,
- dana 08.02.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 5.999,25 KM,
- dana 25.02.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 5.999,25 KM,
- dana 07.04.2016. godine dao nalog banci da se na njegov tekući račun br. r., otvoren u Intesa SanPaolo, po osnovu pozajmice po ugovoru prebaci iznos od 9.999,25 KM, te na račun br., otvoren u Procredit banci, prebaci iznos od 9.999,00 KM, (od čega je iznos od 11.004,50 KM iz sredstava ranijih uplata „Praktika“ a iznos od 6.765,50 KM iz drugih sredstava trenutno raspoloživih na računu),

na koji način je pribavio sebi protupravnu imovinsku korist u iznosu od 88.665,76 KM

1.3. putem usluge elektronskog bankarstva davao naloge banci da sa transakcionog računa društva „... ..“ broj: ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke na njegov lični račun otvoren u istoj banci, prebace novčana sredstva, koja je prisvojio, da bi potom po preuzimanju bankarskih izvoda od banke, radio izmjene na istim, na način da je upisivao da su sredstva uplaćena dobavljačima privrednog društva „... ..“ i tako izmijenjene bankarske izvode dostavljao u računovodstveni servis „Accepta“: pa je tako:

- dana 23.12.2013. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom, na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Petrol BH OIL Company po računu broj: 37805431 u iznosu od 309,30 KM,
- dana 17.02.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. po računu broj: 024-02/14 u iznosu od 1.200,00 KM,
- dana 11.03.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom

na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. po računu broj: 50-02/14u iznosu od 1.200,00 KM,

- dana 25.03.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Lagermax AED d.o.o. po računima broj: 2307; 2538u iznosu od 570,14 KM,
- dana 28.03.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. po računima broj: 063-02/14; 085-03/14; u iznosu od 1.700,00 KM,
- dana 28.03.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Lagermax AED d.o.o. po računima broj: 2498; 2950; 3055;3099,u iznosu od 1.030,43 KM,
- dana 07.04.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime uplate duga u iznosu od 3.700,00 KM,
- dana 14.04.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Lagermax AED d.o.o. po računu broj: 14-3644 u iznosu od 540,54 KM,
- dana 17.04.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Genius d.o.o. po računu broj: 0372-11u iznosu od 269,10 KM,
- dana 30.04.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime plaćanja duga u iznosu od 1.000,00 KM,
- dana 19.05.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: .., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Lagermax AED d.o.o. po računima broj: 4251; 4371; 4389;4460; 4561; 4478u iznosu od 1.942,79 KM,
- dana 26.05.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 1.000,00 KM,
- dana 20.06.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza dobavljaču u iznosu od 1.000,00 KM,

- dana 07.07.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 1.200,00 KM,
- dana 01.08.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Lagermax AED d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza dobavljaču u iznosu od 2.076,06 KM,
- dana 05.08.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 800,00 KM,
- dana 20.08.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču E-Dis d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 1.500,00 KM,
- dana 22.08.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 1.000,00 KM,
- dana 29.08.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. a ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 1.000,00 KM,
- Dana 19.09.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 1.200,00 KM,
- dana 19.09.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču E-Dis d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 600,00 KM,
- dana 22.09.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena Vanjsko trgovinskoj komori, na ime plaćanja članarine za II kvartal za 2014.godinu u iznosu od 422,12 KM,
- dana 21.10.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Ehomag d.o.o. na ime plaćanja troškova prijevoza u iznosu od 1.300,00 KM,
- dana 17.11.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u Intesa Sanpaolo banke u korist svog tekućeg računa

broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o. na ime uplate duga dobavljaču u iznosu od 692,10 KM,

te na isti način sa transakcijskog računa privrednog društva otvoren u Procredit banci prebacio na svoj tekući račun broj: ... otvoren u Procredit banci:

- dana 19.03.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u ProCredit banke u korist svog tekućeg računa broj: ... , te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Botić Metal Vitez po računu BF 127 u iznosu od 250,03 KM,
- dana 21.03.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u ProCredit banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Novošped Tuzla. na ime plaćanja računa broj: 9469/2013u iznosu od 409,50 KM,
- dana 25.10.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br. ... otvoren u ProCredit banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Gemus d.o.o. Tuzla. na ime uplata duga po računa broj: 767, 774, 783u iznosu od 1.502,00 KM,
- dana 09.11.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u ProCredit banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču J.F. Jaskens d.o.o.. Tuzla. na ime uplata po računa broj: IP/11/2016u iznosu od 6.250,00 KM,
- dana 09.11.2014. godine izvršio prenos sredstava sa transakcionog računa društva ... br, ... otvoren u ProCredit banke u korist svog tekućeg računa broj: ..., te je potom po preuzimanju bankarskog izvoda izvršio izmjenu na istom na način da je naveo da je uplata izvršena dobavljaču Gemus d.o.o. Tuzla. na ime uplata duga u iznosu od 4.230,00 KM,

na koji način je po ovom osnovu pribavio sebi protupravnu imovinsku korist u iznosu od 39.894,11 KM,

odnosno ukupnu imovinsku korist u iznosu od 420.982,71 KM, a za koji iznos je oštetiio privredno društvo „... ..“

dakle, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svog službenog položaja pribavio sebi imovinsku korist u iznosu većem od 50.000,00 KM, te drugom nanio štetu

Čime je počinio produženo krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 55. istog Zakona

pa sud optuženog M. Z. na osnovu navedenih propisa uz primjenu člana 41. tačka a. člana 42, 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

O S U D U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka o čijoj visini će u smislu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud odlučiti posebnim rješenjem, te da plati sudu paušal u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da oštećenom privrednom društvu „... ..“ isplati iznos od 420.982,71 KM, na ime naknade materijalne štete u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom T03 0 KTK 0063502 17 od 02.06.2017. godine, koja je potvrđena 14.06.2017. godine, optužilo M. Z., zbog produženog krivičnog djela - zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a sve u vezi sa članom 55. istog Zakona.

Na glavnom pretresu održanom pred ovim sudom dana 02.02.2018. godine, branilac optuženog, advokat O. A. je izjavio da je njegov branjenik nakon konsultacije i obavljenog razgovora sa njim kao i nakon uvida u dokaze koji se nalaze u tužilačkom spisu odlučio da promijeni izjavu o krivnji, tako da u cijelosti priznaje krivnju da je izvršio krivično djelo na mjestu, u vrijeme i na način kako je to navedeno u dispozitivu potvrđene optužnice, što je optuženi M. Z. u cijelosti potvrdio.

Na održanom ročištu u smislu člana 244. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), u vezi člana 81. stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH, održano je ročište za razmatranje izjave o priznanju krivnje, ovaj sud je u smislu člana 245. stav 1. tačka a) ZKP FBiH u vezi sa članom 82. stav 1. tačka a), b), d) i e) Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH provjerio da li je optuženi M. Z. izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da li optuženi razumije da se izjavom o priznanju krivnje odriče prava na suđenje, da li je upoznat i razumijeli moguće posljedice izjave o priznanju krivnje uključujući i posljedice vezane za imovinskopravni zahtjev i troškove krivičnog postupka, kao i sa pravom da bude oslobođeni naknade u slučaju iz člana 202. stav 4. ZKP FBiH, pa je utvrdio da je do priznanja krivnje optuženog na glavnom pretresu od 02.02.2018. godine došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je optuženi svjestan svih posljedica koje priznanje krivnje povlači, da je upoznat da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i sa mogućim posljedicama u vezi sa imovinskopravnim zahtjevom i obavezom da naknadi troškove krivičnog postupka, te pravom da bude oslobođen od naknade ovih troškova, u slučajevima predviđenim članom 202. stav 4. ZKP FBiH. Ovaj sud je takođe utvrdio da je optuženi prilikom davanja izjave o priznanju krivnje na glavnom pretresu bio potpuno fizički i psihički zdrav, da nije bio, niti je na ovom ročištu pod uticajem bilo kakvih opojnih sredstava ili nečeg drugog, što bi narušilo njegovu sposobnosti da donosi odluke svjesno i sa razumijevanjem. Prilikom davanja izjave o priznanju krivnje niko nije prijetio, zastrašivao ga ili na drugi način uticao na njega da prizna krivnju, niti mu je neko obećao kakvu korist ako krivnju prizna, niti ga je nagovarao na priznanje krivnje. Optuženi je upozoren da je za krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH propisana kazna zatvora od najmanje 3 (tri) godine, te u slučaju da bude oglašen krivim, može biti obavezan da na ime imovinsko pravnog zahtjeva oštećenim naknadi štetu i troškove krivičnog postupka, nakon čega je izjavio da je svjestan svih posljedica koje proizilaze iz priznanja krivnje, jer se o tome prethodno konsultovao sa svojim braniocem, potvrđujući da su tačni svi činjenični navodi iz

optužnice koji se odnose na njega, da u cijelosti priznaje da je radnjama opisanim u optužnici učinio produženo krivično djelo - zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te da je svjestan da je se priznajući krivnju odrekao prava na suđenje.

Pošto izjava optuženog kojom je priznao učinjenje krivičnog djela i to upravo na način kako mu se optužnicom stavlja na teret, predstavlja dokazno sredstvo odnosno izvor saznanja o činjenicama koje se utvrđuju u krivičnom postupku i pošto samo na priznanju krivnje nije moguće zasnovati presudu kojom se optuženi oglašava krivim, ovaj sud je provjeravajući u smislu člana 245. stav 1. tačka c) ZKP FBiH u vezi sa članom 82. stav 1. tačka c) Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, nakon što se optuženi M. Z. izjasnio da su tačni svi činjenični navodi iz optužnice, sud uvrstio u dokaze: zapisnik o saslušanju svjedoka B. V., sačinjen od strane Sektora kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminala i korupcije broj 08-05/3-5-04.2-3-5148/16 od 16.12.2016. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. R., sačinjen Sektor kriminalističke policije Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminala i korupcije Tuzla, broj 08-05/3-5-04.2-3-5148/16 od 20.12.2016. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka L. A., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu broj T03 0 KTK 0063502 17 od 09.05.2017. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N. Ž., sačinjen u MUP-u kantona Sarajevo, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Sarajevo broj 02/2-1-540/17 od 24.05.2017. godine, PVC fascikla na kojoj je ručno ispisan tekst „Dokumentacija za prijavu d.o.o.“, PVC fascikla na kojoj je ručno ispisan tekst „Dokumentacija 2014“, izuzeta iz „... ..“ sa izvodima dostavljenim računovodstvenom servisu Accepta i stvarnim izvodima iz banke Intesa SanPaolo od dana 17.02.2014. godine do dana 29.12.2014. godine, PVC fascikla na kojoj je ručno ispisan tekst „Dokumentacija 2015“, izuzeta iz „... ..“ sa izvodima dostavljenim računovodstvenom servisu Accepta i stvarnim izvodima iz banke Intesa SanPaolo od dana 09.01.2015. godine do dana 30.12.2015. godine, PVC fascikla na kojoj je ručno ispisan tekst „Procredit Bank Nakazila 2016“, sa izvodom broj 212-2016 Procredit bank, potvrda o prijemu naloga za plaćanje Procredit bank, kartica kupca Praktik d.o.o., izvod iz Intese SanPaolo banke od 15.01.2016. do 28.04.2016. godine, stvarni izvodi iz banke Intesa Sanpaolo od perioda 15.01.2016. do 28.04.2016. godine, PVC fascikla na kojoj je ručno ispisan tekst „Potvrdila o plaćili“, izvodi iz Intesa SanaPaolo banke od 11.01.2016. godine do 10.05.2016. godine, Registrator plave boje na kojem je ispisano Intesa SanPaolo banka, u kojem se nalaze: originalni izvodi, „...“ d.o.o., akt Procredit banke od 20.12.2016. godine, izvodi Procredit banke po računu vlasnika M. Z., karton deponovanih potpisa u Procredit banci, izvodi tekućeg računa Z. M. u Sparkase banci, poslovnica Tuzla od 01.01.2016. do 20.12.2016. godine, izvodi iz Intesa SanPaolo banke, karton deponovanih potpisa kod Intesa SanPaolo banke, pristupnica za korištenje elektronskog bankarstva u Intesa SanPaolo banci, Registrator plave boje na kojem je ispisano „Devizni izvodi Procredit banke 2013, 2014, 2015, 2016 godina“, u kojem se nalaze nalozi knjiženja glavne knjige, Registrator plave boje na kojem je ispisano „2014 Izvodi ProCredit banke - u KM“, sa naložima sa knjiženje glavne knjige od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine, Registrator plave boje na kojem je ispisano „... .. Godišnji obračuna 2013, 2014, 2015, polugodišnji obračun 2016. godine, kartice žiroračuna kupaca i dobavljača od 2013 do 15.11.2016. godine“, Registrator plave boje na kojima je ispisano „2014 izvodi Intesa SanPaolo banke“, u kojima se nalaze nalozi knjiženja glavne knjige sa izvodima Intesa SanPaolo banke, Registrator crne boje na kojem je ispisano „2015 IZVODI ProCredit banke od 01.01.2015. do 30.06.2015.godine“, Registrator crne boje na kojem je ispisano „2015 IZVODI ProCredit banke od 01.01.2015. do 31.12.2015. godine“, Registrator crne boje na kojima je ispisano „2015., 2016. godina IZVODI Intesa SanPaolo banke 01.01.2015. do 31.01.2015. – 01.01.2016 do 10.05.2016.“, naredba Kantonalnog tužilaštva za vještačenje broj T03 0 KTK 0063502 16 od 03.03.2017. godine kojom se određuje vještačenje po stalnom sudskom vještaku Zoranu Varivodi iz Tuzle, vještaku ekonomske

struke, sa zadacima specificiranim u istoj, dopuna naredbe za vještačenje od 07.04.2017. godine, nalaz i mišljenje vještaka, ekonomske struke Zorana Varivoda u predmetu broj T03 0 KTK 0063502 17 od 13.04.2017. godine, Pravilnik o radu „... ..“ d.o.o. Tuzla, od novembra 2013. godine, Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta „... ..“ d.o.o. Tuzla od novembra 2013. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između d.o.o. „... ..“ Tuzla i Z. M. od 01.12.2013. godine, Naredba Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 292358 16 Kpp od 07.12.2016. godine, kojom se nalaže pravnom licu „Accepta“ d.o.o. za računovodstvo, savjetovanje i promet, da ovlaštenim licima MUP-a TK-a, Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminala, preda dokumentaciju, Otpravak OPU-400/2012 od 13.12.2012. godine od notara B.M. - odluka o osnivanju „... ..“ d.o.o. Tuzla, Otpravak, OPU-IP:264/2012 od 27.06.2014. godine koji se odnosi na odluku o izmjenama i dopunama Statuta „... ..“ d.o.o. Tuzla, Otpravak, OPU, notar B.M. broj 401/2012 od 13.12.2012. godine, sa Statutom d.o.o. Tuzla, Ugovor o prenosu udjela bez naknade i pristupanje novih članova društva za „... ..“, broj otpravka 400/13, Otpravak, OPU-264/14 od 03.10.2013. godine, sa odlukom o izmjenama i dopunama Statuta „... ..“ i rješenje Općinskog suda u Tuzli od 03.10.2013. godine o izmjenama podataka subjekta upisa, Kartica konta Praktik d.o.o. za partnera od 01.01.2016. do 31.12.2016. godine, Kartica konta Praktik d.o.o. za partnera od 01.01.2015. do 31.12.2015. godine, Kartica konta Praktik d.o.o. poslovnog partnera od 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, Dopis Praktik d.o.o. Vogošća od 23.05.2017. godine, u kojem je navedeno da po izjavi vlasnika firme „... ..“ B. V. koji je vlasnik firme „Mibra“ u Sloveniji, potvrđuje da firma „Praktik“ nema nikakvih dospjelih neizvršenih potraživanja na dan 30.12.2016., a u prilog te tvrdnje dostavlja analitičke kartice koje su predate kao dokaz tužilaštva, izjava firme Praktik d.o.o. Vogošća da ne koristi mail adresu ... com, izjava Mibra d.o.o. kojom izjavljuje da B.V. i preduzeće „... ..“ nema nikakvih potraživanja od preduzeća Praktik d.o.o. na dan 30.12.2016. godine, stanje otvorenih stavki je 0, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji sačinjen od strane MUP-a Kantona Sarajevo, uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 02/2-1-07/17 od 24.05.2017. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj:02/2-1-70/17 od 24.05.2017. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od MUP-a TK-a, uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 05-05/3-5-04.2-3-423/16 od 21.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od MUP-a TK-a, uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-422/16 od 20.12.2016. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta sačinjen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-5148/16 od 22.12.2016. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta sačinjen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-5148/16 od 21.12.2016. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta sačinjen od strane Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-5148/16 od 20.12.2016. godine, Naredba Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 293616 16 Kpp od 19.12.2016. godine, kojom se nalaže pravnom licu Intesa Sanpaolo banka d.d. filijala Tuzla da ovlaštenim službenim licima MUP-a TK-a preda dokumentaciju, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK-a, uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj:08-05/3-5-04.2-3-425/16 od 22.12.2016. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla od 22.12.2016. godine, u kojoj je specificirana dokumentacija koja je izuzeta iz računovodstvenog servisa „Accepta“ d.o.o. Tuzla, Potvrda o privremenom oduzimanju sačinjena od strane Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla od 16.12.2016. godine, u kojoj je konstatovano da su privremeno oduzeti predmeti od V. B. suvlasnika osnivača u pravnom licu „... ..“ d.o.o. Tuzla, i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije od 16.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od Sektora kriminalističke policije Tuzla od 16.12.2016. godine, u kojoj je konstatovano da je od S.D. oduzeta dokumentacija, kao i u zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 16.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta

sačinjena od strane Uprave policije od 21.12.2016. godine, u kojoj je konstatovano da se od L. A. zaposlenog u Intesa SanPaolo banci u službi za poslove s pravnim licima oduzimaju, odnosno isti dobrovoljno predaje dokumenta koji su pobrojani u potvrdi, kao i zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta od 21.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta od 06.12.2016. godine, u kojoj je konstatovano da V.B. dobrovoljno predaje ovlaštenim licima MUP-a TK-a dokumentaciju koja je navedena u potvrdi, Izvod iz kaznene evidencije za optuženog M. Z., presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 193326 14 Kps od 26.02.2014. godine i popis troškova.

Sud je, nakon što je ostvario uvid u dokaze kantonalnog tužilaštva, utvrdio krivicu optuženog za pomenuto krivično djelo, pošto je njegova odbrana provjerena, potvrđena i potkrijepljena dokazima u koje je sud ostvario uvid, pa je nakon ocjene izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Prije svega, valja ukazati da iz Otpravka OPU-400/2012 od 13.12.2012. godine notara B.M. - odluka o osnivanju „... ..“ d.o.o. Tuzla, Otpravka 400/13 - Ugovor o prenosu udjela bez naknade i pristupanje novih članova društva, Otpravka OPU broj 401/2012 od 13.12.2012. godine, sa Statutom d.o.o. Tuzla, zatim Otpravka OPU-IP:264/2012 od 27.06.2014. godine koji se odnosi na odluku o izmjenama i dopunama Statuta „... ..“ d.o.o. Tuzla, Otpravka OPU-264/14 od 03.10.2013. godine, sa odlukom o izmjenama i dopunama Statuta „... ..“ proizilazi da je osnivač „... ..“ d.o.o. Tuzla P.U. koji je svoj udio u društvu od 100 % prenio na V. B. i V. M. Da poslovanje društva vodi i društvo zastupa Uprava društva - direktor društva M. Z., kako to proizilazi iz Ugovora o radu zaključenog između „... ..“ d.o.o. Tuzla i M. Z. od 01.12.2013. godine i iz rješenja Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Reg-13-001422 od 03.10.2013. godine, da je prema odredbi člana 45. Statuta „... ..“ d.o.o. propisano da je direktor Društva odgovoran za zakonitost rada u društvu.

Da je optuženi M. Z., postupajući kao odgovorna osoba u preduzeću „... ..“ d.o.o. Tuzla iskoristio svoj službeni položaj i pribavio sebi imovinsku korist u ukupnom iznosu od 420.982,71 KM postupajući suprotno odredbi člana 45. Statuta „... ..“ d.o.o., pored priznanja optuženog nesporno je utvrđeno i iz pismenog nalaza vještaka ekonomske struke iz kojeg proizilazi da je privredno društvo „... ..“ d.o.o. Tuzla finansijske transakcije obavljalo sa dvije banke ProCredit bank d.d. Sarajevo preko transakcijskog računa: ... i Intesa SanPaolo banka d.d. Sarajevo preko transakcijskog računa: ... Ovlaštene osobe za raspolaganje novčanim sredstvima sa transakcijskih računa u kartonu deponovanih potpisa kod Procredit bank d.d. bili su M. Z. i V. B., dok su kod Intesa SanPaolo banke bili M. Z., A. H. i U. P.. M. Z. je imao otvoren Tekući račun kod ProCredit bank broj ..., kod Intesa SanPaolo banke broj ... i kod Sparkasse bank broj U periodu od 01.01.2013. godine do 31.12.2016. godine prema izvodima prometa transakcijskih računa preduzeća „... ..“ d.o.o. Tuzla i prometa transakcijskih računa optuženog M. Z. razlika između stvarno isplaćenih-uplaćenih sredstava komitenta pravnog lica „... ..“ d.o.o. Tuzla evidentiranih u izvodima banaka u odnosu na iznose evidentirane u poslovnim knjigama navedenog pravnog lica iznosi 420.982,71 KM, a koja razlika se odnosi na isplate sa transakcijskih računa „... ..“ d.o.o. Tuzla u korist tekućih računa M. Z. i to po osnovu pozajmica iznos od 381.088,60 KM i Pravnih osoba iznos od 39.894,11 KM. U periodu od 01.01.2013. godine do 31.12.2016. godine sa transakcijskog računa „... ..“ d.o.o. kod Intesa SanPaolo banke broj ... izvršen je prenos sredstava u korist tekućih računa M. Z. po osnovu pozajmica u iznosu od 381.088,60 KM. U izvodima (84 ovjerena izvoda) transakcijskog računa od strane Intesa SanPaolo banke u odnosu na dostavljenje izvode od strane „... ..“ uočene su razlike po sadržaju i iznosima. U izvodima ovjerenim od strane Intesa SanPaolo banke i priloga ProCredit bank iskazan je prenos po osnovu pozajmica u korist tekućih računa M. Z., u izvodima „... ..“ navedene transakcije nisu iskazane. U izvodima „... ..“ iskazane su transakcije umanjene

uplate od „Praktik“ d.o.o. Sarajevo u iznosu od 292.392,59 KM i uplate sa transakcijskih računa kada je „... ..“ imalo sredstava na saldu u iznosu od 88.696,01 KM. Uplate od „Praktik“ d.o.o. Sarajevo izvršene su u iznosu od 882.216,24 KM, uplate u izvodu koji su dostavljeni na knjiženje u „... ..“ iznose 589.823,65 KM što znači da su umanjene za 292.392,59 KM (obrazloženja za svaku pozajmicu prenesenu sa transakcijskih računa optuženog pojedinačno su navedena na strani od 25 do 50 nalaza). U periodu od 01.01.2013. godine do 31.12.2016. godine sa transakcijskih poslovnih računa izvršen je prenos sredstava u korist tekućih računa M. Z. po osnovu plaćanja obaveza prema dobavljačima u iznosu od 39.894,11 KM. U izvodima koji su proknjiženi u „... ..“ iskazana su plaćanja prema dobavljačima pravne osobe, a stvarni prenos izvršen je u korist tekućeg računa M. Z. (što je navedeno na stranama 50 do 53 nalaza).

Osim iz navedenih dokaza, da je optuženi M. Z. učinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, proizlazi i iz iskaza oštećenog V. B., svjedoka E. M., E. D., R. D., Ž. N. i L. A..

Naime, iz iskaza svjedoka oštećenog V. B. proizlazi da su on i njegova supruga kao osnivači privrednog društva „... ..“ d.o.o. Tuzla, u periodu od 17.02.2014. godine do 09.11.2016. godine zbog počinjenog krivičnog djela od strane optuženog M. Z., oštećeni u iznosu od 420.982,71 KM za koji iznos postavljaju imovinskopравни zahtjev i da se pridružuju krivičnom gonjenju u odnosu na optuženog.

Svjedok E. D. je u svom iskazu naveo da je u firmi „... ..“ d.o.o. Tuzla bio zaposlen na mjestu komercijalnog direktora u periodu od 2014 do 2016. godine, da se firma bavila aluminijskim materijalom i pratećom opremom, da je ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključio sa direktorom Z. M. za radno mjesto komercijalnog direktora, međutim pored poslova koji su podrazumijevali poslove vođenja komercijale, što je obuhvatalo traženje novih kupaca, naplata obilazak terena, odnosno povećanje prodaje robe, u firmi je radio i druge poslove, od fizičkih poslova utovara, istovara, dok je knjigovodstveno evidentiranje nabavke materijala, zajedno sa svim zavisnim troškovima nabavke i pripremanja istog za knjiženje vršio Z. M.. Postojali su određeni poslovi koje je isključivo obavljao M. Z., u smislu organizacije poslovanja u vezi sa knjigovodstvenim evidentiranjem i praćenjem stanja, da je uvedena i knjiga protokola za dostavu pošte računovodstvenom servisu. Dalje je naveo da je M. Z. bio potpisnik i ovlašteno lice za zastupanje, tako da je sklapao ugovore i vršio plaćanje, da je društvo koristilo usluge elektronskog bankarstva preko banaka „Intese SanPaolo“ i „ProCredit“ sa kojim računima je raspolagao Z. M.. Takođe je naveo da su izvodi iz banaka dolazili na e-mail od Z. koji je jedini imao pristup istima, da su bankarske izvode morali dostavljati računovodstvenom servisu Accepta. Dalje je istakao da je „... ..“ d.o.o. Tuzla u periodu od 2014. do 2016. godine imala od 50 do 100 kupaca, dok se na „Praktik“ odnosilo od 40 do 60% prometa mjesečnog i da je isključivo Z. bio zadužen da vodi pregovore i svu knjigovodstvenu dokumentaciju sa istima. Naveo je da je napustio „... ..“ d.o.o. Tuzla, kada se ukazala mogućnost prelaska u „Ris“ i uz dogovor za Z. imao je 30 dana otkaznog roka, da nije više mogao zbog nesigurnosti raditi u toj firmi, jer su non stop bili na pozitivnoj nuli, kao i da optuženi od novembra 2016. godine nije dolazio na posao. Da nakon što se Z. nije javljao na mobitel, javili su vlasniku da ga nema i nakon što je vlasnik došao određene stvari su se isprovjeravale u računovodstvenom servisu, kada su došli u situaciju da vide da su u izvodu plaćene „Geniusu“ i „Askensu“ iznosi koji su veći u odnosu na potraživanja za koja se moglo očekivati da te firme imaju prema njima. Da su nakon utvrđenih nepodudaranja pozvali predstavnike tih pravnih lica gdje su saznali da te firme nisu ni primile tu uplatu i u tom iznosu (oko 4.000,00 KM) i na taj datum, nakon čega je i predstavnik „Geniusa“ saopštio da nije legla uplata od „... ..“ d.o.o. Tuzla. Predstavnik računovodstva je kontaktirao banku da provjeri na čiji račun su te uplaćene pare otišle, da banka nije smjela da kaže poštujući svoje propise, samo je rečeno da je to račun od fizičkog

lica. Nakon 7 do 10 dana, pojavilo se auto na aerodromu, kada su saznali da je M. Z. napustio Bosnu i Hercegovinu i otišao za Njemačku. Naveo je da je bio upoznat da postoje određena dugovanja od strane „Praktika“ prema njihovoj firmi, ali da je „Praktik“ i vukao najveći promet, da su i prije toga na par mjeseci Z. i B. u Sarajevu utvrđivali stvarno stanje firme „Praktik“ vezano za dugovanja, jer se nisu podudarala stanja između njih i da su nakon 2, 3 dana utvrdili da je stanje u redu. Takođe je naknadno utvrđeno da kartica IOS (izvod obaveze stanja potraživanja i obaveze) koje je profaksao B. u firmu „Praktik“ u Sarajevo krivotvorena, odnosno da pečat koji se nalazio na njoj nije od firme „Praktik“ i da su to sve razjašnjavali iz razloga što se iznosi na karticama kod njihove firme nisu slagali sa firmom „Praktik“. Dalje je naveo da optuženog M. poznaje od ranije, jer su bili košarkaške sudije, da je i prije imao dobru finansijsku podlogu, da je često u ovom periodu dok su radili zajedno mijenjao auta malo skuplja, ali da je rekao da je dobio na kocki, jer je igrao neki poker, da je renovirao roditeljsku kuću, koja ga je koštala oko 30.000,00 KM i da je išao na egzotična putovanja i da je sve to pravdao dobitkom od kocke. Od ovakvog iskaza svjedok nije odstupio ni tokom unakrsnog ispitivanja.

Također, i iz zapisnika o saslušanju svjedoka E. M. proizlazi da je isti bio zaposlen u firmi „... ..“ d.o.o. Tuzla, u periodu od 2014. godine do jula 2017. godine, da je Z. M. bio direktor do 2016. godine, potvrdio je da se firma bavila veleprodajom inoks materijala, nehrđajućeg čelika i aluminijuma, kao i da su imali oko stotinjak kupaca, među kojima je najveći kupac bio „Praktik“ Sarajevo, da je za vođenje poslova oko prodaje robe društvu „Praktik“ bio zadužen Z. M.. Potvrdio je da je društvo koristilo usluge elektronskog bankarstva i da je jedino Z. M. raspolagao novčanim sredstvima ispred društva. Dalje je naveo da je obaveza društva bila da se bankarski izvodi dostavljaju u računovodstveni servise Accepta i da je izvode printao Z. M., jer je jedini on dobijao izvode iz banke, a što se tiče dostavljanja izvoda u računovodstveni servis iste su dostavljali bilo ko od uposlenika. Obzirom na normalan kolegijalni odnos koji su imali u firmi nije bilo sporno da svako može isprintati izvod, ali da niko nije imao potrebe za tim, jer je izvode prevashodno printao Z.. U periodu 2015. godine došlo je do kašnjenja vezano od nekih 5 - 6 kupaca, među kojima i od „Praktika“, ali da iz razgovora sa „Praktikom“ je dobijena informacija da ne postoje dugovanja, da su imali saznanja od strane vlasnika firme zabranu slanja robe prema „Praktiku“ zbog tih dugovanja, a na kraju se ispostavilo da „Praktik“ nema dugovanja. Kada je u pitanju nedolazak na posao od strane M., u novembru 2016. godine su očekivali da im dođe kamion sa robom iz Slovenije, te obzirom da nije došao da su dobili SMS poruku da je Z. u autu na putu i da mu se istrošila baterija, nakon čega on više nije imao nikakav kontakt sa Z., te da u periodu od nekih mjesec dana nisu znali gdje je i da li je uopšte živ, nakon čega je javio kolegi da je auto ostavio na aerodromu i tako su saznali da je otputovao u inostranstvo. U unakrsnom ispitivanju isti je pojasnio da kada su u pitanju lozinke za računare svi su imali pristup računarima svih zaposlenih, iz razloga ukoliko je neko odsutan da mogu pristupiti istom, ali kada je u pitanju elektronsko bankarstvo niko osim Z. nije imao pristup.

Nadalje, svjedok D. R., kao vlasnik i odgovorno lice u prvom licu Accepta d.o.o. za računovodstvo, navela je da je po struci certificirani računovođa i da na istim poslovima radi od 1981. godine, da je u pravnom licu pored nje zaposlena i A. T. koja radi na poslovima vođenja knjiga, a inače je po struci diplomirani ekonomista. Da su od januara 2013. godine počeli pružati usluge vođenja knjigovodstva i za firmu „... ..“ d.o.o. Tuzla. Z. M. je poznavala još od vremena kada je njena firma vodila knjige njegovih roditelja, tako da su na njegovu inicijativu, koji je bio direktor u „... ..“ d.o.o. Tuzla počeli voditi knjige, što se u suštini odnosilo na knjiženje temeljne dokumentacije, tj. faktura, plata, izvoda, te sačinjavanja završnih računa. Dalje je navela da zaposlenici u „... ..“ d.o.o. Tuzla nisu bili ažurni kada je u pitanju dostavljanje dokumentacije za knjiženje, uvijek kada je tražila da donesu izvode, svi uposlenici su govorili da je za to zadužen Z. M., koji je isključivo bio odgovoran po njenim saznanjima za dostavljanje izvoda tekućeg računa firme i da je jednom prilikom lično od D.

E. dobila informaciju da samo Z. M. izvlači izvode. Početkom devetog mjeseca u računovodstveni servis su došli B. V. i Z. M. sa konstatacijom da „Praktik“ d.o.o. nije dužan sumu koju oni imaju, a kojom prilikom su donijeli karticu „Praktika“ za dobavljača „... ..“ d.o.o. Tuzla, na kojoj je evidentirana pretplata „Praktika“ u iznosu od oko 120.000,00 KM, dok je prema njihovim evidencijama „... ..“ d.o.o. Tuzla, potraživala od ovog kupca oko 500.000,00 KM. Analizirajući ovu karticu utvrdila je da dugovna i potražna strana kartice ne odgovaraju po pitanju evidentiranja zaduženja i razduženja, jer su ista obrnuta. Nakon toga je izvršila provjeru iznosa plaćanja evidentiranih na njenoj kartici za kupca navedenu firmu i uporedila ga sa odnosnim izvodom i utvrdila da se stanje slaže, iz čega je proizašlo da je knjiženje u redu. Tada je B. predložio da sutradan odu u Sarajevo i da sravine stanje, obzirom da mu je N. direktor „Praktika“ predao spornu karticu, ali je prije toga B. predložio da nazovu računovodstvo „Praktika“ da im proslijede svoje kartice, koju su dobili nakon izvjesnog vremena, da je prilikom prve analize utvrđeno da se stanje na istoj u potpunosti podudara sa njihovom karticom, tako da nisu ni otišli za Sarajevo. Međutim, napomenula je da joj je i ova kartica bila sumnjiva zbog permutacije dugovne i potražne strane, o čemu je obavijestila B.. Da se sa B. čula tek na dan Z. nestanka 15.11.2016. godine, kada je kroz razgovor s njim i D. E., došla do saznanja da je Z. M. nestao. Tom prilikom je B. napomenuo da „Praktik“ ništa nije platio, odnosno da dinamiku plaćanja koju je navodno Z. dogovorio sa „Praktikom“ nije ispoštovao. Nakon toga je zajedno sa B. i D. E. počela kontrolu plaćanja PDV obaveze i tom prilikom listajući izvode, a tražeći iznos uplate PDV-a od cca 4.390,00 KM, njena zaposlenica A. uočila sličan iznos od 4.230,00 KM uplate na račun d.o.o. „Genius“ Tuzla, na što je posebno reagovao D. E. kako plaćanje ovoj firmi kad „... ..“ d.o.o. Tuzla, nema dugovanja ovoj firmi. Na istom izvodu su odmah uočili još jednu spornu uplatu po istom osnovu prema firmi „Jaskens“, kojom prilikom je D. posebno istakao da se ovim firmama ne duguje i da je moguće da se radi o privatnim računima Z. M., što je potvrđeno i od strane službenice banke koja je provjerila brojeve računa na koje su izvršene sporne uplate i došla do saznanja da je tačno da se radi o privatnom računu, a ne o računu navedenih firmi. Nakon dva dana upoređujući originalne izvode sa tekućeg računa „... ..“ d.o.o. Tuzla i izvode koje je ona imala kod sebe, utvrđeno je neslaganje u iznosima, uplata i isplatama sa računa, nakon čega je servis dostavio sve izvode kojima je raspolagao sa oba računa firmi „Mibra“ d.o.o. u Sloveniji.

I svjedok N. Ž. je svjedočio o poslovnom odnosu između privrednih društava „Praktik“ d.o.o. Sarajevo i „... ..“ d.o.o. Tuzla, pa je s tim u vezi naveo da ta saradnja traje od sredine 2014. godine i ista se ogleda u tome da je firma „Praktik“ u kojoj on obavlja poslove zamjenika direktora, jer je osnivač firme „Praktik“ i direktor iste njegov otac M. Ž., kupac inoks materijala od društva „... ..“ d.o.o. Tuzla u obimu od cca 1.000.000,00 KM na godišnjem nivou. O navedenoj poslovnoj saradnji nisu potpisivani posebni ugovori, već se ista odvijala tako što je „Praktik“ izdavao narudžbenice za potrebnu robu, koju je „... ..“ d.o.o. Tuzla, uz fakture isporučivao, a potom „Praktik“ vršio uplate po fakturama, uz odobrenu odgodu plaćanja od 60 dana. Za cijelo vrijeme trajanja navedene poslovne saradnje odgovorno lice u društvu „... ..“ d.o.o. Tuzla, bio je M. Z., sa kojim su se vršila sva dogovaranja vezano za poslovnu saradnju. Navedena poslovna saradnja se odvijala vrlo uspješno, do oktobra mjeseca 2016. godine, kada ga je M. Z. pozivao putem telefona i molio da vlasniku firme „... ..“ d.o.o. Tuzla V. B. iz Slovenije kaže da firma „Praktik“ navodno duguje njegovoj firmi iznos od oko 300.000,00 KM, što je on odbio učiniti, obzirom da to nije bila istina, da je održan sastanak u Sarajevu u prostorijama firme „Praktik“ sa M. Z. i V. B., kojom prilikom je prvo usmeno obavijestio M. Z. da firma „Praktik“ nema dugovanja prema „... ..“ d.o.o. Tuzla, te potom im prezentovao i analitičku karticu konta za dobavljača „... ..“ d.o.o. Tuzla za 2016. godinu, iz koje je bilo vidljivo da u tom momentu firma „Praktik“ ima dug prema „... ..“ d.o.o. Tuzla od cca 50.000,00 KM, ali koji se još uvijek nalazio „u valuti“, odnosno nije dospio na naplatu, nakon čega je V. B. rekao da će izvršiti neophodne provjere, dok istovremeno M. Z. nije komentarisao analitičku karticu koju im je dao na uvid. Par dana nakon toga M. Z. ga je

obavijestio da je sve u redu i da je bila u pitanju knjigovodstvena greška, da je eksterni knjigovodstveni servis firme pogrešno knjižio uplate „Praktika“. Nakon toga je ponovo održao sastanak samo sa M. Z., misleći da je sve u redu, dogovorio sa Z. narudžbu i isporuku od firme „... ..“ d.o.o. Tuzla, u iznosu od CCA 500.000,00 KM, kojom prilikom su dogovorili sve uslove i cijenu robe i u vezi čega su komunicirali i putem e-maila u vezi sa predmetnim dogovorom. Ta dogovorena roba je shodno dogovoru trebala biti sukcesivno isporučivana „Praktiku“ u roku od jednog do dva mjeseca, međutim nakon izvjesnog vremena nakon što mu se Z. nije javljao na telefon pozvao je V. B. u Sloveniju, nakon čega mu je B. odgovorio da nema nikakvih saznanja o toj narudžbi, te da je firma „Praktik“ kao kupac blokirana u njihovom sistemu oko tri mjeseca, zbog navodnog dugovanja od CCA 300.000,00 KM. Na njegovu konstataciju da „Praktik“ nema dugovanja prema njima, što je i dokazao analitičkom karticom pri njihovoj posjeti, B. mu je odgovorio da mu je Z. predočio sve uplatnice i izvode iz kojih se vidi da „Praktik“ ima dugovanja od 300.000,00 KM prema „... ..“ d.o.o. Tuzla, te mu je u tom razgovoru takođe rekao da mu se M. Z. već 15 do 20 dana ne javlja na telefon i da sumnja da je isti od firme ukrao veće iznose novca. Tokom novembra 2016. godine V. B. je ponovo došao kod njega u firmu „Praktik“, rekao mu da je Z. razriješio sa funkcije direktora, da je blokirao sve račune kod poslovnih banaka i da se lično uvjerio da je Z. pronevjerio veći iznos novca iz firme, te da je dug firme „Praktik“ Z. pokušavao dokazati krivotvorenim dokumentima. Nakon tog sastanka iz firme „Praktik“ su putem e-maila B.V., odnosno firmi „Mibra“ iz Slovenije poslane sve analitičke kartice koje se odnose na poslovni odnos između „Praktika“ i „... ..“ d.o.o. Tuzla, te su potvrdili da krajem decembra 2016. godine da firma „Praktik“ sa danom 30.12.2016. godine nema nikakvih dugovanja prema firmi „... ..“ d.o.o. Tuzla, da mu je rekao B. da je M. Z. prema njegovim saznanjima i rezultatima izvršenih provjera krivotvorio bankovne izvode, izvode otvorenih stavki, analitičke kartice, e-maileve, te pečat firme „Praktik“, kao i potpis S. Ž. i dr., te da ga je na taj način Z. održavao u zabludi da „Praktik“ kao još neke druge firme duguju novac prema njegovoj firmi. Tom prilikom B. mu je prezentirao jedan isprintani e-mail koji je navodno poslat od strane njegove majke S. Ž., koja inače obavlja poslove direktora finansija u firmi „Praktik“, a koji se odnosi na navodne planove isplate dugovanja prema firmi „... ..“ d.o.o. Tuzla, u kojem je bila vidljiva i kopija pečata „Praktika“ i potpisa S. Ž.. Istom prilikom je izjavio da firma „Praktik“ nikad nije koristila email....com. Nakon navedenih događaja u 2017. godini je nastavljena poslovna saradnja između ova dva privredna društva. Također, je naveo da je po zahtjevu MUP-a Tuzlanskog kantona dobrovoljno dostavio ovjerene kopije analitičkih kartica za dobavljača „... ..“ d.o.o. Tuzla za 2014., 2015. i 2016. godinu, kao i ovjerenu kopiju izjave V. B. od 30.12.2016. godine, te izjavu firme „Praktik“ d.o.o. Sarajevo da ne koriste email....com.

Na okolnosti usluge elektronskog bankarstva koju je koristio direktor M. Z., svjedok L. A. koji je zaposlen u „Intesa sanpaolo“ banci d.o.o. Sarajevo kao voditelj poslovnih odnosa sa pravnim licima u kojoj je pravno lice „... ..“ d.o.o. Tuzla bio komitent banke za kojeg je on bio zadužen, je naveo da klijent pri korištenju ove usluge u svakom momentu ima pristup stanju, prilivima, odlivima, kao i punu kontrolu i mogućnost kreiranja platnih naloga, i samim tim plaćanja bilo fizičkim ili pravnim licima u državi. Sam klijent unosi naloge platnog prometa i nakon što klijent da nalog banka postupa po istom, a klijent ima mogućnost povlačenja izvoda slijedeći dan. Na izvodu je vidljiv datum kad je klijent dao nalog, kad je nalog izvršen, broj naloga, svrha plaćanja ili opis promjene, kome je izvršeno plaćanje, na koju banku i visinu novčanog iznosa. Pored ovih podataka upisani su i osnovni podaci koji stoje na svakom izvodu, te naziv komitenta sa brojem računa. U konkretnom slučaju „... ..“ d.o.o. Tuzla, obzirom da je koristio uslugu elektronskog bankarstva imao je na raspolaganju ovako opisani izvod dan nakon datog naloga i izvršene transakcije. Usluga je tako kreirana da banka nije u obavezi dostavljati klijentu izvod, nego je klijentu omogućeno da iste povlači po potrebi i u bilo kojem momentu. Takođe je naveo da klijent nije u obavezi nakon što sačini nalog za prenos sredstva i upiše svrhu uplate, dostaviti banci kao dokaz određeni akt iz

kojeg je vidljivo da treba izvršiti uplatu po tom osnovu. Također je naveo da njegova obaveza nije bila da on kontroliše transakcije s računa. Napomenuo je da je na svim zahtjevima za otvaranje računa i aktiviranje elektronskog bankarstva naznačen Z. M. kao ovlašteno lice i da su svi kontakt kanali navedeni samo njegovi podaci (e-mail, broj telefona), dakle da je on imao potpuni uvid u promet sa računa firme. Na kraju je naveo da je pravno lice zatvorilo račun u banci u 2016. godini.

Sud je cijenio navedene dokaze i utvrdio da je priznanja krivnje optuženog M. Z. potvrđeno tim dokazima. Iz ovako utvrđenih činjenica na osnovu navedenih dokaza, čija vjerodostojnost ničim i ni od koga nije dovedena u sumnju, sud je utvrdio da je optuženi M. Z. učinio krivično djelo za koje je optužen. Naime, polazeći od činjenica da je optuženi putem usluge elektronskog bankarstva, a nakon što se izvrši uplata na račun društva „... ..“ od strane kupca „Praktik“ d.o.o. Sarajevo, davao naloge Intesa San Paolo banci da se izvrši uplata na njegov lični račun, a po osnovu ugovora o pozajmici, bez prethodne saglasnosti osnivača društva, da bi potom po preuzimanju elektronskih bankarskih izvoda sa transakcijskog računa društva „... ..“, na kojima su evidentirane stvarne uplate i isplate, krivotvorio tako dobijene bankarske izvode na način da je umanjivao uplate kupca „Praktik“, te sa istih brisao uplate koje su izvršene na njegov račun, pa tako izmijenjene elektronske bankarske izvode dostavljao u računovodstveni servis „Accepta“ d.o.o. Tuzla, koji je vodio knjigovodstvene poslove za drušvo „... ..“, radi knjiženja, da je putem usluge elektronskog bankarstva davao naloge Intesa San Paolo banci d.d. Sarajevo da se sa računa privrednog društva „... ..“, broj: ... otvoren kod te banke, po osnovu pozajmica, novčana sredstva prebace na njegove tekuće račune, da bi potom po preuzimanju bankarskih izvoda transakcijskog računa „... ..“, na kojima su evidentirane stvarne isplate, brisao uplate koje su izvršene na njegov račun, pa tako izmijenjene elektronske bankarske izvode dostavljao u računovodstveni servis „Accepta“ d.o.o. Tuzla radi knjiženja, kao i putem usluge elektronskog bankarstva davao naloge banci da sa transakcionog računa društva „... ..“ broj: ... otvoren u Intesa San Paolo banke na njegov lični račun otvoren u istoj banci, prebace novčana sredstva, koja je prisvojio, da bi potom po preuzimanju bankarskih izvoda od banke, radio izmjene na istim, na način da je upisivao da su sredstva uplaćena dobavljačima privrednog društva „... ..“ i tako izmijenjene bankarske izvode dostavljao u računovodstveni servis „Accepta“, na koji način je pribavio sebi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 420.982,71 KM, za koji iznos je oštetio privredno društvo „... ..“, što proizlazi iz nalaza vještaka ekonomske struke da u periodu od 01.01.2013. godine do 31.12.2016. godine prema izvodima prometa transakcijskih računa preduzeća „... ..“ d.o.o. Tuzla i prometa transakcijskih računa optuženog M. Z. razlika između stvarno isplaćenih-uplaćenih sredstava komitenta pravnog lica „... ..“ d.o.o. Tuzla evidentiranih u izvodima banaka u odnosu na iznose evidentirane u poslovnim knjigama navedenog pravnog lica iznosi 420.982,71 KM, a koja razlika se odnosi na isplate sa transakcijskih računa „... ..“ d.o.o. Tuzla u korist tekućih računa M. Z. i to po osnovu pozajmica iznos od 381.088,60 KM i pravnih osoba iznos od 39.894,11 KM, zatim iz iskaza svjedoka D. E. i M. E. koji su radili zajedno sa optuženim i koji su naveli u svojim iskazima da je optuženi jedini raspolagao transakcijskim računima društva u kojem je bio direktor i jedina odgovorna osoba, da je isti printao izvode i jedini u firmi obavljao plaćanje elektronskim bankarstvom. Dok i iz iskaza svjedoka D. R. koja je obavljala knjigovodstvene usluge proizlazi da su prema originalnim izvodima iz banke i izvodima kojima je ona raspolagala utvrđena neslaganja sa uplatama i isplatama sa računa, posebno iz iskaza svjedoka N. Ž. zamjenika direktora firme „Praktik“ d.o.o. Sarajevo, koji je naveo da je Z. prvo tražio od njega da vlasniku firme kaže da „Praktik“ duuguje oko 300.000,00 KM „... ..“, što je odbio, te da se kasnije ispostavilo da je taj navodni dug Z. pokušavao dokazati krivotvorenim dokumentima, da je krivotvorio izvode otvorenih stavki, bankovne izvode, analitičke kartice, pečat firme „Praktik“ i dr., stoga je ovaj sud našao da iz navedenih dokaza proizlazi da je optuženi M. Z. kao odgovorna osoba iskoristivši svoj službeni položaj pribavio sebi imovinsku korist u iznosu od 420.982,71 KM,

za koji iznos je nanio štetu privrednom društvu „... ..“, pa je na osnovu člana 245. stav 2. ZKP FBiH u vezi člana 82. stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH, prihvatio izjavu o priznanju krivnje optuženog M. Z. i utvrdio je da je optuženi učinio produženo krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Dakle, optuženi je postupao sa direktnim umišljajem, jer je obavljajući poslove direktora u pravnom licu „... ..“, koji posao je obavljao u dužem vremenskom periodu, bio svjestan svojih djela tj. da kao odgovorna osoba iskorištavanjem svog službenog položaja i ovlaštenja sebi pribavlja imovinsku korist u iznosu većem od 50.000,00 KM, što je i htio, pa je bez obzira na takvu svijest postupao suprotno odredbi statuta kojom je propisano da je direktor odgovoran za zakonitost rada u društvu, pa je sa transakcionih računa društva „... ..“ sa kojima je raspolagao vršio sukcesivni prijenos novčanih sredstava na svoje tekuće račune, te se stoga u njegovim radnjama stiču sva obilježja produženog krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH, zbog čega ga je ovaj sud oglasio krivim za to krivično djelo.

Pošto je sud prihvatio izjavu optuženog M. Z. o priznanju krivnje, istog dana je održan pretres za izricanje krivičnopravne sankcije na kojem je optuženi ostao kod datog priznanja krivnje, pa je ovaj sud, nakon održanog pretresa za izricanje krivičnopravne sankcije, pošto uračunljivost optuženog ničim nije dovedena u sumnju, optuženog M. Z. oglasio krivim za produženo krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. istog Zakona i na osnovu tih propisa kao i člana 42., člana 43., člana 49., KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od četiri godine i šest mjeseci.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo, zbog kojeg je oglašen krivim optuženi M. Z., sud je utvrdio i cijenio kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog da je priznao krivnju, da je izrazio kajanje, njegove porodične prilike, da je oženjen i da ima jedno mlado dijete, a kao otežavajuću okolnost da je osuđivan za krivično djelo krivotvorenje isprave, upornost i izraženu drskost prilikom učenja krivičnog djela, obzirom na brojnost krivičnopravnih radnji (69) koje je preduzeo u periodu od 3 godine, pa je cijeneći težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivnje optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra našao da je kazna zatvora koja je izrečene optuženom u trajanju od četiri godine i šest mjeseci, adekvatna učinjenom krivičnom djelu i da će se tom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Pošto je optuženog M. Z. oglasio krivim, ovaj sud je na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH, obavezao optuženog da naknadi troškove krivičnog postupka o čijoj visini će sud na osnovu člana 200. stav 2. ZKP FBiH odlučiti posebnim rješenjem. Naime, prema odredbi člana 202. stav 1. ZKP FBiH, optuženi koji je oglašen krivim zbog počinjenog krivičnog djela je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka i isti se u smislu odredbe člana 202. stav 4. i člana 204. ZKP FBiH, može osloboditi ove obaveze ukoliko dokaže da ove troškove nije u mogućnosti platiti i da bi njihovim plaćanjem doveo u pitanje izdržavanje sebe ili osoba koje je dužan da izdržava. Obzirom da iz iskaza optuženog proizlazi da je oženjen, da je po zanimanju saobraćajni tehničar, da živi i radi u Njemačkoj, te da se radi o mladoj osobi koja je u mogućnosti da radi i ostvaruju prihode, jer je optuženi rođen ... godine, ovaj sud je optuženog obavezao na naknadu troškova krivičnog postupka u smislu odredbe člana 202. stav 1. ZKP FBiH.

Kako dokazi u spisu pružaju pouzdan osnov za dosuđenje postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenog, na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, sud je optuženog M. Z. obavezao da oštećenom privrednom društvu „... ..“ isplati iznos od 420.982,71 KM, na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, kako ju je

opredijelio vlasnik oštećenog privrednog društva „... ..“ na glavnom pretresu održanom dana 02.02.2018. godine, na koji iznos optuženi i njegov branilac nisu imali nikakvih primjedbi.

Zapisničar
Halima Medić, s.r.

Predsjednik vijeća
Merima Lukanović, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presude. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda.