

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Ps 000306 17 Rev  
Brčko, 20.12.2017. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „Palma 1“ Restoran, vl. E.Z. s.p. zastupanog po punomoćniku Simić Mirku advokatu iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po zastupniku po zakonu Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, na sjednici vijeća održanoj dana 20.12.2017. godine, donio je slijedeće

## R J E Š E N J E

Simić Mirko, advokat iz Brčkog, kažnjava se novčanom kaznom od 1.000,00 KM zbog vrijeđanja suda učinjenog u reviziji izjavljenoj dana 11.08.2017. godine protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 000306 Pž 3, koju kaznu je dužan platiti u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

## Obrazloženje

Presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 000306 Pž 3 od 07.06.2017. godine odlučeno je na slijedeći način:

„I

Žalba tužitelja „PALMA 1“ Restoran, ... Brčko distrikt Bosne i Hercegovine vl. E.Z. SE ODBIJA kao neosnovana i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 000306 13 Ps 2 od 29.08.2016. godine u stavu II izreke POTVRĐUJE.

## II

Žalba tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se DJELIMIČNO UVAŽAVA i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 000306 13 Ps 2 od 29.08.2016. godine u stavu I izreke i u odluci o troškovima parničnog postupka sadržanoj u stavu III izreke PREINAČAVA kako slijedi:

1. Obvezuje se tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine da tužitelju „PALMA 1“ Restoran, ... Brčko distrikt Bosne i Hercegovine vl. E.Z. naknadi štetu u ukupnom iznosu od 38.565,00 KM (tridesetosamtisućaapetstotinašezdesetpet konvertibilnih maraka) i plati zakonsku zateznu kamatu i to na iznos od 35.390,00 KM (tridesetpettisućatristotinedevedeset konvertibilnih maraka) počev od 23.11.2006. godine, a na iznos od 3.175,00 KM (tritisućestotinusedamdesetpet konvertibilnih maraka) počev od 01.02.2007. godine, pa sve do konačne isplate, sve ovo u roku od 30 dana od dana prijema ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

2. Sa tužbenim zahtjevom preko dosuđenog iznosa tužitelj „PALMA 1“ Restoran, ... Brčko distrikt Bosne i Hercegovine vl. E.Z. SE ODBIJA.

3. Obvezuje se tužitelj „PALMA 1“ Restoran, ... Brčko distrikt Bosne i Hercegovine vl. E.Z. da tuženom Brčko distrikt Bosne i Hercegovine naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 13.818,25 KM (trinaesttisućaosamstotinaosamnaesti 25/100 konvertibilnih maraka) u roku od 30 dana od dana prijema ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## III

ODBIJA SE tužitelj „PALMA 1“ Restoran, ... Brčko distrikt Bosne i Hercegovine vl. E.Z. sa zahtjevom za naknadu troška za sastav odgovora na žalbu.“

Protiv navedene drugostepene presude tužitelj je putem punomoćnika, advokata Simić Mirka, izjavio reviziju dana 11.08.2017. godine.

U reviziji, punomoćnik tužitelja advokat Simić Mirko, je naveo i „tačno je da je dokazivanje probatio diabolico (đavolski posao), ali ovakva tvrdnja i stav drugostepenog suda nas podsjeća na onu anegdotu kada profesor pita studenta kada je bačena atomska bomba na Hirošimu i koliko je ljudi poginulo, pa kada student odgovori tačnu brojku poginulih ljudi, onda profesor kaže to nije dovoljno kolega, imena, imena ... Očigledno je drugostepeni sud postupio na ovaj način i iz tih razloga odbio žalbu tužioca u pogledu glavnog zahtjeva.“

Prema stavu ovog suda (revizijskog vijeća) citirani navodi revizije, sami po sebi, predstavljaju uvredu suda jer su očigledno suprotni opšte prihvaćenim normama uobičajenog jezika u komuniciranju stranaka sa sudom, s obzirom da izlaze iz okvira dozvoljenog sadržaja pravnih sredstava kojima se može osporiti pravilnost i zakonitost sudske odluke i prelaze granice zahtijeva korektnog odnosa prema sudu, kao instituciji društva.

Kod toga da sudovi imaju zadatak da rješavaju sporove na zakonit način i da ostvaruju odnos sa učesnicima u postupku saglasno važećim procesnim odredbama (kako je to propisano Zakonom o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine) onda se i stranke u postupku, u komunikaciji sa sudom, mogu koristiti samo onom komunikacijom koja je propisana Zakonom o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, konkretno mogu pravni lijek izjaviti iz zakonom propisanih razloga i odluku donesenu u sporu osporavati pravnim sredstvima. Dakle, stranke ne mogu zloupotrebjavati ovlaštenja koja su im u postupku data tako da iznose subjektivne ocjene kojima je prekoračena granica do koje se može iskazivati negativan odnos prema sudu jer se time prelazi u područje uvrede suda, kako to revizijsko vijeće nalazi da je punomoćnik tužitelja, advokat Simić Mirko, citiranim sadržajem revizije učinio.

Kada je to tako u pogledu citiranih navoda revizije ovaj sud je, primjenom člana 213 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (kojom odredbom je dato ovlaštenje sudu - sudiji da brine ne samo o održavanju reda u sudnici već i o dostojanstvu suda) i člana 140 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (kojom odredbom je propisano da će sud novčanom kaznom do 5.000,00 KM kazniti osobu koja u podnesku vrijeđa sud) odmjeravajući novčanu kaznu našao da je iznos od 1.000,00 KM primjeren cilju koji se želi ostvariti, održavanja digniteta suda i

autoriteta sudske vlasti, a kod odmjeravanja kazne cijenio je i težinu i značenje izrečenih navoda.

S obzirom da je punomoćnik tužitelja advokat Simić Mirko član Advokatske komore Republike Srpske uputno je ukazati i na Kodeks etike advokata Advokatske komore Republike Srpske, kojim je regulisan i odnos advokata prema sudu tako da u članu 7 Kodeksa stoji da advokat mora pokazati dužno poštovanje prema sudu u toku postupka i da interes klijenta mora braniti u skladu sa zakonom, što nesumnjivo upućuje i na obavezu da kada advokat protiv odluka donesenih u postupku izjavljuje redovan ili vanredan pravni lijek, da pravilnost i zakonitost donesenih odluka osporava isključivo relevantnim pravnim razlozima a ne subjektivnim procjenama, koje se ne mogu pravno vrednovati i koje predstavljaju vrijeđanje suda.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Kaurinović Damjan

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba  
Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i  
Hercegovine, u roku od 30 dana prijema rješenja.