Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 008379 22 K 2
Zenica, 15.06.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudije Maličbegović Enesa, kao predsjednika vijeća, te sudija Subašić Ljilje i Baškarad Ranke, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Telalović Jele, u krivičnom predmetu protiv optuženog Kovač Fuada, zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH, u sticaju sa produženim krivičnim djelom krivotvorenja isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 55, te sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, povodom, optužnice Kantonalnog tužilaštva/tužiteljstva ZE-DO kantona broj: T04 0 KTK 0009654 15 od 31.12.2019. godine, potvrđene od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, pod brojem: 04 0 K 008379 20 Kps, dana 16.01.2020. godine, izmijenjene pod brojem: T04 0 KTKV 0009654 15 od 28.04.2022. godine, nakon održanog ponovljenog glavnog pretresa, u prisustvu kantonalnog tužioca Bajrić Amira, optuženog Kovač Fuada i njegovog branioca Kadić Vahidina, advokata iz Sarajeva, je dana, 15.06.2022. godine, donio i javno objavio, sljedeću:

P R E S U D U

1. **Optuženi KOVAČ FUAD,** sin H. i majke Ć., rođene L., rođen .... godine, u mjestu Z.(.), općina G., stalno nastanjen u ulici ...., državljanin ..., po narodnosti ..., pismen, po zanimanju ..., nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, JMB: ...., neosuđivan,

Na osnovu člana 299. tačka c. ZKP FBiH,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je:

U periodu od početka 2014. godine do aprila 2017. godine u Varešu s ciljem da za sebe pribavi korist u vidu zaposlenja kao savjetnika K.A. Općinskog načelnika Općine Vareš i pribavljanja sebi koristi u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa u Općini Vareš od onih koja mu stvarno pripadaju pri čemu je i nabavio lažnu ispravu i javne isprave s ciljem da istu upotrijebi kao pravu i iste upotrijebio kao prave sve na način da je:

znajući da je kao odgovorna osoba-predsjednik udruženja FuturArt Sarajevo sa Općinom Vareš dana 04.11.2013. godine potpisao ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta „Monografija Vareša“ svjesno pomogao, što je i htio, K.A. da kao službena osoba Općine Vareš u svojstvu načelnika Općine iskoristi svoj službeni položaj i ovlaštenja “Općinskog načelnika” suprotno zakonitom vršenju svojih službenih dužnosti i interesima službe u pribavljanju koristi u vidu štampanja vlastite knjige na račun Općine Vareš i u nanošenju štete Općini Vareš prilikom pisanja, izrade tj. uređivanje, štampanja, promocije i prodaje knjige „Vareš, 1992-1996., Zločin, istina, pravda“ za koju je znao da je autorstvo K.A. a ne Općine Vareš pa je i pored tog znanja pomogao K.A. i zajedno sa istim radio na pisanju i izradi knjige i pripremi iste za štampanje i uredio istu kao urednik, a zatim zajedno sa istim u toku septembra 2014. godine ugovarao štampanje opisane knjige u Štampariji Fojnica na teret Općine Vareš čiji izdavač i jeste FuturArt Sarajevo, te je navedenu knjigu Štamparija Fojnica, nakon što je zaprimila narudžbenice Općine Vareš za štampanje knjige, smatrajući iste narudžbom Općine Vareš i izvršila štampanje vlastite knjige K.A. po opisanim narudžbenicama općine te su iste i dostavljene u Općinu Vareš gdje ih je i preuzeo K.A. nakon čega je on kao moderator zajedno sa K.A. dana 25.11.2014. godine promovisao navedenu knjigu u svečanoj sali Općine Vareš, i pomagao K.A. preko FuturArta Sarajevo u prodaji navednih knjiga za što su izdati računi„Futurart Račun broj 02R/15 od 06.01.2015.godine na iznos 500,00 KM, „Futurart Račun broj 02/15-FA od 06.01.2015.godine na iznos deset(10) knjiga, „Futurart Račun broj 01R/15 od 05.01.2015.godine na iznos 250,00 KM i „Futurart Otpremnica broj 01/15-FA od 06.01.2015.godine na iznos pet (5)kom knjiga, te je K.A. sredstva od prodaje knjiga zadržavao za sebe i nije ista predavao Općini Vareš, pri čemu je dio novca platio navedenoj štampariji dok iznos od 12.000,00 KM koji se prema izvodima otvorenih stavki Štamparije Fojnica vodi prema Općini Vareš po računima broj: 8-2619 i 8-2620 nikada nije plaćen, te je Općina Vareš dužna navedeni iznos štampariji “Fojnica” za što je Štamparija Fojnica podnijela i tužbu nadležnom sudu, koja tužba-tužbeni zahtjev za naknadu štete je i usvojena od strane nadležnog suda i koji iznos Općina Vareš mora nadoknaditi Štampariji Fojinica, da bi imajući u vidu opisanu pomoć koju mu je pružio u vezi knjige, i činjenicu da nikada nije isplaćen sav novac po osnovu angažmana FuturArta Sarajevo i Kovač Fuada kao odgovorne osobe u navedenom udruženju na izradi Monografije Vareša, za koje iznose neisplaćenog novca Kovač Fuad i Futur ArtSarajevo nikada nisu tužili Općinu Vareš, niti je ikada isplatio novac Kovač Fuadu za angažman Futur Arta Sarajevo i njega kao odgovorne osobe u navedenom udruženju na pisanju, izradi tj. uređivanju, štampanju, promociji i prodaji knjige „Vareš, 1992-1996., Zločin, istina, pravda“za koje je zaključen poseban ugovor između K.A. i FuturArta Sarajevo tj. Kovač Fuada kao odgovorne osobe i za koji neisplaćeni novac Kovač Fuad niti FuturArt Sarajevo nikada nije tužio K.A., K.A. iskorištavajući svoj službeni položaj i ovlaštenja “Općinskog načelnika” suprotno zakonitom vršenju svojih službenih dužnosti i interesima službe s ciljem da ošteti budžet Općine Vareš i Kovač Fuadu pribavi korist u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa, u dogovoru s njim tj. sa Kovač Fuadom donio rješenje broj: 02-195/16 od 02.03.2016. godine kojim se Kovač Fuad imenuje za savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš od 02.03.2016. godine, nakon čega je K.A. u dogovoru s njim izradio lažnu javnu ispravu – Rješenje broj: 02-1375/14 od 03.11.2014. godine u kojem je konstatovao

da se Kovač Fuad imenuje za savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš, koje rješenje uopće nije evidentirano u službenom protokolu Općine Vareš, već se pod tim brojem vodi "Nalog za bebe" datiran na 31.10.2014. godine, iako je bio svjestan i znao da Kovač Fuad uopće u periodu od 03.11.2014 godine do 02.03.2016. godine nije bio uposlenik Općine Vareš, već je u vrijeme prije 02.03.2016. godine Kovač Fuad bio zaposlenik kod drugog poslodavca i to: Opće biblioteke Vareš od 01.01.2015. godine do 29.02.2016. i uredno prijavljen na obavezno osiguranje u kojem zaposlenju u Opću biblioteku Vareš mu je također pomogao K.A., čega je također bio svjestan i Kovač Fuad ali mu je u tom periodu Kovač Fuad pomagao u pisanju, izradi tj. uređivanju, štampanju, promociji i prodaji knjige „Vareš, 1992-1996., Zločin, istina, pravda" pa je zbog toga dana 04.08.2016. godine sa Kovač Fuadom zaključio lažni Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 kojim se Općina Vareš obavezala da će Fuadu isplatiti iznos od 21.367,70 KM na ime plaće, pripadajuće poreze, i to za jedanaest mjeseci 2014. godine, dvanaest mjeseci 2015. godine i dva mjeseca 2016. godine, iako su obojica bili svjesni i znali da to nije tačno i da Kovač Fuad nije bio savjetnik u Općini Vareš u navedenom periodu da bi potom dana 09.11.2016. godine K.A., samo dva dana prije isteka njegovog mandata kao načelnika Općine Vareš, na zahtjev Kovač Fuada izradio lažnu javnu ispravu i Kovač Fuadu izdao lažno uvjerenje Općine Vareš broj: 02-1085/16 kojim se potvrđuje da je Kovač Fuad bio stalno angažovan na mjestu savjetnika Općinskog načelnika počev od 20.01.2014. godine do kraja mandata jer su obojica znali da to nije tačno obzirom da se Kovač Fuad od 19.01.2014. godine vodio kao nezaposlena osoba sve do opisanog zapošljavanja u Opću biblioteku Vareš, koje uvjerenje je znajući da nije istinito K.A. potpisao i ovjerio pečatom Općine Vareš, na koji način je pribavio korist Kovač Fuadu u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa na koja stvarno nije imao pravo, nakon čega je K.A. donio rješenje u ime Općine Vareš broj: 02-1089/16 od 10.11.2016. godine kojim sa 11.11.2016. godine, kao posljednjim danom mandata K.A. kao načelnika Općine prestaje radni odnos Kovač Fuadu u Općini Vareš, na koji način je Kovač Fuad nabavio lažne isprave i javne isprave prave i to: javnu ispravu-uvjerenje Općine Vareš broj: 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, ispravu-Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine i javnu ispravu-rješenje broj: 02-1375/14 od 03.11.2014. godine, svjestan da iste sadrže netačne podatke o njegovom angažmanu kao savjetnika načelnika Općine Vareš, što je i htio,

da bi zatim, a nakon što mu Općina Vareš nije htjela priznati navedeno svojstvo savjetnika u periodu prije 02.03.2016. godine jer nije bio savjetnik u tom periodu i isplatiti iznos od 21.367,70 KM u skladu sa Ugovorom o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine, u aprilu 2017. godine u Visokom, Općinskom sudu Visoko u predmetu broj: 41 0 P 065579 17 P, putem svog punomoćnika kome je dostavio sve gore navedene dokumente ne upoznajući ga da isti sadrže netačne podatke, podnio tužbu protiv Općine Vareš u cilju ostvarenja gore navedenih prava i tužbenim zahtjevom tražio da se Općini Vareš naloži da mu se isplati navedeni iznos od 21.367,50 KM po navedenom ugovoru ali i iznose minulog staža, naknade za ishranu, naknade za godišnji odmor, troškove prijevoza na posao i sa posla, te obavezne doprinose za zdravstveno osiguranje i za nezaposlene i obavezne doprinose za penzijsko invalidsko osiguranje, i uz istu, iako je bio svjestan i znao da iste sadrže

netačne podatke i da nije bio savjetnik načelnika Općine Vareš u periodu prije 02.03.2016. godine, priložio lažne isprave i upotrijebio iste kao prave što je i htio i to: javnu ispravu-uvjerenje Općine Vareš broj: 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, ispravu-Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine i javnu ispravu-rješenje broj: 02-1375/14 od 03.11.2014. godine, a koji tužbeni zahtjev je Općinski sud Visoko odbio kao neosnovan,

čime bi Kovač Fuad, pomaganjem K.A. počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 33. KZ FBiH i produženo krivično djelo krivotvorenje isprave“ iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. KZ FBiH a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH (sticaj krivičnih djela).

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo/tužiteljstvo Zeničko-dobojskog kantona je optužnicom broj: T04 0 KTK 0009654 15 od 31.12.2019. godine optužilo K.A. zbog produženog krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i sve u vezi sa članom 55. KZ FBiH, u sticaju sa produženim krivičnim djelom posluge u službi iz člana 386. KZ FBiH, u vezi sa članom 55. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te Kovač Fuada, zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 33. KZ FBiH, u sticaju sa produženim krivičnim djelom kritvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te u vezi sa članom 55. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, a kako je to bliže činjenično, a i pravno opisano u toj optužnici.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda, pod brojem: 04 0 K 008379 20 Kps, dana, 16.01.2020. godine.

Dana, 01.07.2020. godine optuženi K.A. je zaključio sporazum o priznanju krivnje sa Kantonalnim tužilaštvom Zenica, zbog čega je izvršeno razdvajanje krivičnog postupka u odnosu na optuženog Kovač Fuada, a na osnovu člana 33. ZKP FBiH.

Presudom Kantonalnog suda u Zenici, broj. 04 0 K 008379 20 K od 17.12.2020. godine optuženi Kovač Fuad je oslobođen od optužbe, a na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Rješenjem Vrhovnog suda FBiH, broj: 04 0 K 008379 21 Kž 6 od 22.02.2022. godine, a povodom žalbe Kantonalnog tužilaštva Zenica, ukinuta je naprijed navedena presuda, te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

Dana, 28.04.2022. godine Kantonalno tužilaštvo Zenica je izmijenilo optužnicu, a kako je to bliže navedeno u izreci ove presude.

U ponovnom postupku preuzeti su iskazi svjedoka optužbe, i to: S.I., Š.J., Č.N., M.Z., B.Š., A.F. i B.A..

Kao materijalni dokazi optužbe prihvaćeni su sljedeći dokazi:
-Originalna zdravstvena knjižica na ime Kovač Fuad,
-Obrazac JS 3100 na ime Kovač Fuad sa datumom 4.3.2016. godine,

-Fco projektnog prijedloga Monografija Vareša od septembra 2015. 12 listova sa četiri printana primjerka ugovora o radu na određeno vrijeme, bez broja i datuma za Fuada Kovača, -Rješenje od 02.03.2016. godine broj: 02-195/16 od 02.03.2016. sa fco lične karte na ime Kovač Fuada,
-Viza electron kartica Intesa San Paolo banke na ime Kovač Fuada i ugovorom o tekućem računu ISP Banke broj 316116 sa sadržajem informacija oko poreske prijave i kartice Općina Novi Grad Poreska uprava,
-Četiri računa Futur Art 02R/15 od 06.01¸2015.na iznos od 500 KM, Futur Art broj 02R FA od 06.01.2015. na iznos od 10 knjiga, Futur Art 01R/15 od 5.1.2015. na iznos od 250 KM, Futur Art otpremnica 01/15 FA od 06.01.2015. na pet komada knjiga i Futur Art 02/15 FA od 06.01.2015.
-CD sa promocija knjige,
-Pravilnik o izmjeni i dopuni Pravilnika unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Vareš i Stručne službe Općinskog vijeća i Općinskog načelnika broj: 02/280/14 od 20.03.2014. godine,
- Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Opće biblioteke Vareš broj: 73/05 od 23.12.2005. godine i Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Opće biblioteke Vareš broj: 69/08 od 17.04.2008. godine,
-Pravilnik o radu Opće biblioteke Vareš broj: 9/02 od 23.04.2002. godine,
-Akt Općinskog pravobranilaštva Općine Vareš broj: R-66/18 od 21.06.2018. godine sa prilogom kao u aktu,
-Akt Općinskog pravobranilaštva Općine Vareš broj: R-47/18 od 24.05.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Akt Općinski načelnik Općine Vareš broj: 02-577/18 od 09.05.2018. godine sa prilozima kao u aktu, među kojima i Ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta-monografija Vareša broj: 02-1240/13 zaključen dana 04.11.2013. godine između korisnika/izdavača Općina Vareš i realizatora projekta „Futur-Art“ Sarajevo,
-Akt Službe za privredu, financije i trezor Općinski načelnik – Općine Vareš broj: 02/1-43/18 od 07.05.2018. godine sa prilozima Uplatnica Općine Vareš sa svrhom doznake uplata dij. po ugovoru 01-1240/13 za primatelja Futur Art Sarajevo od 05.02.2016. godine na iznos od 5.000,00 KM, Uplatnica Općine Vareš sa svrhom doznake uplata dij. po ugovoru za primatelja Futur Art Sarajevo od 14.06.2016. godine na iznos od 1.000,00 KM, Izvod UniCredit bank dd za Općinu Vareš broj: 28 na dan 08.02.2016. godine i Izvod UniCredit bank dd za Općinu Vareš broj: 123 na dan 14.06.2016. godine,
-Akt Službe za opću upravu, društvene djelatnosti i boračko-invalidsku-Općinski načelnik – Općine Vareš broj: 02/2-281/18 od 03.05.2018. godine,
-Akt Stručne službe Općinskog vijeća Općine Vareš broj: 01/1-87/18 od 07.05.2018. godine,
-Akt Općinski načelnik Općine Vareš broj: 02-1385/18 od 29.10.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Akt Općinskog suda Visoko broj: 41 0 P 065579 17 P od 23.02.2018. godine sa prilogom – cjelokupan spis broj: 41 0 P 065579 17 P,
-Akt Porezne uprave FBiH broj: 13/09-5-15-49-25-13-2/18 TH od 15.02.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Akt Općinskog pravobranilaštva Općine Vareš broj: R-47/18 od 16.05.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Akt FuturArt od 08.05.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Dopuna prijave krivičnog djela Općinskog pravobranilaštva Općine Vareš broj: R-6/18 od 06.04.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Prijava krivičnog djela Općinskog pravobranilaštva Općine Vareš broj: R-6/18 od 25.01.2018. godine sa prilozima kao u aktu,

-Akt Općinskog pravobranilaštva Općine Vareš broj: R-6/18 od 21.02.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Dopuna prijave krivičnog djela Općinskog pravobranilaštva Općine Vareš broj: R-6/18 od 09.02.2018. godine sa prilozima kao u aktu,
-Akt Štamparije Fojnica D.D. Fojnica broj: 65-1/18 od 19.02.2018. godine sa prilozima kao u aktu.
-Akt Općine Vareš broj 02-1727/19 od 30.12.2019. godine sa prilozima kao u aktu.
-Akt broj: 02-259/20 od 25.02.2020. godine kojim se dostavlja ovjerena kopija presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 43 0 Ps 161242 19 Pž od 07.02.2020. godine.
-ugovor o pozajmici od 13.11.2014.g.

Kao dokaz odbrane preuzet je iskaz svjedoka K.A., kao i iskaz optuženog u svojstvu svjedoka.

Prihvaćeni su materijalni dokazi odbrane i to:
-Izdavački ugovor između Futur Art i K.A., broj: 07/13-UG od 15.10.2013. godine,
- Ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta ”Monografija Vareša “ od 04.11.2013. godine,
- Rješenje o prestanku statusa istaknutog samostalnog umjetnika za optuženog, broj: 12-40-702/14 od 16.01.2014. godine Ministarstva kulture i sporta Kantona Sarajevo,
- Ugovor o tekućem računu između ISP banke i optuženog od 03.02.2014. godine, sa karticom,
- Rješenje o imenovanju savjetnika općinskog načelnika Općine Vareš broj: 02-137/14 od 03.11.2014. godine,
- Ugovor o povremenim poslovima broj: 01/01/15 od 05.01.2015. godine,
- Izjava o partnerstvu broj: 100/15 od 14.09.2015. godine, 8. te set dokaza koji se odnose na e-mail korespodenciju između optuženog i Općine Vareš, te načelnika Općine i njegovog šefa Kabineta i to od 16.10.2015; . 19.10.2015: 03.04.2015; 04.04.2015; 21.04.2015; 22.04.2015; 29.04.2015: 19.05.2015; 16.06.2015. 02.07.2015. 15.10.2015. 16.10.2015. 19.10.2015; 26.11.2015; 28.12.2015;
- Zaključak Općinskog vijeća Općine Vareš broj: 01-176/15 0d 30.11.2015. godine, zatim
- Pismeno Općine Vareš broj: 02-1034/15 od 01.12.2015. godine,
- Rješenje općinskog načelnika broj: 02-195/16 od 02.03.2016. godine,
- Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj: 02-745/16 od 04.08.2016. godine,
- Dopis Futur Art Općini Vareš od 30.09.2016. godine,
- Uvjerenje općinskog načelnika Općine broj: 02-1085/16 od 09.11.2016. godine,
- Cips uvjerenje za optuženog od 17.11.2016. godine,
- Rješenje o prestanku radnog odnosa Općine Vareš broj: 02-1089/16 od 10.11.2016. godine,
- Ispravka uvjerenja OV broj. 02-1563/17 od 22.12.2017. godine,
- Materijal iz novembra 2015. Sa nazivom “Promocija turističkih potencijala Općine Vareš”,
- Materijal iz januara 2016. Godine pod nazivom “Afirmacija dovišta Karići” u okviru turističke ponude općine Vareš,
- Radni materijal koji je sačinio optuženi od 30.09.2016. godine, koji nosi naziv “Monografija Vareša” .

Nakon ocjene dokazne građe, ovaj sud smatra da tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi Kovač Fuad počinio krivična djela za koja se tereti, zbog čega je i odlučeno kao u izreci ove presude.

Svjedok S.I. bio je ... Vareš, K.A.. U svom iskazu govorio je o tome kako je optuženi pisao knjigu sa K.A.. Optuženi je bio moderator na promociji knjige K.A.. Prema ovom svjedoku pisanje knjige, te njena promocija, nema nikakve veze sa Općinom Vareš. Ovaj svjedok govorio

je i o tome kako je sa optuženim imao izvjesnu korespondenciju putem e-mailova, a vezano za Kraljevski grad „Bobovac“.
U svom iskazu istakao je da se sjeća jedne prilike kada je optuženi želio doći do načelnika, ali ga ovaj nije primio, zbog čega je ovom svjedoku to bilo nejasno. Međutim, svjedok S.I., kao ...., nema nikakvih konkretnih saznanja o tome kakav je u istinu odnos bio između optuženog i K.A., te u suštini ništa ne zna o krivičnim djelima koja se optuženom stavljaju na teret.

Svjedok M.Z. je ..... Isti je na osnovu službenih podataka donio ispravku uvjerenja kojim se Kovač Fuadu priznalo da je bio savjetnik Općine Vareš prije 02.03.2016. godine, jer o tome nema službenih podataka. U svom iskazu je istakao da je kupio knjigu K.A., te da je bio na promociji iste. Istakao je da sredstava od prodaje knjige nisu uplaćivana na račun Općine Vareš.

Svjedokinja B.A. je radila kao .... u Općini Vareš, odnosno na tom radnom mjestu radi od 1992. godine.
Po usmenom naređenju K.A. počela je voditi šiktaricu za Kovač Fuada od 02.03.2016. godine, iako je optuženi u Općinu Vareš dolazio od 2013. godine. Prema izjavi ove svjedokinje rješenje za savjetnika Općine, optuženi je dobio dana, 02.03.2016.godine. Svjedokinja je izjavila da nikada nije vidjela rješenje od 03.11.2014. godine, te da je u protokolu pod brojem rješenja zaveden „nalog za bebe“.

Svjedokinja Š.J. je u 2015. godini bila .... JU „Opća biblioteka Vareš“. U svom iskazu navela je da je jedne prilike obavila razgovor sa načelnikom Općine Vareš, K.A. oko zapošljavanju optuženog kao vanjskog saradnika Biblioteke. Tom prilikom načelnik Općine joj je rekao da optuženom pripremi cjelokupnu zavičajnu građu općine Vareš, a kako bi optuženi mogao raditi na publikaciji „Monografije Vareša“.

Svjedok Č.N. je privatnim autom dovezao dio knjiga iz štamparije u Fojnici, te ih predao načelniku K.A..

Svjedok B.Š. je istakao da je u Štampariji Fojnica izvršeno štampanje knjige „Vareš 1992-1995, zločin, istina i pravda“ i to u 2015. godini. Sjeća se da je u Štampariju došao tadašnji načelnik Općine Vareš, K.A., sa još nekim licima i tražili su od Štamparije ponudu za izradu i štampu naprijed navedene knjige. Ponuda je prihvaćena od strane K.A.. K. je na CD-u ili na stiku predao tekst knjige u tehničku službu, nakon čega je izvršeno štampanje. Štampanje knjige je izvršeno u dva dijela. Prvi dio knjige prevezao je vozač iz Općine Vareš, a drugi vozač iz Štamparije. Za štampanje knjige plaćeno je 3000 KM, dok je preostali dio novca Štamparija dobila na osnovu sudske odluke.

Svjedok A.F. je iz Štamparije putem otpremnice preuzeo knjige i prevezao pred Općinu Vareš.

Nesporno je da je optuženi radio na dva odvojena projekta. Jedan je finansirala Općina Vareš, a drugi K.A. kao autor. Radi se o projektima „Monografija Vareša“ i knjiga „Vareš 1992-1996 Zločin, istina i pravda“. Kod projekta „Monografija Vareša“ zaključen je ugovor između Općine Vareš i optuženog, odnosno „FuturArta“. Ovaj projekat traje do pred kraj mandata K.A., a za sve vrijeme optuženi radi na „Monografiji“. Posao je završen oko 90%, s tim da je K.A. samo platio 6000 KM „FuturArtu“.

Dakle, u konkretnom slučaju optuženi je ispred „FuturArta“ postupao u skladu sa potpisanim ugovorom, zbog čega u njegovim radnjama nema elemenata krivičnog djela iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

Što se tiče izrade knjige „Vareš 1992-1996 zločin, istina i pravda“ radi se o odnosu između optuženog i K.A.. Niti jedna marka nije uplaćena od strane Općine prema optuženom za ovaj projekat. Iz ugovora od 15.10.2013. godine, vidi se da sredstva za štampu pomenute knjige, troškove lektorisanja, uvezivanja i tehničkog dijela obezbjeđuje autor, te da izdavaču od 1000 knjiga u tiražu pripada 10%. Radi se o relaciji između „FuturArta“, odnosno Kovač Fuada, na jednoj strani i K.A., na drugoj strani kao autora. U konkretnom projektu, ništa se ne dešava mimo ugovora i nema nikakve posebne relacije, odnosno odnosa između optuženog i Štamparije u Fojnici.
Prilikom izrade knjige optuženom se ne može stavljati na teret postupanje K.A. u domenu finansiranja. Nijednim dokazom nije potvrđeno da je optuženi mogao znati ili znao za način finansiranja knjige, zbog čega za finansiranje jedino može odgovarati K.A..

Također, nema dokaza koji bi potvrdili bilo kakvo protupravno djelovanje optuženog u odnosu na Štampariju u Fojnici, jer je izrada i štampanje knjige od strane pomenute Štamparije, isključivo dogovorena sa K.A..

Dakle, kada su u pitanju navedeni projekti, nijedan dokaz ne potvrđuje bilo kakvo protupravno djelovanje od strane optuženog, a u smislu počinjenja krivičnog djela iz člana 387. stav 2. u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

Optuženi K.A. poznaje duži vremenski period. Isti su u nekoliko navrata razgovarali o angažovanju optuženog kao savjetnika. Bio je dogovor, a što se vidi iz iskaza, kako optuženog, tako i K.A. da mjesto savjetnika preuzme 20.01.2014. godine. To je razlog zbog čega je optuženi napustio status istaknutog umjetnika u kantonu Sarajevo. Međutim, K.A. kao načelnik Općine,ne izdaje odmah optuženom rješenje o imenovanju za savjetnika iako optuženi radi na tom radnom mjestu, zbog čega optuženi konstantno traži rješenje o imenovanju. Načelnik mu stalno obećava. Međutim, zbog finansijskih problema ne izdaje mu rješenje. Za to vrijeme, optuženi radi za Općinu Vareš, a rješenje dobija dana, 03.11.2014. godine. Optuženi i nakon donošenja rješenja od 03.11.2014.godine ne dobija platu, a niti mu se pomenutim rješenjem utvrđuje koeficijent, a koji će se pojaviti tek u rješenju od 02.03.2016. godine. Dakle, optuženi preko dvije godine dosta dugo radi bez plate, s tim da mu K.A. obećava da će mu sve biti retroaktivno plaćeno. Načelnik Općine nalazi rješenje da se optuženi privremeno zaposli u Biblioteci Vareš i to na osnovu ugovora o privremenim poslovima u trajanju od 6 mjeseci, s tim da optuženi ima obavezu da radi na „Monografiji Vareša“. Bez obzira na angažman u Biblioteci, optuženi se i dalje smatrao savjetnikom načelnika, a što upravo potvrđuju iskazi, kako optuženog, tako i K.A..

Što se tiče rješenja broj: 02-1375/14 od 03.11.2014. godine u kojem je konstatovano da se optuženi imenuje za savjetnika općinskog načelnika, te činjenice da to rješenje nije evidentirano u službenom protokolu Općine Vareš, jer se pod tim brojem vodi „nalog za bebe“, nijedan dokaz ne potvrđuje da je optuženi znao za takvo protokolisanje, a niti da je morao znati za te okolnosti. Optuženi ne vrši protokolisanje i način izdavanja rješenja isključivo je u nadležnosti općinskog načelnika, zbog čega optuženi ne može biti odgovoran za njegove propuste, niti zbog krivičnog djela iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Dakle, iz iskaza K.A. i optuženog proizilazi da je optuženi svo vrijeme radio kao savjetnik općinskog načelnika, tj. od 20.01.2014. godine, jer je obavljao poslove koje mu je davao općinski načelnik, zbog čega optuženi ne može biti odgovoran za izdate dokumente, a koje je potpisao općinski načelnik.

Općinski načelnik po Statutu Općine ima pravo na određeni broj savjetnika i isti je ovlašten da imenuje savjetnika, te da im odredi obim posla i zadataka koji će izvršavati kao savjetnici, zbog čega je iskazivanje K.A. najrelevantnije, a u odnosu na imenovane savjetnike i njihov angažman u Općini.
Optuženi ne može odgovarati za propuste načelnika K.A., a niti se bilo kojim dokazom potvrđuje da je pomogao K.A. u izvršenju krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja.

Tužilaštvo smatra da je novi .... Općine Vareš M.Z., ispravkom uvjerenja od 22.12.2017. godine, kojom je stavio van snage ranije uvjerenje o angažmanu optuženog kao savjetnika općinskog načelnika Vareš od 09.11.2016. godine, eliminisao savjetnički angažman optuženog kod načelnika K.A..

Međutim, bez obzira na ispravku uvjerenja novog načelnika od 22.12.2017. godine, dokazi koji su provedeni na glavnom pretresu, a posebno svjedočenje K.A. i samog optuženog, potvrđuju radni angažman optuženog kao savjetnika općinskog načelnika u periodu od 10.01.2014. pa do 10.11.2016. godine, kada optuženi dobiva rješenje o prestanku radnog odnosa u Općini Vareš.

Iz činjeničnog supstrata optužnice vidi se da se optuženom stavlja na teret da je u periodu od početka 2014. do aprila 2017. godine u Varešu, s ciljem da sebi pribavi korist, u vidu zaposlenja kao savjetnik načelnika Općine Vareš, K.A., te omogućavanja većih prava iz radnog odnosa od onih koja mu pripadaju, počinio predmetna krivična djela.

Međutim, dokazi koji su sprovedeni na glavnom pretresu ne potvrđuju naprijed navedeno, a posebno nema dokaza o tome koja bi to veća prava iz radnog odnosa optuženi pribavio.

Optuženom se stavlja na teret da je pomagao K.A., načelniku Općine Vareš, u izvršenju krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja. Iz optužnog akta ne vidi se u čemu se sastoji radnja pomaganja optuženog, zbog čega ovaj sud nije imao nikakvu dilemu da u tom dijelu oslobodi optuženog od optužbe. Osim toga, nijednim dokazom nije dokazan umišljaj optuženom za izvršenje krivičnog djela iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 33. istog Zakona.

Dalje, optuženi se tereti da je počinio i produženo krivično djelo krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te u vezi sa članom 55. istog Zakona. Da bi određena osoba bila odgovorna za naprijed navedeno krivično djelo, neophodno je između ostalog, dokazati izradu lažne isprave ili preinačavanje prave isprave.

Dakle, u konkretnom predmetu nije dokazano da se radi o lažnoj ispravi, a u smislu obilježja naprijed navedenog krivičnog djela. Upotreba isprave koja je izdata od ovlaštenog organa, te potpisana od strane službene i odgovorne osobe sa neistinitim sadržajem, ne predstavlja obilježje krivičnog djela iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Izrada lažne isprave predstavlja stvaranje do tada nepostojeće isprave, tako što se stavljanjem potpisa nekog lica na određenu sadržinu stvara utisak da je potpisano lice tu izjavu stvarno i dalo. Suština djela je u tome da lice koje je označeno kao izdavalac isprave, nije tu ispravu uopšte izdalo, pri čemu je irelevantno da li je sadržaj ispravan tačan ili ne. U konkretnom slučaju nije dokazano postojanje lažne isprave, pa samim time ni upotreba te isprave, ne može se smatrati krivičnim djelom iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Zbog naprijed navedenog, nije od značaja ocjena akta Porezne uprave od 15.02.2018. godine, niti prijava i odjava sa osiguranja za optuženog. Isto tako nije od značaja ni ocjena Pravilnika

o izmjeni i dopuni Pravilnika o unutrašnjoj organizacije jedinstvenog općinskog organa Uprave Općine Vareš i stručne službe općinskog vijeća i općinskog načelnika od 20.03.2014. godine. Dalje, nije od značaja ni ocjena iskaza svjedoka M.Z. i B.A., a u odnosu na radni angažman optuženog, a kada je u pitanju izvršenje produženog krivičnog djela krivotvorenje isprave, jer ne postoje relevantni dokazi koji bi potvrdili počinjenje ovog krivičnog djela od strane optuženog.

Dakle, kako nijednim dokazom nije dokazan umišljaj optuženog za izvršenje krivičnog djela iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, kako nije dokazana radnja pomaganja optuženog u izvršenju prednjeg krivičnog djela, te kako nije dokazano izvršenje produženog krivičnog djela iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, jer m0nedostaju bitna obilježja ovog krivičnog djela koja se odnose na lažnu ispravu, ovaj sud je oslobodio optuženog od optužbe, a na osnovu člana 299. tačka c. ZKP FBiH.

Na osnovu člana 203. ZKP FBiH, optuženi se oslobađa od obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar | Predsjednik vijeća

Telalović Jela | Maličbegović Enes

PRAVNA POUKA:
Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu FBiH, u roku od 15 dana, od dana prijema iste, a putem ovog suda.