

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 185879 22 Kž  
Novi Travnik, 14.06.2022. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, te Darmina Avdić i Vesne Vujica, kao članova vijeća uz sudjelovanje zapisničara Mironije Jozak, u krivičnom predmetu protiv optuženog V.K., zbog krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi Kantonalnog tužilaštva Travnik izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 185879 21 K od 14.09.2021.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 14.06.2022. godine, a primjenom člana 329. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, donio je slijedeću:

### PRESUDU

Žalba Kantonalnog tužilaštva Travnik se uvažava i preinačava se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 185879 21 K od 14.09.2021. godine u odluci o kazni tako da se optuženi V.K., za krivično djelo za koje je tom presudom oglašen krivim, a primjenom člana 49. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 185879 21 K od 14.09.2021.godine, optuženi V.K. oglašen je krivim da je počinio krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci. Pored toga istom presudom oštećenom je dosuđen imovinskopravni zahtjev u iznosu od 345,52 KM, te je optuženi obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka plaćanjem paušala u iznosu od 100,00 KM.

Protiv te presude žalbu je izjavilo Kantonalno tužilaštvo Travnik samo zbog odluke o kazni s prijedlogom da se pobijana presuda preinači tako što će se optuženom izreći kazna zatvora za predmetno krivično djelo u dužem vremenskom trajanju. U obrazloženju žalbe se ukazuje da prvostepeni sud pri odmjeravanju kazne nije u dovoljnoj mjeri cijenio raniju osuđivanost optuženog koji je prema izvodu iz kaznene

evidencije do sada osuđivan 20 puta i da je višestruki povratnik u izvršenju krivičnog djela Šumske krađe koje je do sada izvršio 4 puta, te je najteža kazna koja mu je za to krivično djelo bila izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci. Kako je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora do 3 godine, to prema žalbi izricanje kazne zatvora u trajanju od 6 mjeseci nikako nije primjerena težini počinjenog djela, stepenu krivične odgovornosti i društvene opasnosti, te težini nastale posljedice, pa se izricanjem ovako blage kazne šalje negativna poruka drugim izvršiocima istih, a i drugih krivičnih djela. S druge strane, olakšavajuće okolnosti koje se navode u presudi ne mogu se cijeliti kao takve, jer okolnost da je optuženi oženjen i da je otac troje djece od kojih dvoje malodobni, te da je ne zaposlen, ne mogu biti od uticaja na pravilnost odluke iz razloga što optuženi kao višestruko osuđivana osoba pruža negativan primjer i svojoj malodobnoj djeci odajući se vršenju krivičnih djela bez ikakvog kritičkog stava prema svom negativnom društvenom ponašanju. Na kraju žalbe se zaključuje da se izrečenom kaznom ne može postići svrha kažnjavanja određena članom 42. Krivičnog zakona Federacije BiH.

Optuženi nije podnio odgovor na žalbu kantonalnog tužioca.

Kantonalni tužilac i optuženi nisu tražili da budu obaviješteni o sjednici vijeća, pa je ista shodno odredbi člana 319. stav 8. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, održana bez njihovog prisustva.

Nakon što je ovaj sud ispitaio prvostepenu presudu u granicama žalbenih navoda, kao i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, sukladno odredbi člana 321. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga:

Uvidom u obrazloženje prvostepene presude vidljivo je da je prvostepeni sud, iako to nije izričito naznačeno, kao olakšavajuće okolnosti cijelio to da je optuženi nezaposlen, oženjen i otac troje djece od kojih je dvoje malodobno. Kada se u vezi sa prednjim činjeničnim stanjem ima u vidu da je prvostepeni sud kao otežavajuću okolnost cijelio činjenicu da je optuženi ranije osuđivan, ali da se zanemaruje broj tih osuda, vrsta krivičnih djela i visina ranije izrečenih kazni zatvora, onda se žalba kantonalnog tužioca dodatno pokazuje osnovanom, jer je optuženi ranije osuđivan čak 20 puta od čega 7 puta upravo za krivično djelo Šumske krađe, obzirom da je isto krivično djelo u ranije važećem Krivičnom zakonu Federacije BiH bilo propisano odredbom člana 299. na šta se odnose prve 3 osude optuženog, dakle da se radi o krivičnom djelu učinjenom u povratu u smislu člana 49. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, te da su mu prije ove osude izricane strožije kazne zatvora nego je to učinjeno pobijanom presudom, a za isto krivično djelo posljednja kazna iste visine tj. 6 mjeseci zatvora.

Kod takvog stanja stvari žalba kantonalnog tužioca se pokazuje kao osnovana, pa je istu žalbu bilo nužno uvažiti kao takvu i preinačiti prvostepenu presudu u odluci o kazni tako što će se optuženi osuditi na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci kojom će se po nalaženju ovog suda postići propisana svrha kažnjavanja iz člana

42. Krivičnog zakona Federacije BiH pri čemu će se, osim svrhe iz tačke b) navedene zakonske odredbe, ostvariti i ostale propisane svrhe, a posebno da se izrazi društvena osuda učinjenog krivičnog djela i da se na ostale utiče da ne čine krivična djela. Time se želi kazati da nema osnova za izricanje iste težine kazne zatvora kao ranijom osudom za istovrsno krivično djelo. Pored toga, ovaj sud je imao u vidu da optuženi kontinuirano čini krivična djela u dugom vremenskom periodu, jer prva osuda datira iz 2001.godine a posljednja iz 25.02. 2020.godine i da je tom posljednjom presudom osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, a predmetno krivično djelo čini u septembru iste godine, što također govori o njegovom nekritičnom odnosu prema ranijim osudama i s tim u vezi svom društveno neprihvatljivom ponašanju, a kako se to žalbom kantonalnog tužioca osnovano prigovara. S druge strane ovaj sud nalazi da će izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 10 mjeseci u dovoljnoj mjeri doći do izražaja i sve olakšavajuće okolnosti koje se objektivno stiču na strani optuženog kada se ima u vidu da je za predmetno krivično djelo kao maksimalna zapriječena kazna zatvora u trajanju od 3 godine, dakle da je optuženom ovom presudom izrečena kazna zatvora znatno bliža općem minimumu od 30 dana zatvora, te da se takva kazna pokazuje adekvatnom kako težini počinjenog krivičnog djela i nastaloj posljedici tako i ličnosti optuženog i njegovom ponašanju prije izvršenja djela.

Zapisničar  
Mironija Jozak

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić

Pravna pouka:  
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.