

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton / Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 K 056813 22 Kž

Novi Travnik, 09.06.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Katica Jozak - Mađar, kao predsjednice vijeća, te sudaca Lazarela Porić i Darmin Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog V.Š., zbog kaznenog djela Napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz članka 359. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući povodom žalbe kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 056813 21 K od 16.09.2021. godine, dana 09.06.2022. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 056813 21 K od 16.09.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 056813 21 K od 16.09.2021. godine optuženi V.Š. oglašen je krivim zbog kaznenog djela Napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz članka 359. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje mu je izrečena uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 godine i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Istom presudom uz primjenu odredbe članka 202. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da se optuženi obvezuje na plaćanje troškova sudskog postupka u iznosu od 80,00 KM i troškova sudskog paušala u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv te presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj. Žalba je izjavljena zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači u odluci o kaznenopravnoj sankciji i da se optuženom izrekne strožija kazneno pravna sankcija - kazna zatvora.

Odgovor na žalbu podnio je branitelj optuženog i u istom predložio da se žalba kantonalnog tužitelja odbije kao neutemeljena i potvrdi prvostupanjska odluka.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da stranke, ni branitelj, nisu tražile da budu obaviještene o sjednici drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, kao i po službenoj dužnosti, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci rukovodeći se slijedećim razlozima:

U prvom dijelu tužbe tužitelj navodi izreku prvostupanjske presude, a potom okolnosti koje je prvostupanjski sud cijenio prilikom odmjeravanja kazne, pa potom prigovara da kajanje i izvinjenje koje se navode kao olakotne okolnosti se nisu mogle cijeliti kao takve jer nisu objektivizirane, jer ne postoji podatak da je optuženi na bilo koji način izrazio svoje kajanje i izvinjenje oštećenom. Potom se u žalbi ukazuje na izvod iz kaznene evidencije iz kojeg proizlazi da je optuženi do sada dva puta osuđivan zbog kaznenog djela šumske krađe uvjetnim osudama i da se navedene osude brisane. Tužitelj smatra da bez obzira što su navedene osude brisane je bilo neophodno prilikom odmjeravanja kazne cijeliti raniji život optuženog, odnosno njegovo dosadašnje sukobljavanje sa zakonom i time sklonost činjenju kaznenih djela. Tužitelj zaključuje da do sada izrečene osude nisu djelovale na optuženog da se uzdrži od daljeg činjenja kaznenih djela.

Odlučujući o ovakvim žalbenim navodima ovaj sud polazi od okolnosti koje je prvostupanjski sud cijenio prilikom odmjeravanja kazne optuženom. Kao olakotne okolnosti niži sud je cijenio da je optuženi priznao krivnju i da isti do sada nije osuđivan koje i ovaj sud cijeni kao takve. Iz spisa prvostupanjskog suda je vidljivo da je optuženi još na ročištu za izjašnjenje o krivnji dana 31.05.2021. godine priznao krivnju i na taj način doprinio ekonomičnosti i efikasnosti kaznenog postupka. Pravilno prvostupanjski sud cijeni da je optuženi do sada neosuđivan jer iz izvoda iz kaznene evidencije PS Fojnica od 09.11.2020. godine jasno proizlazi da su optuženom zbog kaznenih djela Šumske krađe iz članka 299. stav 2. bivšeg Kaznenog zakona Federacije BiH i kaznenog djela Šumske krađe iz članka 316. stav 1. Kaznenog zakona Federacije BiH izrečene uvjetne osude koje su dana 14.02.2005. godine odnosno 17.11.2008. godine brisane. Člankom 125. stav 7. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine je propisano da se brisanjem osude iz kaznene evidencije počinitelj kaznenog djela smatra neosuđivan. Slijedom navedenog može se zaključiti da je potpuno paušalan i kao takav neprihvatljiv žalbeni navod, da bez obzira što su navedene osude brisane, je ipak kao otežavajuću okolnost trebalo cijeliti dosadašnju osuđivanost optuženog, obzirom da bi to bilo u cijelosti suprotno navedenoj zakonskoj odredbi.

Tačno je da kajanje optuženog nije objektivizirano i da se kao takvo nije moglo cijeliti kao olakotna okolnost, kako to prvostupanjski sud navodi u obrazloženju svoje odluke, a tužitelj opravdano prigovara. Međutim, izvinjenje koje je optuženi uputio oštećenom jeste olakotna okolnost i prvostupanjski sud je pravilno tu okolnost cijenio kao olakotnu okolnost, a isto je optuženi dao i u svojoj izjavi pred organima gonjenja i na pretresu za izricanje kaznenopravne sankcije.

Prvostupanjski sud na strani optuženog nije našao otegotnih okolnosti, a navodi koje tužitelj ističe u svojoj žalbi, da je oštećeni zadobio laku tjelesnu povredu, pa da je zbog toga optuženi stvorio visok stupanj krivnje, pa i dozu bezobzirnosti, kao i intenzitet nanošenja tjelesnih povreda oštećenom sud paušalni navodi, koji također nisu precizirani. Ovdje treba naglasiti da je nanošenje lake tjelesne povrede bitno obilježje kaznenog djela koje je optuženom stavljeno na teret iz članka 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. Kaznenog zakona Federacije BiH pa se stoga ova okolnost i ne može cijiniti kao otegotna okolnost, na način kako se to ističe u žalbi.

Optuženom V.Š. je za kazneno djelo Napada na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz članka 359. stav 2. u svezi sa stavom 1. Kaznenog zakona Federacije BiH izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 godine sa periodom provjere od 3 godine koja je i po ocjeni ovog suda primjerena osobi optuženog i sa istom se može postići kako svrha specijalne prevencije, na način da se optuženi u buduće uzdrži od činjenja kaznenih djela, kao i svrha generalne prevencije na način da se i budući eventualni počinitelji ovakvih ili sličnih kaznenih djela uzdrže od činjenja istih.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalnog tužitelja odbiti kao neutemeljenu i sukladno odredbi čl. 328. Zakon o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine osporenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednica vijeća

Katica Jozak-Mađar