

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton / Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 184588 22 Kž

Novi Travnik, 09.06.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te sudaca Lazarela Porić i Katica Jozak - Mađar, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog E.D., zbog kaznenog djela Šumske krađe iz članka 316. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući povodom žalbe kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 184588 21 K od 30.11.2021. godine, dana 09.06.2022. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 184588 21 K od 30.11.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 184588 21 K od 30.11.2021. godine optuženi E.D. oglašen je krivim zbog kaznenog djela Šumske krađa iz članka 316. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje mu je izrečena uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Istom presudom optuženi je obvezan da oštećenoj ŠPD/ŠGD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf naknadi štetu u iznosu od 299,36 KM u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a sve uz primjenu članka 212. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. Uz primjenu odredbe članka 202. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da se optuženi obvezuje da naknadi na ime paušala iznos od 50,00 KM u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv te presude žalbu je izjavio glavni kantonalni tužitelj. Žalba je izjavljena zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači u odluci o kaznenopravnoj sankciji i optuženom izrekne kazna zatvora.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da stranke, ni branitelj nisu tražile da budu obaviještene o sjednici drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, kao i po službenoj dužnosti, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci rukovodeći se sljedećim razlozima:

U svojoj žalbi kantonalni tužitelj ističe da je izrečena kazna neprimjerena i da je sud optuženom trebao izreći kaznu zatvora. Ovaj navod tužitelj obrazlaže time da je kao otežavajuću okolnost trebalo cijeliti raniji život optuženog obzir da isti prema izvodu iz kaznene evidencije u ranijem periodu osuđivan za kaznenog djelo šumske krađe dva puta, te za kazneno djelo nasilničkog ponašanja, što je trebalo cijeliti u smislu članka 49. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Tužitelj izvlači zaključak da i brisane kazne ukazuju da je isti sklon vršenju kaznenih djela šumske krađe i tužiteljstvo smatra, da bez obzira što su kazne brisane trebalo je cijeliti kao otežavajuću okolnost raniji život učinitelja, što prvostupanjski sud nije učinio.

Ovi žalbeni navodi su neutemeljeni i kao takvi neprihvatljivi. Insistiranje kantonalnog tužitelja na potrebu da prvostupanjski sud kao otegotne okolnosti cijeni dosadašnju osuđivanost optuženog je suprotno odredbama Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Naime, iz izvoda iz kaznene evidencije iz CMS od 09.02.2021. godine jasno proizlazi da je E.D. presudom Općinskog suda u Travniku broj K 202/98 od 19.05.2002. godine oglašen krivim zbog kaznenog djela Šumske krađe za koje mu je izrečena uvjetna osuda, kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca sa periodom provjere od 1 godine koja je rješenjem PS Novi Travnik od 27.03.2013. godine brisana. Također, optuženi je presudom istog suda broj K 1513/04 od 12.05.2006. godine zbog istog kaznenog djela osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 300,00 KM koja je također rješenjem PS Novi Travnik od 27.03.2013. godine brisana. I u konačnom optuženi je presudom istog suda broj 051 0 K 000089 07 K od 23.05.2007. godine oglašen krivim zbog kaznenog djela nasilničko ponašanje za koje mu je izrečena uvjetna osuda, kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci sa periodom provjere od 1 godine i 6 mjeseci. I ova presuda je rješenjem PS Novi Travnik od 27.03.2013. godine brisana.

Člankom 125. stav 7. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine je propisano da se brisanjem osude iz kaznene evidencije počinitelj kaznenog djela smatra neosuđivanim, pa stoga ni prvostupanjski sud, a što u cijelosti prihvata i ovaj sud, nije mogao kao otegotne okolnosti cijeliti dosadašnju osuđivanost optuženog kako to neutemeljeno predlaže i prigovara kantonalni tužitelj upravo iz razloga što su sve tri navedene osude brisane i osuđeni se stoga smatra neosuđivanim. Treba primijetiti i da niži sud u samoj izreci presude ispod osobnih podataka potpuno suviše navodi da je optuženi do sada tri puta osuđivan, iako istovremeno iza navedenih osuda konstatira i da su iste brisane.

Ni sljedeći žalbeni razlog kojeg tužitelj ističe u svojoj žalbi nije moga dovesti u pitanje vrstu i visinu odmjerene kazne iz razloga što tužitelj u žalbi ukazuje da se radi o

kaznenom djelu koje je u znatnom porastu na području Federacije Bosne i Hercegovine, kao i na području Srednjobosanskog kantona, pa da zbog toga se izrečenom kaznom ne može postići svrha kažnjavanja i sa istom se ne može postići svrha specijalne prevencije.

Ovakvi navodi kantonalnog tužitelja su potpuno paušalni jer ni sam tužitelj u svojoj žalbi ne navodi podatke na kojima temelji zaključak da su kaznena djela šumske krađe u porastu na području Federacije Bosne i Hercegovine odnosno SBK/KSB kantona, zbog čega su isti i neprihvatljivi. Optuženom E.D. je za kazneno djelo šumske krađe iz članka 316. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci sa periodom provjere od 1 godine i 6 mjeseci, koja je i po ocjeni ovog suda primjerena osobi optuženog i sa istom se može postići kako svrha specijalne prevencije, na način da se optuženi ubuduće uzdrži od činjenja kaznenih djela, kao i svrha generalne prevencije na način da se i budući eventualni počinitelji ovakvih ili sličnih kaznenih djela uzdrže od činjenja istih.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalnog tužitelja odbiti kao neutemeljenu i sukladno odredbi čl. 328. Zakon o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine osporenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi.

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.