

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 013165 22 Uvp 3

Novi Travnik, 30.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Alma Islamović, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Vesna Vujica, članovi vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja K.P. iz T., ... , kojeg zastupa punomoćnik Harun Lozo iz Advokatskog društva „Adil Lozo i drugi“ d.o.o. Travnik, ul. Bosanska – Lamela 2, protiv tuženika Općina Travnik, Općinski načelnik, radi poništenja rješenja broj 01-23-14-25/19 od 01.07.2019. godine, odlučujući o zahtjevu tužitelja za izvanredno preispitivanje sudske odluke podnesenim protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 U 013165 19 U od 14.10.2019. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 30.05.2022. godine, donio je:

PRESUDU

Zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 U 013165 19 U od 14.10.2019. godine odbijena je kao neutemeljena tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženika broj 01-23-14-25/19 od 01.07.2019. godine, kojim je kojim je tužitelju naređeno da u roku od 7 dana od dana prijema rješenja ukloni bespravno postavljeni objekt - dvije betonske stepenice sa javne površine u mjestu ... općina T.

Tužitelj je blagovremeno Vrhovnom sudu Federacije BiH podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje prvostupanjske presude zbog povreda odredbe članka 206. stavak 2. Zakona o upravnom postupku i povrede Zakona o upravnim sporovima. U zahtjevu kao i u žalbi na prvostupanjsko rješenje i tužbi ističe da službena osoba koja je vodila upravni postupak nije stručna odrediti da li se sporne dvije stepenice nalaze na javnoj površini, a ova činjenica mogla se utvrditi jedino vještačenjem po vještaku geodetske struke, koji nije proveden. Izreka rješenja je uopćena i po istoj se ne može postupiti jer nije jasno označeno koje stepenice tužitelj treba ukloniti i gdje, zbog čega smatra da je sud prilikom odbijanja tužbe u upravnom sporu pogrešno cijenio činjenično stanje kada je tužbu podnio kao neutemeljenu. Ostaje nejasno gdje se stepenice nalaze na privatnom posjedu ili javnoj površini zbog čega smatra da je zahtjev utemeljen.

Tuženik je u odgovoru na zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke naveo da je činjenično stanje pravilno utvrđeno i da je komunalni inspektor imao pravnu osnovu za svoje postupanje koje je sadržano u odredbama članka 121. Zakona o organizaciji organa uprave u Federacije BiH i članku 175. i 176. Odluke o komunalnom redu Općine Travnik, zbog čega izreka nije uopćena i nije potrebno provoditi vještačenje.

Ovaj sud je zahtjev za izvanredno preispitivanje sa spisima predmeta dostavio Vrhovnom sudu Federacije BiH radi odlučivanja o istom. Rješenjem broj 06 0 U 013165 20 Uvp 2 od 16.12.2021. godine Vrhovni sud se primjenom odredbi članka 41. stavak 2. i članka 55. Zakona o upravnim sporovima, a u svezi sa člankom 20. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, oglasio nenadležnim za postupanje po zahtjevu i predmet ustupio na rješavanje kao stvarno nadležnom Kantonalnom sudu u Novom Travniku, jer je u konkretnoj stvari pravomoćna sudska odluka donesena uz primjenu propisa Općine Travnik, a ne zbog povrede federalnog materijalnog propisa.

Postupajući po rješenju Vrhovnog suda Federacije BiH, ovaj sud je temeljem članka 45. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH¹ ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povredi propisa iz članka 41. stavak 3. istog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prvostupanjski sud je ocijenio kako je rješenjem Službe za inspekcijski nadzor Općine Travnik broj 05/23-14-754/2019 od 29.04.2019. godine pravilno naređeno K.P. da u roku od 7 dana od dana prijema rješenja ukloni bespravno postavljene dvije betonske stepenice sa javne površine u mjestu ... , Općina T. i da je rješenjem načelnika Općine Travnik broj 01-23-14-25/19 od 01.07.2019. godine pravilno odbijena žalba tužitelja, jer navodima tužbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost osporenog rješenja tuženika.

Nasuprot navodima iz zahtjeva za izvanredno preispitivanje sudske odluke i ovaj sud je stajališta kako upravi organ, a niti prvostupanjski sud, nije povrijedio odredbe članka 206. stavak 2. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, jer izreka pobijanog rješenja ne ostavlja nikakvu dilemu koji bespravno izgrađeni objekt treba ukloniti, odnosno da se radi o objektu na adresi stanovanja tužitelja u mjestu ... , Općina T. što je, kako to proizlazi iz stanja spisa, adresa na kojoj je tužitelj nastanjen, a komunalni inspektor je prije donošenja rješenja obavio inspekcijski nadzor i o tome sačinio zapisnik od 05.04.2019. godine, čiji sastavni dio čini fotodokumentacija na kojoj su vidljive sporne stepenice koje su dijelom izgrađene na javnoj površini, bez odobrenja Službe za urbanizam, građenje, katastar i imovinskopravne poslove Općine Travnik, odnosno bez prethodno pribavljene urbanističke suglasnosti. Osim toga, iz stanja spisa proizlazi kako je tužitelj rješenjem Službe za urbanizam, građenje, katastar i imovinskopravne poslove Općine Travnik broj 04/03-23-3-64/19 od 07.06.2019. godine odbijen sa zahtjevom za izdavanje urbanističke suglasnosti za izgradnju vanjskih stepenica na zemljištu označenom sa k.p. broj 3214/1 i 4039 k.o. T. u urbanom području grada Travnika.

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 9/05

Dakle, odbijajući tužbu kao neutemeljenu, presudom od 14.10.2019. godine, nisu povrijeđene niti odredbe članka 89. Odluke o komunalnom redu Općine Travnik² kao pod zakonskog akta i u konkretnoj slučaju radi o upravnom postupku u kome je od strane nadležnih upravnih organa, pravilnom primjenom relevantnih kantonalnih i općinskih propisa, utvrđeno da tužitelj mora ukloniti bespravno izgrađeni objekt u ostavljenom roku.

Zbog svega navedenog neutemeljeni su navodi iz zahtjeva tužitelja, pa je vijeće ovog suda je stava kako donošenjem pobijane presude nisu povrijeđene odredbe članka 33. stavak 1. i članka 34. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, jer je upravni spor riješen na temelju činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku. Zakonitost osporenog upravnog akta ispitana je u granicama zahtjeva za izvanredno preispitivanje ove sudske odluke, a kako nije utvrđena povreda općinskog propisa, kantonalnog zakona ili drugog propisa, po ocjeni ovoga suda zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke nije utemeljen, te je primjenom odredbe članka 46. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Sladana Dujo

Predsjednica vijeća

Alma Islamović

² Službene novine Općine Travnik, 18/09