

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 016128 22 U

Novi Travnik, 31.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Senad Begović, kao predsjednik vijeća, Vesna Vujica i Lazarela Porić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Ivane Čorić-Žderić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice M.(Š.).M., ... , T., protiv tuženog Federalnog zavoda za penzijsko/mirovinsko i invalidsko osiguranje Mostar radi poništenja rješenja broj: FZ3/2/2-31-3-121-4/20, OB/MB: ... od 14.12.2021. godine , na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 31.05.2022.godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija kao neutemeljena.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog organa uprave odbija se kao neblagovremena žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja direktora Kantonalne administrativne službe u Travniku broj: FZ9/2/1-35-3-50449-17/18, matični broj: ... od 12.10.2021. godine u predmetu ostvarivanja prava na obiteljsku mirovinu kojim rješenjem je odbačena kao neblagovremena žalba M.M. udove A. iz T. izjavljena protiv rješenja direktora Kantonalne administrativne službe u Travniku broj: FZ9/2/1-35-50449-15/18 matični broj: ... od 16.07.2021. godine .

Blagovremeno podnesenom tužbom zaprimljenom u sud dana 14.01.2022. godine, tužiteljica je pokrenula upravni spor pred ovim sudom.

U tužbi navodi da je mnogo spornih detalja vezanih za FZ MIO/PIO, ali da se u ovoj fazi postupka može žaliti samo na neblagovremenost što je udaljava od pravog pravnog pitanja , te navodi da je pristupila u prostorije FZ MIO/PIO dana 23.08.2021. godine po njihovom prethodnom pozivu , preuzela rješenje od 16.07.2021. godine, te se obratila advokatu koji je potom uložio žalbu na navedeno rješenje sa danom 03.09.2021. godine. Tužiteljica osporava da je rješenje zaprimila dana 17.08.2021. godine kako je naznačeno na samom rješenju, navodeći da joj nije poznato da li je netko falsificirao dan prijema na rješenju na način da je napisan datum 17.08.2021. godine umjesto 23.08.2021. godine za koji tvrdi da je tada sporno rješenje i preuzela ili da je od strane trećeg lica datum naknadno upisan kao i broj njene osobne karte navodeći da navedeno ona nije učinila. U konačnom navodi da Rješenje Kantonalnog zavoda MIO/PIO nije doneseno na zakonit način , te predlaže da ovaj sud uvaži tužbu i donese pravičnu presudu uvažavajući činjenicu da se radi o nekoj stranki.

U odgovoru na tužbu tuženi je naveo da osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon niti lični interes tužiteljice zasnovan na Zakonu, stoga ostaje kod rješenja u cijelosti i predlaže da sud donese presudu kojom se tužba tužiteljice odbija kao neosnovana.

Nakon što je ispitao zakonitost osporenog rješenja u granicama razloga iz tužbe sukladno odredbi člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH” br. 9/05), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Uvidom u upravni spis dostavljen od strane tuženog utvrđeno je da je rješenje broj: FZ9/2/1-35-3-50449-15/18 od 16.07.2021. godine, kojim se tužiteljici utvrđuje pretplata iznosa mirovinskog primanja za period od 01.03.2018. godine do 31.03.20220. godine u visini od 9.036,21 KM uručeno osobno tužiteljici dana 17.08.2021. godine i da je kroz pravnu pouku rješenja tužiteljica poučena o pravu na žalbu na rješenje u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema tog rješenja.

Nadalje iz stanja spisa proizlazi da je tužiteljica žalbu na naprijed navedeno rješenje putem punomoćnika/odvjetnika Božić Brune putem pošte predala dana 03.09.2021. godine, što je utvrđeno prema otisku prijemnog pečata JP BH Pošta d.o.o. , te da je rješenjem prvostupanjskog organa broj:FZ9/2/1-35-3-50449-17/18 od 12.10.2021. godine odbačena kao neblagovremena žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje KAS Travnik broj: FZ9/2/1-35-3-50449-15/18 od 16.07.2021. godine.

Na temelju naprijed navedenog, a nakon uvida u upravni spis proizlazi da je rok za izjavljivanje žalbe na rješenje broj: FZ9/2/1-35-3-50449-15/18 od 16.07.2021. godine , istekao sa danom 01.09.2021. godine imajući u vidu da je tužiteljica isto osobno zaprimila dana 17.08.2021. godine, tako da je žalba koja je zaprimljena kod prvostupanjskog organa uprave dana 03.09.2021. godine, neblagovremena, jer je izjavljena protekom ostavljenog roka od 15 (petnaest) dana.

Nadalje i sama tužiteljica u svojoj tužbi navodi da je njena žalba neblagovremena , osporavajući datum prijema iste ali ipak smatra da je drugostupanjski organ uprave o istoj trebao raspravljati zbog toga što je žalba osnovana.

Dakle i prema ocjeni ovog suda propuštanjem prekluzivnog roka za izjavljivanje žalbe gubi se pravo na poduzimanje radnje koju je trebalo poduzeti tj. na podnošenje žalbe, te budući da je rok za podnošenje žalbe određen Zakonom o upravnom postupku to se isti ne može produžavati voljom organa ili stranaka, tako da kada organ uprave utvrdi da je žalba neblagovremena dužan je istu odbaciti i pritom se organ uprave ne može ni upuštati u meritum osnovanosti žalbeni navoda tužitelja.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno pravilno je postupio tuženi kada je osporenim aktom odbio kao neosnovanu žalbu tužiteljice, za što su u osporenom aktu izneseni pravno valjani razlozi, pa kako osporenim upravnim aktom nije povrijeđen zakon na štetu tužiteljice, to je sud na temelju člana 36. stav 1. i 2., a u vezi sa članom 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbu kao neutemeljenu.

POUKA:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić, s.r.

Predsjednik vijeća
Senad Begović, s.r.