

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/ Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

BROJ: 06 0 U 016400 22 U

Novi Travnik, 06.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Senad Begović, kao predsjednik vijeća, Vesna Vujica i Lazarela Porić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić u upravnom sporu po tužbi tužitelja A.Š., ulica ... , J. (u daljnjem tekstu tužitelj) protiv tuženog Općinski sud Jajce (u daljnjem tekstu tuženi), radi poništenja rješenja tuženoga broj: 128 0 Su 035763 22 Spi od 16.02.2022. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 06.06.2022. godine donosi slijedeću:

### PRESUDU

Tužba se uvažava, rješenje tuženog organa Općinskog suda u Jajcu broj:128 0 Su 035763 22 Spi od 16.02.2022. godine i rješenje Općinskog suda u Jajcu broj:128 0 Su 035763 22 Spi od 01.02.2022. godine se poništavaju i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog koje je bliže označeno u uvodu ovog rješenja odbijena je žalba tužitelja u ovom upravnom sporu izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 Su 035763 22 Spi od 01.02.2022. godine kojim se zahtjevu tužitelja za pristup informacijama djelomično udovoljava i to u dijelu dostave dokumentacije kako slijedi: kopija dokumenata za ZK uložak 2669 k.o. J., a) Dn 647/04, b) Dn 181/99 – presude Općinskog suda u Jajcu od 29.06.1999. godine u predmetu broj P-34/99, c) Dn 648/04 sudska nagodba Općinskog suda u Bugojnu Odjeljenje u Jajcu od 21.12.2004. godine u predmetu broj P-176/03 i d) Dn 155/02 Ugovor o kupoprodaji predmeta tendera od 14.09.2000. godine, OV broj: 693/00 dok se stavom drugim rješenja tužitelj odbija sa zahtjevom u dijelu u kojem je zahtijevao da mu se dostave dokumenti na temelju kojih su izvršeni upisi u ZK uloške broj 41, 1118 i 2677.

Blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda dana 07.03.2022. godine tužitelj u cijelosti pobija zakonitost rješenja tuženog i prvostupanjskog organa zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. Prema navodima iz tužbe drugostupanjskim rješenjem predsjednice Općinskog suda u Jajcu odbijena je žalba tužitelja protiv prvostupanjskog rješenja predsjednice Općinskog suda u Jajcu od 01.02.2022. godine. U tužbi se dalje navodi da se tužitelj obratio Općinskom sudu u Jajcu sa zahtjevom za slobodan pristup informacijama kojim je tražio dokumentaciju iz ZK ureda a radi se o podacima iz javnog registra, te da je odbijen sa zahtjevom od strane predsjednice Općinskog suda u Jajcu koja se u rješenju pozvala na odredbu članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH kao i članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišno knjižnim stvarima. Tužitelj ističe da je prvostupanjsko rješenje nezakonito jer je između ostalog doneseno od strane nenadležnog organa a navedeno crpi iz pravne pouke koju je dao prvostupanjski organ. Tužitelj osporava

i drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje pozivajući se na odredbe člana Zakona o slobodi pristupa informacijama kojima se kako to tužitelj navodi ne ograničava pristup informacijama u F BiH iz javnih registara, te da je predmetni zakon lex specialis. U tužbi se dalje ističe da prvostupanjski organ koji je odlučivao o zahtjevu tužitelja nije naveo niti jedan konkretan razlog u prilog svojih zaključaka da tražene informacije ne mogu bit saopćene odnosno zbog kojih bi njihovim saopćavanjem mogla nastupiti šteta kako je to to propisano odredbom Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH te ističe da rješenje prvostupanjskog organa u smislu odredbe člana 207. stavak 2. Zakona o upravnom postupku mora biti obrazloženo posebno kada se zahtjev stranke odbija tako što će se iznijeti ocjena dokaza i razlozi kojima se organ rukovodio prilikom donošenja svoje odluke. U tužbi se osporava da drugostupanjska odluka nije u skladu sa odredbom člana 242. stavak 2. Zakona o upravnom postupku jer u obrazloženju rješenja nema ocjene navoda zbog kojih se upravni akt pobija, te u konačnom predlaže da Kantonalni sud u Novom Travniku donese presudu kojom će tužbu uvažiti a drugostupanjsko kao i prvostupanjsko rješenje predsjednice Općinskog suda u Jajcu poništiti i predmet vratiti nadležnom organu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tuženi u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja navodeći da su navodi tužitelja paušalni i neutemeljeni i zasnovani na njegovoj subjektivnoj ocjeni. U odgovoru se navodi da je predsjednica Općinskog suda u Jajcu nadležna odnosno ovlaštena donositi i potpisivati sve akte sudske uprave, a koja ovlaštenja crpi iz Zakona o sudovima u F BiH (Službene novine F BiH broj: 38/05,22/06,63/10,72/10,7/13 i 52/14) (član 31.), Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju F BiH i Brčko Distrikta ( Službeni glasnik BiH broj:66/12,54/17,60/17 i 30/18) (član 8.) kao i Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Općinskom sudu u Jajcu broj: 128 0 Su 025628 17 Su od 28.11.2017. godine (članak 34), a temeljem navedenih zakona i pod zakonskih akata predsjednica suda je ovlaštena pružati informacije u vezi sa radom i djelovanjem suda. Ističe da je zahtjevu tužitelja djelomično udovoljeno na način da su mu dostavljeni dokumenti i to: kopija dokumenata za ZK uložak 2669 k.o. J., a) Dn 647/04, b) Dn 181/99 – presude Općinskog suda u Jajcu od 29.06.1999. godine u predmetu broj P-34/99, c) Dn 648/04 sudska nagodba Općinskog suda u Bugojnu odjeljenje u Jajcu od 21.12.2004. godine u predmetu broj P-176/03 i d) Dn 155/02 - Ugovor o kupoprodaji predmeta tendera od 14.09.2000. godine, dok je rješenjem od 01.02.2022. godine tužitelj odbijen sa zahtjevom pozivajući se na odredbe člana 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnim stvarima kao i član 77. Zakona o zemljišnim knjigama. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je na nejavnoj sjednici vijeća, odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tužba je osnovana.

Iz stanja upravnog spisa dostavljenog od strane tuženog i obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi, da je prvostupanjski organ odlučujući o zahtjevu tužitelja za pristup informacijama istom djelomično udovoljio na način da se stavom prvim rješenja tužitelju kao podnositelju zahtjeva djelomično udovoljava zahtjevu i to u dijelu u kojem je tužitelj kao podnositelj zahtjeva zahtijevao da mu se dostavi dokumentacija kako slijedi i to kopija dokumenata, ZK uložak 2669 k.o. J., a) Dn 647/04, b) Dn 181/99 – presude Općinskog suda u Jajcu od 29.06.1999. godine u predmetu broj P-34/99, c) Dn 648/04 sudska nagodba Općinskog suda u Bugojnu Odjeljenje u Jajcu od 21.12.2004. godine u predmetu broj P-

176/03 i d) Dn 155/02 Ugovor o kupoprodaji predmeta tendera od 14.09.2000. godine, Ov broj: 693/00, dok se stavom drugim rješenja tužitelj odbija sa zahtjevom u dijelu da mu se dostave dokumenti na temelju kojih su izvršeni upisi u ZK uloške broj:41,1118 i 2677 . Prvostupanjski organ se u obrazloženju svog rješenja poziva na odredbu članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH, članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnim knjigama ( Službene novine F BiH broj:5/03 i 10/07/ , te odredbu člana 77. Zakona o zemljišnim knjigama .(Službene novine F BiH 19/03 i 54/04).

Nezadovoljan ovakvim rješenjem tužitelj je protiv istog blagovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povreda odredaba Zakona o upravnom postupku, navodeći da mu akti nisu dostavljeni, zatim da je odluku donio nenadležni organ, a da je pravnim lijekom data mogućnost da o žalbi odlučuje istovremeno i donositelj prvostupanjskog rješenja, stoga ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava, zbog čega smatra da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nezakonito navodeći da je rješenje doneseno protivno odredbama člana 207. stavak 2. Zakona o upravnom postupku jer se u istom ne navode razlozi na temelju kojih je utvrđeno činjenično stanje.

Predmetnu žalbu tuženi organ je odbio uz obrazloženje da je tužitelju djelomično udovoljeno zahtjevu, a da u dijelu u kojem mu je udovoljeno mu nije dostavljena tražena dokumentacija budući da mu je ista ranije dostavljena uz dopis ZK ureda, zbog čega je primjenom članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima i članka 77. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH riješeno kao u dispozitivu.

Imajući u vidu navode tužitelja iz tužbe, kao i navode iz žalbe i stanje spisa dostavljenog ovome sud zaključuje se da je ovakvo rješenje tuženog organa nepravilno i nezakonito te doneseno na štetu tužitelja i suprotno odredbi člana 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku, na koju zakonsku odredbu pravilno tužitelj ukazuje u svojoj tužbi, budući da obrazloženje osporenog rešenja ne sadrži navode istaknute u žalbi tužitelja, koje je tuženi organ bio dužan da cijeni u skladu sa navedenom zakonskom odredbom.

Naime, u obrazloženju drugostupanjskog rješenja nisu navedeni jasni i uvjerljivi razlozi kojima se rukovodio drugostupanjski organ kada je odbio žalbu tužitelja, već je samo paušalno konstatirao da je žalba neosnovana, navodeći da tužitelju nije dostavljena tražena dokumentacija budući da mu je ranije dostavljena uz dopis ZK ureda, a koje obrazloženje je nedovoljno kada se uzme u obzir da iz izreke prvostupanjskog rješenja ostaje nejasno da li su i kada pobrojani dokumenti bili dostavljeni tužitelju ili će mu biti dostavljeni, jer naprijed navedeno nije bilo moguće ni utvrditi iz povratnica u dostavljenom upravnom spisu, a naprijed navedeno nije niti obrazloženo u drugostupanjskom rješenju.

Odredbom članka 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje koje je dato u dispozitivu i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar, a odredbom članka 242. stav 2. istog Zakona, propisano je da se u obrazloženju drugostupanjskog rješenja moraju ocijeniti svi navodi žalbe, a ako je prvostupanjski organ u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostupanjski organ se može u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostupanjskom rješenju.

Obrazloženje rješenja kako to propisuje stavak 2. članka 207. Zakona o upravnom postupku treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično

stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u izreci i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. U osporenom rješenju u cijelosti je izostalo sve drugo što propisuje naprijed citirana zakonska odredba.

Iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da je tuženi organ, kao drugostupanjski organ u ovom upravnom postupku bio dužan postupati u skladu sa istom zakonskom odredbom, te u obrazloženju rješenja ponuditi valjanje razloge o svim navodima tužitelja iz njegove žalbe, međutim, iz obrazloženja osporenog rješenja ne proizlazi da je tuženi organ postupao u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, te je propustio da ponudi valjane razloge o žalbenim navodima imajući u vidu da je tužitelj u žalbi detaljno isticao i obrazlagao niz prigovora i razloga zbog kojih je prvostupanjsko rješenje nezakonito, što drugostupanjski organ uopće nije cijenio ili je dio tih navoda smatrao irelevantnim, što nije u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku.

Postupajući na ovakav način tuženi organ je donio nepravilno i nezakonito rješenje na štetu tužitelja uz povredu i suprotno postupanje odredbi člana 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku, radi čega je osporeno rješenje valjalo poništiti i predmet vratiti tuženom organu na ponovni postupak.

Isto tako i prvostupanjski organ je nepravilno primijenio zakonske odredbe na koje se poziva u svom rješenju, a isto se ogleda u tome što je prvostupanjski organ samo citirao zakonske odredbe u obrazloženju svoga rješenja, a ovi nedostaci nisu otklonjeni ni u osporenom drugostupanjskom rješenju, štoviše drugostupanjski organ je ponovno samo citirao zakonske odredbe članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH, članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnim knjigama ( Službene novine F BiH broj:5/03 i 10/07/ , te odredbu člana 77. Zakona o zemljišnim knjigama .(Službene novine F BiH 19/03 i 54/04).

Dakle i u prvostupanjskom i drugostupanjskom rješenju je izostalo obrazloženje koje je obvezno, zatim ni prvostupanjsko ni drugostupanjsko rješenje ne sadrži zakonske odredbe na temelju kojih su ista donesena, imajući u vidu da su oba rješenja donesena od strane predsjednice Općinskog suda u Jajcu, a posebno uzimajući u obzir da je naprijed navedeno isticano u žalbi, na koje navode tužitelja se tuženi organ nije izjasnio, te na koncu u oba rješenja su izostavljeni razlozi o odlučnim činjenicama na kojima se ista baziraju, a čime je povrijeđena odredba člana 7. Zakona o upravnom postupku.

Naime, iz izreke prvostupanjskog rješenja je nejasno kao što je naprijed navedeno da li su i kada tužitelju dostavljeni dokumenti naznačeni u izreci rješenja, dok i u dijelu u kojem se tužitelj odbija sa zahtjevom izostaje obrazloženje, a naprijed navedeno nije otklonjeno niti u drugostupanjskom rješenju u kojem se navodi da su predmetni dokumenti tužitelju dostavljeni u ranijem toku postupka. Dakle, ovakvo postupanje i navođenje samo zakonskih odredbi i u prvostupanjskom i u drugostupanjskom rješenju i to članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama, članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišno-knjižnim stvarima i članka 77. Zakona o zemljišnim knjigama, bez ikakvog pojašnjenja osim citiranja naprijed navedenih odredbi je dovelo do nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što se u tužbi tužitelja osnovano ističe.

Kako tužitelj navodima iz svoje tužbe sudu pravilno ukazuje na nepravilnost i nezakonitost osporenog akta tuženog organa u pogledu povrede člana 242. stav 2. Zakona o upravnom

postupku, to je sud predmetnu tužbu uvažio i u svemu odlučio kao u izreci ove presude sukladno odredbi člana 36. stav 2. u vezi sa članom 28. stav 4. Zakona o upravnim sporovima.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti sve nepravilnosti i propuste na koje je ukazano ovom presudom tako što će se ponovno preispitati sve primjedbe koje je stavio tužitelj na prvostupanjsko rješenje, a na koje je ukazano ovom presudom, nakon čega će biti u mogućnosti da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje i donese pravilnu i zakonitu odluku, za koju će dati jasno i potpuno obrazloženje.

Prilikom donošenja novog upravnog akta tuženi i prvostupanjski organu vezani su pravnim shvaćanjem i primjedbama suda u pogledu postupka koje su iznesene u obrazloženju ove presude.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić

Predsjednik vijeća

Senad Begović

Pouka:  
Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.  
(čl. 40 Zakona o upravnim sporovima).