

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/ Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

BROJ: 06 0 U 016401 22 U

Novi Travnik, 06.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Senad Begović, kao predsjednik vijeća, Vesna Vujica i Darmin Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić u upravnom sporu po tužbi tužitelja A.Š., ulica ... , J., (u daljnjem tekstu tužitelj) protiv tuženog Općinski sud Jajce (u daljnjem tekstu tuženi), radi poništenja rješenja tuženoga broj: 128 0 Su 035880 22 Spi od 16.02.2022. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 06.06.2022. godine donosi slijedeću:

#### PRESUDU

Tužba se uvažava, rješenje tuženog organa Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 Su 035880 22 Spi od 16.02.2022. godine i rješenje Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 Su 035880 22 Spi od 01.02.2022. godine se poništavaju i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog koje je bliže označeno u uvodu ovog rješenja odbijena je žalba tužitelja u ovom upravnom sporu izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 Su 035880 22 Spi od 01.02.2022. godine kojim je odbijen tužitelj sa zahtjevom za pristup informacijama i to da mu se dostave dokumenti koje je sačinio zemljišnoknjižni ured Općinskog suda u Jajcu u vezi sa upisom nekretnine ZK uložak 2669 parcele III/20.

Blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda dana 07.03.2022. godine tužitelj pobija zakonitost rješenja tuženog i prvostupanjskog organa zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava, pozivajući se na odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH. Prema navodima iz tužbe tužitelj se obratio Općinskom sudu u Jajcu sa zahtjevom za slobodan pristup informacijama kojim je tražio dokumentaciju iz ZK ureda navodeći da se radi o podacima iz javnog registra, te da je odbijen sa zahtjevom od strane predsjednice Općinskog suda u Jajcu koja se u rješenju pozvala na odredbu članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH kao i članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišno knjižnim stvarima. Tužitelj ističe da je prvostupanjsko rješenje nezakonito jer je između ostalog doneseno od strane nenadležnog organa a navedeno crpi iz pravne pouke koju je dao prvostupanjski organ. U tužbi se ističe da prvostupanjski organ koji je odlučivao o zahtjevu tužitelja nije naveo niti jedan konkretan razlog u prilog svojih zaključaka da tražene informacije ne mogu biti saopćene odnosno zbog kojih bi njihovim saopćavanjem mogla nastupiti šteta kako je to to propisano odredbom Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH te ističe da rješenje prvostupanjskog organa u smislu odredbe člana 207. stavak 2. Zakona o upravnom postupku mora biti obrazloženo posebno kada se zahtjev stranke odbija tako što

će se iznijeti ocjena dokaza i razlozi kojima se organ rukovodio prilikom donošenja svoje odluke. U tužbi se osporava da drugostupanjska odluka nije u skladu sa odredbom člana 242. stavak 2. Zakona o upravnom postupku jer u obrazloženju rješenja nema ocjene navoda zbog kojih se upravni akt pobija. Konačno predlaže da Kantonalni sud u Novom Travniku donese presudu kojom će tužbu uvažiti a drugostupanjsko kao i prvostupanjsko rješenje predsjednice Općinskog suda u Jajcu poništiti i predmet vratiti nadležnom organu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tužena u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja navodeći da su navodi tužitelja paušalni i neutemeljeni zasnovani na njegovoj subjektivnoj ocjeni. U odgovoru se navodi da je predsjednica Općinskog suda u Jajcu nadležna odnosno ovlaštena donositi i potpisivati sve akte sudske uprave a koja ovlaštenja crpi iz Zakona o sudovima u F BiH (Službene novine F BiH broj: 38/05,22/06,63/10,72/10,7/13 i 52/14) (član 31.), Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju F BiH i Brčko Distrikta ( Službeni glasnik BiH broj:66/12,54/17,60/17 i 30/18) (član 8.) kao i Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Općinskom sudu u Jajcu broj: 128 0 Su 025628 17 Su od 28.11.2017. godine (članak 34), a temeljem navedenih zakona i pod zakonskih akata predsjednica suda je ovlaštena pružati informacije u vezi sa radom i djelovanjem suda. U odgovoru na tužbu se navodi da je tužitelj zahtjev za dostavu dokumentacije za istu nekretninu podnosio i ranije te da je navedenom zahtjevu djelomično udovoljeno i tužitelju su dostavljeni slijedeći dokumenti: kopija dokumenata za ZK uložak ... k.o. J., a) Dn 647/04, b) Dn 181/99 – presude Općinskog suda u Jajcu od 29.06.1999. godine u predmetu broj P-34/99, c) Dn 648/04 sudska nagodba Općinskog suda u Bugojnu Odjeljenje u Jajcu od 21.12.2004. godine u predmetu broj P-176/03 i d) Dn 155/02 Ugovor o kupoprodaji predmeta tendera od 14.09.2000. godine, dok je rješenjem od 01.02.2022. godine tužitelja odbio sa zahtjevom pozivajući se na odredbe člana 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima kao i član 77. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je na nejavnoj sjednici vijeća, odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tužba je osnovana.

Iz stanja upravnog spisa i obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi, da je prvostupanjski organ odlučujući o zahtjevu tužitelja za pristup informacijama istog odbio sa zahtjevom da mu se dostave dokumenti koje je sačinio Zemljišnoknjižni ured Općinskog suda u Jajcu u vezi sa upisom nekretnine ZK uložak ... parcele .... Prvostupanjski organ se u obrazloženju svog rješenja poziva na odredbu članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH , članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima ( Službene novine F BiH broj:5/03 i 10/07/ , te odredbu člana 77. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH (Službene novine F BiH 19/03 i 54/04).

Nezadovoljan ovakvim rješenjem tužitelj je protiv istog blagovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povreda odredaba Zakona o upravnom postupku, navodeći da je akt donio nenadležni organ, a da je pravnim lijekom data mogućnost da o žalbi odlučuje istovremeno i donositelj prvostupanjskog rješenja, navodeći da je rješenje doneseno protivno odredbama člana 207. stavak 2. Zakona o upravnom postupku jer se u istom ne navode razlozi na temelju kojih je utvrđeno činjenično stanje.

Predmetnu žalbu tuženi organ je odbio primjenom odredbe članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima i članka 77. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH .

Imajući u vidu navode tužitelja iz tužbe, kao i navode iz žalbe i stanje spisa dostavljenog ovome sud zaključuje se da je ovakvo rješenje tuženog organa nepravilno i nezakonito te doneseno na štetu tužitelja i suprotno odredbi člana 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku, na koju zakonsku odredbu pravilno tužitelj ukazuje u svojoj tužbi, budući da obrazloženje osporenog rešenja ne sadrži navode istaknute u žalbi tužitelja, koje je tuženi organ bio dužan da cijeni u skladu sa navedenom zakonskom odredbom.

Odredbom iz člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje koje je dato u dispozitivu i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar, a odredbom člana 242. stav 2. istog Zakona, propisano je da se u obrazloženju drugostupanjskog rješenja moraju ocijeniti svi navodi žalbe, a ako je prvostupanjski organ u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostupanjski organ se može u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostupanjskom rješenju.

Obrazloženje rješenja kako to propisuje stavak 2. članka 207. Zakona o upravnom postupku treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u izreci i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. U osporenom rješenju u cijelosti je izostalo sve drugo što propisuje naprijed citirana zakonska odredba.

Iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da je tuženi organ, kao drugostupanjski organ u ovom upravnom postupku bio dužan postupati u skladu sa istom zakonskom odredbom, te u obrazloženju rješenja ponuditi valjanje razloge o svim navodima tužitelja iz njegove žalbe, međutim iz obrazloženja osporenog rješenja ne proizlazi da je tuženi organ postupao u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, te je propustio da ponudi valjane razloge o žalbenim navodima jer je tužitelj u žalbi detaljno isticao i obrazlagao niz prigovora i razloga zbog kojih je prvostupanjsko rješenje nezakonito, što drugostupanjski organ uopće nije cijenio ili je dio tih navoda smatrao irelevantnim, što nije u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku.

Postupajući na ovakav način tuženi organ je donio nepravilno i nezakonito rješenje na štetu tužitelja uz povredu i suprotno postupanje odredbi člana 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku, radi čega je osporeno rješenje valjalo poništiti i predmet vratiti tuženom organu na ponovni postupak.

Isto tako i prvostupanjski organ je nepravilno primijenio zakonske odredbe na koje se poziva u svom rješenju , a isto se ogleda u tome što je prvostupanjski organ samo citirao zakonske odredbe u obrazloženju svoga rješenja, a ovi nedostaci nisu otklonjeni ni u osporenom drugostupanjskom rješenju, štoviše drugostupanjski organ je ponovno samo citirao zakonske odredbe članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH, članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima ( Službene novine F BiH broj:5/03 i 10/07/ , te odredbu člana 77. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH (Službene novine F BiH 19/03 i 54/04).

Dakle i u prvostupanjskom i drugostupanjskom rješenju je izostalo obrazloženje koje je obvezno, zatim ni prvostupanjsko ni drugostupanjsko rješenje ne sadrži zakonske odredbe na temelju kojih su ista donesena, imajući u vidu da su oba rješenja donesena od strane predsjednice Općinskog suda u Jajcu, a posebno uzimajući u obzir da je naprijed navedeno isticano u žalbi, na koje navode tužitelja se tuženi organ nije izjasnio, te na koncu u oba rješenja su izostavljeni razlozi o odlučnim činjenicama na kojima se ista baziraju, a čime su povrijedili odredbu člana 7. Zakona o upravnom postupku.

Dakle , ovakvo postupanje i navođenje samo zakonskih odredbi i u prvostupanjskom i u drugostupanjskom rješenju i to članka 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama , članka 25. Pravilnika o postupanju u zemljišno-knjižnim stvarima i članka 77. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH , bez ikakvog pojašnjenja osim citiranja naprijed navedenih odredbi je dovelo do nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što se u tužbi tužitelja osnovano ističe.

Kako tužitelj navodima iz svoje tužbe sudu pravilno ukazuje na nepravilnost i nezakonitost osporenog akta tuženog organa u pogledu povrede člana 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku, to je sud predmetnu tužbu uvažio i u svemu odlučio kao u izreci ove presude sukladno odredbi člana 36. stav 2. u vezi sa članom 28. stav 4. Zakona o upravnim sporovima.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti sve nepravilnosti i propuste na koje je ukazano ovom presudom tako što će se ponovno preispitati sve primjedbe koje je stavio tužitelj na prvostupanjsko rješenje, a na koje je ukazano ovom presudom, nakon čega će biti u mogućnosti da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje i donese pravilnu i zakonitu odluku, za koju će dati jasno i potpuno obrazloženje.

Prilikom donošenja novog upravnog akta tuženi i prvostupanjski organu su vezani pravnim shvaćanjem i primjedbama suda u pogledu postupka koje su iznesene u obrazloženju ove presude.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić

Predsjednik vijeća  
Senad Begović

Pouka:  
Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.  
(čl. 40 Zakona o upravnim sporovima).