

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 103167 21 GŽ

Novi Travnik, 27.04.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Stane Imamović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja H.I. kći S. iz B., ul., zastupan po punomoćniku Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, protiv J.K.P...., radi izvršenja, vrijednost spora 2.521,09 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 103167 21 I od 05.10.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 27.04.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 103167 21 I od 05.10.2021.godine.

Odbija se zahtjev tražitelja izvršenja za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je prigovor izvršenika od 17.08.2021. godine izjavljen na rješenje o izvršenju broj 46 0 I 103167 21 I od 15.07.2021.godine, kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U žalbi navodi da se u ovom izvršnom postupku trebala potpisati sudska ili van sudska nagodba. Ističe da bi tražitelj izvršenja trebao biti svjestan da ishitrenost u ovom predmetu može donijeti ovom poduzeću nesagledive posljedice, jer se i sam uvjerio u činjenicu da je nemoguće izvršiti isplate po pravomoćnim presudama i redovno vršiti isplatu plaća, toplog obroka, poreza i doprinosa, te obaveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je izvršeniku nametnula Federalna porezna uprava. Pri tome navodi mjesečne obaveze izvršenika po raznim osnovama ukupno iznose 121.813,72 KM i koje u odnosu na prosjek mjesečnih prihoda od 98.000,00 KM kao nedostajuća sredstva se pokrivaju interventno iz sredstava odobrenog overdraft kredita kod PBS banke u iznosu od 50.000,00 KM. Poduzeću nedostaju sredstva za kupovinu repromaterijala, a izvršenik svakodnevno ima kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanizacionoj mreži, pa ukoliko dođe do iznenadnog kvara izvršenik mora uvijek raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi se moglo blagovremeno djelovati u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Predlaže da se zaključi sudska nagodba kojom bi se umanjio

rizik blokade žiro računa a dug tražitelju izvršenja isplatio shodno postignutom dogovoru.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja ističe da je prvostepeno rješenje pravilno i zakonito a žalba izvršenika neosnovana, pa predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje i postavlja zahtjev za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbama člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja prvostepenom sudu dana 28.05.2021.godine podnio prijedlog za izvršenje na osnovu izvršne isprave, obračunske platne liste za oktobar, novembar i decembar 2020. godine i to za oktobar mjesec 801,90 KM, za novembar mjesec 804,72 KM i za decembar mjesec 914,47 KM, sa sporednim potraživanjima, sve kako je to u prijedlogu navedeno, shodno odredbama iz člana 80. stav 1. i 2. Zakona o radu Federacije BiH. Odlučujući o podnesenom prijedlogu prvostepeni sud je rješenjem o izvršenju, broj: 46 0 I 103167 21 I od 15.07.2021. godine dozvolio predloženo izvršenje i odredio naknadu troškova tražitelja izvršenja u iznosu od 240,00 KM. Na ovo rješenje o izvršenju, izvršenik je blagovremeno podnio prigovor u kome je naveo da nije sporno da duguje tražitelju izvršenja iznos glavnog duga od 2.521,09 KM, sa prijedlogom da zaključe sudsku nagodbu o načinu isplate duga. Prvostepeni sud je odlučujući o prigovoru donio osporeno rješenje.

Suprotno navodima iz žalbe, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio prigovor izvršenika shodno odredbi člana 49. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH. Žalbeni navodi izvršenika koji se odnose na njegove teške materijalne i finansijske prilike, neisplaćene plaće zaposlenicima, neplaćeni računi dobavljačima i sl., ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH koji bi sprječavali izvršenje. Što se pak tiče navoda žalbe da bi se u ovom izvršnom predmetu trebala zaključiti sudska ili vansudska nagodba, treba navesti da izvršeniku ostaje mogućnost da sa tražiteljem izvršenja zaključi sporazum vezano za isplatu duga i za način isplate o čemu bi tražitelj izvršenja trebao obavijestiti izvršni sud i eventualno predložiti odlaganje izvršenja za određeno vrijeme, jer tražitelj izvršenja shodno članu 60. stav 1. Zakona o izvršnom postupku disponira podnesenim prijedlogom za izvršenje.

Ovaj sud je shodno odredbi iz člana 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH odbio kao neosnovan zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM iz razloga što se ne radi o procesnoj radnji koja je bila neophodna za vođenje postupka.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku odbio kao neosnovanu žalbu izvršenika i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović