

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 104630 22 Gž

Novi Travnik, 19.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Suade Kahrić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja Z.S., sin A. iz B.,, zastupan po punomoćnicima Esmi Husejnbegović i Safetu Rustempašić, advokatima iz Zajedničke advokatske kancelarije u Bugojnu, protiv izvršenika JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bugojno, Ul. Slobode bb., zastupan po zakonskom zastupniku H.D., radi izvršenja i naplate iznosa od 1.037,18 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 104630 21 I od 15.12.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 104630 21 I od 15.12.2021. godine.

Zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 351,00 KM odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (stav 1. izreke) odbijen je prigovor izvršenika od 28.09.2021. godine na rješenje o izvršenju tog suda broj: 46 0 I 104630 21 I od 14.09.2021. godine i rješenje o izvršenju u cijelosti održano na snazi. Stavom 2. izreke rješenja odbijen je zahtjev tražitelja izvršenja za dosudu dodatnih troškova izvršnog postupka u iznosu od 280,80 KM.

Protiv navedenog rješenja u stavu 1. izreke žalbu je pravovremeno izjavio izvršenik zbog povrede odredaba izvršnog postupka. U žalbi ističe da su neosnovani razlozi za odbijanje prigovora na rješenje o izvršenju obzirom da izvršenik ne spori utvrđeni iznos potraživanja tražitelja izvršenja, nego predlaže i traži da se u ovom predmetu potpiše vansudska ili sudska nagodba jer je izvršenik doveden u tešku situaciju zbog desetine predmeta koje su pokrenuli radnici izvršenika. Tražitelj izvršenja bi kao radnik kod izvršenika trebao biti svjestan da je nemoguće vršiti isplatu redovnih primanja, isplatu plaća, toplog obroka, poreza i doprinosa, te obveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je izvršeniku nametnula Federalna porezna uprava, a s druge strane vršiti isplatu

po presudama. Pri tomu navodi mjesečne obveze izvršenika po raznim osnovama koje ukupno iznose 121.813,72 KM i koje u odnosu na prosjek mjesečnih prihoda od 98.000,00 KM kao nedostajuća sredstva se pokrivaju interventno iz sredstava odobrenog overdraft kredita kod PBS banke u iznosu od 50.000,00 KM. Razlog navedenog traženja je veoma teška finansijsko-materijalna situacija tako da osam mjeseci nisu uplaćene plaće radnicima, iz Elektro distribucije je dostavljena opomena za neplaćene račune za električnu energiju pa ukoliko dođe do isključenja sa napajanja ugrožene su i pumpne stanice. Preduzeću nedostaju sredstva za kupovinu repromaterijala, izvršenik svakodnevno ima kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanalizacionoj mreži, pa ukoliko dođe do iznenadnog kvara izvršenik mora uvijek raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi se moglo blagovremeno djelovati u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Zbog navedene situacije izvršenik zaostaje sa uplatom rata po Sporazumu sa Poreznom upravom Federacije BiH, sa isplatama po presudama, pa je izvršenik bio u blokadi žiro računa puna tri mjeseca, a zbog izvršnih presuda žiro račun je i trenutno blokiran, tako da je jedini način dogovor između tražitelja izvršenja i izvršenika. Iz prigovora koje izvršenik ulaže u svakom predmetu u kome su tražitelji izvršenja radnici kod izvršenika, može se uočiti da izvršenik stalno predlaže potpisivanje sporazuma kako ne bi došlo do blokade žiro računa, kao i izlaganja izvršenika bespotrebnim troškovima. Iz naprijed navedenih razloga, a uzimajući u obzir činjenicu koliko je ovo preduzeće, čija djelatnost je prikupljanje, pročišćavanje i isporuka vode, od značaja za grad i Općinu Bugojno, izvršenik je mišljenja da bi se potpisivanjem sudske ili vansudske nagodbe umanjio rizik blokade računa, a dug tražitelju izvršenja isplatio shodno postignutom dogovoru.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja je naveo da je žalba neutemeljena, da ne stoji niti jedan žalbeni razlog, da je žalba usmjerena samo na odugovlačenje postupka, što proizilazi iz dosadašnjih žalbi izvršenika u istovrsnim predmetima. U odgovoru na žalbu je istaknut zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora sa PDV-om u ukupnom iznosu od 351,00 KM.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tražitelj izvršenja prvostupanjskom sudu dana 10.09.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje na temelju platnih lista radi naplate neisplaćenih plaća za mjesec decembar 2020. godine u iznosu od 540,41 KM i za mjesec januar 2021. godine u iznosu od 496,77 odnosno u ukupnom iznosu od 1.037,18 KM, sa zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne mjesečne iznose od dospijeca do isplate i troškovima izvršnog postupka, na novčanim sredstvima izvršenika koja se vode na transakcijskim

računima kod pobliže navedenih banaka. Rješenjem o izvršenju broj: 46 0 I 104630 21 I od 14.09.2021. godine prvostupanjski sud je dozvolio predloženo izvršenje i odredio troškove izvršnog postupka u iznosu od 280,80 KM. Na rješenje o izvršenju izvršenik je pravovremeno podnio prigovor u kome je naveo istovjetne razloge kao i u žalbi na pobijano rješenje s prijedlogom da prvostupanjski sud zakaže ročište radi dogovora i mirnog rješavanja pitanja isplate zaostale plaće tražitelja izvršenja, na način da se potpiše sudska ili vansudska nagodba ili odgodi izvršenje na jedan razuman period. U odgovoru na prigovor tražitelj izvršenja je osporio žalbene navode i predložio da se prigovor izvršenika odbije. U bitnom je naveo da je tražitelj izvršenja tražio da sud odredi izvršenje na temelju izvršne isprave - platne liste, te da ne želi zaključiti vansudsku nagodbu jer izvršenik do sada nije poštovao vansudske nagodbe tako da su zaposlenici izvršenika kao tražitelji izvršenja morali ponovno inicirati izvršni postupak. Pobijanim rješenjem od 15.12.2021. godine prvostupanjski sud je odbio kao neutemeljen prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju. Za takvu svoju odluku prvostupanjski sud je naveo da materijalne prilike izvršenika nisu razlozi iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji bi onemogućili provođenje izvršenja, a budući da je tražitelj izvršenja u odgovoru na prigovor kategorički osporio mogućnost zaključivanja sudske ili vansudske nagodbe, sud nije našao svrsishodnim zakazivati ročište prije donošenja odluke po prigovoru.

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju, pri čemu je pravilno zaključio da razlozi iz prigovora (teške materijalno-financijske prilike izvršenika), ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji bi sprječavali izvršenje. Što se pak tiče navoda žalbe da bi se u ovom predmetu trebala zaključiti vansudska ili sudska nagodba, treba reći da takva mogućnost postoji sve do završetka izvršnog postupka, na što izvršni sud ne može utjecati, kao ni ovaj sud u žalbenom postupku. Stoga ne stoje navodi žalbe da su u postupku rješavanja prigovora izvršenika na rješenje o izvršenju učinjene bitne povrede odnosno povrijeđena pravila postupka samo iz razloga što tražitelj izvršenja na inicijativu izvršenika nije pristao na dogovor i zaključenje sporazuma vezano za način otplate duga.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku žalbu izvršenika odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 351,00 KM odbijen je kao neosnovan, jer ova radnja nije bila potrebna za vođenje postupka.

Predsjednik vijeća
Senad Begović

