

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 100108 21 Gž

Novi Travnik, 24.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Stane Imamović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.O. iz G.V.-U.,, zastupan po punomoćniku Gorčić Sanela, advokatu iz Sarajeva i Z.A. advokatski pripravnik advokata Sanele Gorčić ul.Đoke Mazalića 1/1, protiv tuženog OO SDP Gornji Vakuf-Uskoplje, zastupani po predsjedniku G.E. ul.Preporodova bb, Gornji Vakuf-Uskoplje, a isti zastupani po punomoćniku Supur Hidajetu advokatu iz Bugojna, radi naknade štete zbog klevete, vrijednost spora 3.500,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 100108 20 P od 06.09.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tužitelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 100108 20 P od 06.09.2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda tužba tužitelja je odbačena, te su ukinute provedene radnje. Svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povrede odredba parničnog postupka u kojoj navodi da je prvostepeni sud povrijedio odredbe Zakona o parničnom postupku kada je nakon sprovedeno cijelog postupka, svih zaključenih ročišta, sprovođenja materijalnih dokaza, saslušanja parničnih stranaka i svjedoka, donio rješenje kojim se tužba odbacuje. Sud je trebao prethodno ispitivati tužbu shodno odredbama člana 66. ZPP-a, a ne da tek nakon sprovedenog cjelokupnog postupka donese ožalbeno rješenje. Na kraju žalbe se predlaže da se ista uvaži, ukine rješenje od 06.09.2021. godine, te donese presuda kojom se tužbeni zahtjev usvaja u cijelosti kao osnovan, a tuženog obaveže na naknadu troškova postupka i troškova sastava žalbe u iznosu od 351,00 KM. U dopuni žalbe tužitelj navodi da se prvostepeni sud poziva na odredbe Statuta SDP-a BiH, a koji nikada nije predložen niti izveden kao materijalni dokaz u predmetnoj pravnoj stvari.

U blagovremenom odgovoru tuženog na žalbu tužitelja se navodi da je ista u cijelosti neosnovana, pa se predlaže da se kao takva odbije.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbama člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je tužilac prvostepenom sudu dana 10.11.2020. godine podnio tužbu protiv tuženog OO SDP Gornji Vakuf-Uskoplje, zastupan po predsjedniku G.E., radi naknade štete zbog klevete. Tuženi je u pismenom odgovoru na tužbu osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan. Nakon toga prvostepeni sud donosi ožalbeno rješenje kojom tužbu tužitelja odbacuje, te ukida provedene radnje, te donosi odluku da svaka strana snosi svoje troškove parničnog postupka obzirom da tuženi nema stranačku sposobnost.

Kod ovakvog činjeničnog stanja pravilno je postupio prvostepeni sud kada je donio odluku kao u izreci ožalbenog rješenja. Ovo iz razloga što je odredbom člana 291. ZPP-a propisano da stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba. Odredbom člana 293. stav 3. ZPP-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka u postupku biti stranka u postupku, je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njen zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebna ovlaštenja kada su ona potrebna. Iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da bi neko mogao biti stranka u postupku tj. tužitelj i tuženi, potrebno je da ima stranačku sposobnost koju ima svako fizičko lice i pravno lice kako je to propisano odredbom člana 291. ZPP-a. U ovoj pravnoj stvari po tužbi tužitelja O.S. a, zastupanog po punomoćniku advokatu, tuženi je OO SDP Gornji Vakuf-Uskoplje, zastupanog po predsjedniku G.E. , te tokom cijelog postupka, kao tuženi označena Općinska organizacija SDP Gornji Vakuf-Uskoplje. Odredbom člana 144. Statuta SDP-a BiH je propisano da općinska/gradska organizacija SDP-a BiH je osnovni oblik povezivanja i organiziranja članova SDP-a BiH na području jedinice lokalne samouprave sa statusom općine/grada. Ovom odredbom Statuta propisano je da općinska/gradska organizacija SDP-a BiH nema svojstvo pravnog lica i djeluje na osnovu ovlaštenja u skladu sa Statutom SDP-a BiH. Iz navedenog proizilazi da tuženi u ovoj pravnoj stvari nema stranačku sposobnost, niti može biti tuženi. Kako na stranačku sposobnost sud pazi i po službenoj dužnosti, a kako je tužitelj u ovoj pravnoj stvari u tužbi, a nakon toga nakon cijelog postupka ,kao tuženog označio OO SDP Gornji Vakuf-Uskoplje, to je pravilno postupio prvostepeni sud kada je tužbu tužitelja odbacio zbog nedostatka stranačke sposobnosti na strani tuženog i ukinuo provedene radnje.

Žalba tužitelja je neosnovana. Prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kao u izreci ožalbenog rješenja, isti nije povrijedio odredbe Zakona o parničnom postupku. Žalilac u žalbi navodi da je sud nakon sprovedenog postupka i izvedenih dokaza donio ožalbeno rješenje, a trebao je u skladu sa članom 66. i 67. ZPP-a prethodno ispitati tužbu, su neosnovani jer prema odredbi člana 293. stav 3. ZPP-a sud u toku cijelog postupka, po službenoj dužnosti, pazi može li osoba koja se pojavljuje kao stranka u postupku biti stranka u postupku i je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njen zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebna ovlaštenja kada su ona potrebna. Dakle, u toku cijelog postupka su po službenoj dužnosti pazi na stranačku sposobnost i prvostepeni sud je pravilno postupio kada je

doni ožalbeno rješenje kojim se tužba tužitelja odbacuje te ukidaju provedene radnje. Navodi sadržani u žalbi da se prvostepeni sud poziva na Statut SDP-a BiH a koji dokaz nije predložen niti izveden u ovoj pravnoj stvari su neosnovani i razloga što se u ovoj slučaju ne radi o izvedenom dokazu već o materijalnom propisu na koji se prvostepeni sud pozvao prilikom donošenja ožalbenog rješenja. Iz svih navedenih razloga proizilazi da je žalba tužitelja neosnovan pa je ista kao takva odbijena.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku, odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović