

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Rs 090542 22 Rsži 3
Novi Travnik, 31.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Suada Kahrić, kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja Š.Ž., kći H. iz B., ..., zastupana po punomoćniku Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, protiv izvršenika JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bugojno, Ul. Slobode bb., zastupan po zakonskom zastupniku H.D., radi izvršenja i naplate iznosa od 4.248,30 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 090542 21 I 3 od 13.12.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 090542 21 I 3 od 13.12.2021. godine.

Odbija se zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je prigovor izvršenika od 24.09.2021. godine, te je rješenje o izvršenju tog suda broj: 46 0 Rs 090542 21 I 3 od 15.09.2021. godine u cijelosti održano na snazi.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog povrede odredaba izvršnog postupka. U žalbi ističe da su neosnovani razlozi za odbijanje prigovora na rješenje o izvršenju obzirom da izvršenik ne spori utvrđeni iznos potraživanja tražitelja izvršenja, nego predlaže i traži da se u ovom predmetu potpiše vansudska ili sudska nagodba, jer je izvršenik doveden u tešku situaciju zbog desetine predmeta koje su pokrenuli radnici izvršenika. Tražitelj izvršenja koji je radnik izvršenika bi trebao biti svjestan da je nemoguće vršiti isplatu redovnih primanja tražitelju izvršenja, vršiti isplatu plaća, toplog obroka, poreza i doprinosa, te obveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je izvršeniku nametnula Federalna porezna uprava, a na drugoj strani vršiti isplatu po

presudama. Ovo sve iz razloga što se mjesečne obveze izvršenika koje po raznim osnovama iznose ukupno 121.813,72 KM, kao nedostajuća sredstva pokrivaju interventno iz sredstava odobrenog overdraft kredita kod PBS banke u iznosu od 50.000,00 KM, jer prosjek mjesečnih prihoda izvršenika iznosi 98.000,00 KM. Činjenica je da su navedene okolnosti dovele izvršenika u veoma tešku finansijsko-materijalnu situaciju tako da osam mjeseci nisu uplaćene plaće radnicima, iz Elektrodistribucije je dostavljena opomena za neplaćene račune za električnu energiju, pa ukoliko dođe do isključenja sa napajanja ugrožene su i pumpne stanice. Preduzeću nedostaju sredstva za kupovinu repromaterijala, izvršenik svakodnevno ima kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanizacionoj mreži, pa ukoliko dođe do iznenadnog kvara izvršenik mora uvijek raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi se moglo blagovremeno djelovati u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Izvršenik zaostaje sa ratama po Sporazumu, isplatama po presudama, tako da je u blokadi žiro računa puna tri mjeseca i jedini način je dogovor između tražitelja izvršenja i izvršenika. Izvršenik u svim predmetima u prigovorima stalno predlaže potpisivanje sporazuma sa radnicima preduzeća da ne dođe do blokade žiro računa, kao i izlaganja izvršenika bespotrebnim troškovima. Iz naprijed navedenih razloga, a uzimajući u obzir činjenicu koliko je ovo preduzeće, čija je djelatnost prikupljanje, pročišćavanje i isporuka vode, od značaja za grad i Općinu Bugojno, izvršenik je mišljenja da bi se potpisivanjem sudske ili vansudske nagodbe umanjio rizik blokade računa, a dug tražitelju izvršenja isplatio shodno postignutom dogovoru.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja je istakao da je žalba izvršenika uložena samo radi odugovlačenja postupka, te je predložio da se žalba odbije i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda, uz zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je tražitelj izvršenja prvostepenom sudu dana 16.08.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje na osnovu pravomoćne i izvršne presude Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 090542 19 Rs od 14.12.2020. godine, koja je djelomično preinačena presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 46 0 Rs 090542 21 Rsž od 10.06.2021. godine, radi naplate novčanih potraživanja u iznosu od 4.248,30 KM sa sporednim potraživanjima, na novčanim sredstvima izvršenika koja se vode na transakcijskim računima kod pblize navedenih banaka. Rješenjem o izvršenju broj: 46 0 Rs 090542 21 I od 15.09.2021. godine prvostepeni sud je dozvolio predloženo izvršenje i odredio troškove izvršnog postupka u iznosu od 360,00 KM. Na rješenje o izvršenju izvršenik je blagovremeno podnio prigovor u kome je

naveo iste razloge kao i u žalbi na pobijano rješenje s prijedlogom da prvostepeni sud zakaže ročište radi dogovora oko plaćanja duga u ovom predmetu odnosno da se potpiše vansudska ili sudska nagodba. U odgovoru na prigovor tražitelj izvršenja je naveo da izvršenik ne osporava potraživanje tražitelja izvršenja, da u prigovoru nije naveo niti jedan razlog koji sprječava izvršenje odnosno da prigovor ne sadrži razloge propisane članom 47. Zakona o izvršnom postupku, te je predložio da se prigovor izvršenika odbije kao neosnovan i rješenje o izvršenju dostavi bankama na postupanje. Pobijanim rješenjem od 13.12.2021. godine prvostepeni sud je odbio prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju. Za takvu svoju odluku prvostepeni sud je u bitnom naveo da materijalne prilike izvršenika nisu razlozi iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji sprječavaju provođenje izvršenja, a budući da je tražitelj izvršenja osporio mogućnost zaključivanja sudske ili vansudske nagodbe, sud nije našao svrsishodnim zakazivati ročište prije donošenja odluke po prigovoru.

Po nalaženju ovog suda, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju, pri čemu je pravilno zaključio da razlozi iz prigovora (veoma teške materijalno-financijske prilike izvršenika), ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji bi sprječavali izvršenje. Što se pak tiče navoda žalbe da bi se u ovom predmetu trebala zaključiti vansudska ili sudska nagodba, treba reći da takva mogućnost postoji sve do završetka izvršnog postupka, na što izvršni sud ne može utjecati, kao ni ovaj sud u žalbenom postupku. Stoga ne stoje navodi žalbe da su u postupku rješavanja prigovora izvršenika na rješenje o izvršenju učinjene bitne povrede odnosno povrijeđena pravila postupka samo iz razloga što tražitelj izvršenja na inicijativu izvršenika nije pristao na dogovor i zaključenje sporazuma vezano za način otplate duga.

Zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM odbijen je kao neosnovan, jer ova radnja nije bila potrebna za vođenje postupka.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku žalbu izvršenika odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanskog suda.

Predsjednica vijeća
Suada Kahrić

