

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 K 089224 21 Kž
Novi Travnik, 12.03.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Zuhdije Ćosić kao predsjednika vijeća, Katice Jozak-Mađar i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika B. D. zv. „Bane“, zbog kaznenog djela „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi braniteljice optuženika B. D., odvjetnice Dijane Hadžijusufović iz Bugojna, izjavljene na rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 K 089244 19 K od 9.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu braniteljaice optuženika, a u odsustvu uredno obaviještenog optuženika i kantonalnog tužitelja, dana 12.3.2021. godine, donio je sljedeće,

RJEŠENJE

Odbija se kao neosnovana žalba braniteljice optuženika B. D. i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 089244 19 K od 9.11.2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 K 089244 19 K od 9.11.2020. godine optuženiku B. D primjenom odredbi članka 61. KZ FBiH i članka 356. ZKP-a F BiH, zbog kaznenog djela „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izrečena je sudska opomena.

Temeljem odredaba članka 202. stavak 1. ZKP-a F BiH optuženik je obvezan naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 40,00 KM i sudski paušal u iznosu od 60,00 KM, u roku od 15 dana računajući od dana pravomoćnosti ove sudske odluke.

Protiv naprijed navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavila braniteljica optuženika B. D., odvjetnica Dijana Hadžijusufović iz Bugojna zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o mjeri upozorenja i troškovima postupka, s prijedlogom da se pobijana rješenje preinači i otuženik oslobodi od optužbe ili da se žalba uvaži i pobijano rješenje ukine i naredi održavanje pretresa pred drugostupanjskim sudom.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj sukladno sa člankom 319. stavak 1. i 3. ZKP FBiH, u prisustvu braniteljice optuženika B. D., odvjetnice Dijane Hadžijusufović, a u odsustvu uredno obaviještenog optuženika i kantonalnog tužitelja, braniteljica optuženika je ostala kod pismeno podnesene žalbe.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu članka 321. ZKP F BiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženika povrijeđen kazneni zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Razmatrajući pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a u vezi sa prigovorima iz žalbe braniteljice optuženika B. D., ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud na temelju činjenica i dokaza, na koje se pozvao u obrazloženju svog rješenja izveo pravilan zaključak na koji način i pod kojim okolnostima je optuženik počinio kazneno djelo nasilje u obitelji iz članka 222. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije BiH, a kako je to opisano u izreci osporenog rješenja, pri čemu se prvostupanjski sud pravilno i osnovano poziva na iskaze saslušanih svjedoka S. D., A. D., mlđb. N. D. i materijalne dokaze na koje se pozvao prvostupanjski sud na stranici 3. pasos 2. i stranici 4. pasos 1., koji se odnose na Službenu zabilješku PU Jajce broj: 02/5-2-04-9-2-03/19 od 1.2.2019. godine, Informaciju PU Jajce - PS Donji Vakuf broj: 02/5-4-1-04-2-59/19 PŽ od 1.2.2019. godine, Službenu zabilješku PU Jajce broj: 02/5-2-04-9-2-05/19 od 4. 2.2019. godine, Specijalistički nalaz JU Dom zdravlja Donji Vakuf na ime S. D. od 1.2.2019. godine, Alkotest na ime B. D. od 1.2.2019. godine i alkotest na ime S. D. od 1.2.2019. godine, Presudu o razvodu braka Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 086865 18 P od 25.1.2019. godine, kakvim ih ocjenjuje i ovaj sud, a koji zaključci prvostupanjskog suda nisu dovedeni u sumnju suprotnim tvrdnjama iz žalbe braniteljice optuženika. Razloge zbog kojih je prvostupanjski sud iskaze tih svjedoka ocijenio istinitim i vjerodostojnim u cijelosti prihvata i ovaj sud, obzirom da naprijed navedeni dokazi, kako subjektivni tako i objektivni, na sasvim jasan i uvjerljiv način terete optuženika za postupanje opisano u izreci pobijanog rješenja, te da optuženik kroz žalbene prigovore, ničim nije objektivno doveo u pitanje i sumnju tvrdnje i opis predmetnog događaja kako su oni sadržani u njihovim iskazima. Naime, prvostupanjski sud daje svoje obrazloženje i razloge počev od 5. pasosa na 3. stranici pobijane presude, a koje razloge u potpunosti prihvata i ovaj sud. Iskazi saslušanih svjedoka optužbe za sud su dovoljno jasni i određeni da bi se na osnovu tih iskaza moglo na nesumnjiv način utvrditi kako se predmetni događaj desio čime se želi kazati da u tim iskazima nema ničega kontradiktornog, nejasnog ili nedorečenog, to su i po ocjeni ovog suda neosnovani žalbeni prigovori u pogledu žalbenog osnova pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako je iz izvedenih dokaza utvrđeno da je optuženik predmetno kazneno djelo počinio na način da je ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana obitelji sa kojim je živio u zajedničkom kućanstvu, ostvario je kako u objektivnom tako i u subjektivnom smislu, sva bitna obilježja kaznenog djela „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. KZ FBiH. Zbog toga ovaj sud zaključuje da na štetu optuženika pobijanom presudom nije povrijeđen kazneni zakon, na koju povredu ovaj sud kao drugostupanjski pazi po službenoj dužnosti.

Po navodima iz žalbe braniteljice optuženika bitna povreda odredaba kaznenog postupka je počinjena iz razloga jer je izreka pobijanog rješenja je nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima za isto, odnosno što su u obrazloženju rješenja izostali razlozi za odlučne činjenice, te da sud nije na jednak način tretirao stranke u predmetnom postupku. Povrede na koje se ukazuje žalbom optuženika nisu počinjene. Kada su u pitanju navodi nerazumljivosti izreke braniteljica optuženika u žalbi ne precizira u čemu se ta nerazumljivost ogleda pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje paušalnim i isti se kao takav od strane ovog suda i nije mogao preispitati. Na istovjetan način se ocjenjuju i žalbeni navodi po kojima je izreka presude proturječna razlozima koji su za istu dati u njenom obrazloženju i navodi o ne jednakom tretiranju stranaka u kaznenom postupku. Pobijano rješenje, suprotno navodima iz žalbe, sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje suštinski potvrđuju činjenični supstrat počinjenog kaznenog djela koji je pobliže opisan u optužnom aktu, odnosno u izreci prvostupanjskog rješenja. Dalje, na isti način su ocijenjeni žalbeni prigovori braniteljice optuženika koji se odnose na to da je od strane prvostupanjskog suda odbijeno timsko vještačenje mlđb. N. D., kao i vještačenje po vještaku sudske medicine radi otklanjanja dileme oko postojanja, odnosno nepostojanja vidljivih tjelesnih ozljeda na vratu oštećene S. D., obzirom da je prvostupanjski

sud u cijelosti pravilno postupio kada je odbio takve prijedloge, za što je dao dostatno obrazloženje na stranici 5. pasos 2. i 3. pobijanog rješenja, koje kao takve u cijelosti prihvata i ovaj sud.

Ispitujući prvostupanjsku presudu u odluci o izrečenoj mjeri upozorenja optuženiku, a u svezi sa žalbenim prigovorima, ovaj sud je našao da su prigovori braniteljice optuženika neosnovani. Nasilje u obitelji kao kazneno djelo je u stalnom porastu, a što ukazuje na potrebu strožijeg kažnjavanja počinitelja, kako bi se izrazila jasna i odlučna društvena osuda ovakvog ponašanja počinitelja kaznenih djela. Posebno kao nužnost ukazuje se na osudu ovog kaznenog djela kao rodno zasnovanog kaznenog djela u situaciji kada optuženik pokazuje svoju fizičku nadmoć nad oštećenom na način da ju napada fizički što je kod oštećene izazvalo uznemirenost i uplašenost i što je konstatirano u specijalističkom nalazu J.U. Dom zdravlja Donji Vakuf na ime S. D. od 1.2.2019. godine. Nema utjecaja na samu poduzetu radnju davljenja činjenica da kod pregleda u J.U. Domu zdravlja nisu evidentirane vidne povrede. Davljenje je ozbiljan napad uvijek sa visokim rizikom po zdravlja i po život jer posljedice mogu se pojaviti i daleko kasnije. Kao oblik fizičkog nasilja u okviru nasilja u obitelji davljenje predstavlja otežavajuću okolnost jer se njime narušuje fizički integritet oštećene i nanose psihološke traume. Kako to proizlazi iz spisa predmeta nije sporno da je davljenje kratko trajalo, optuženik je bio svjestan svog djela, znao je da time čini kazneno djelo i htio njegovo izvršenje. Nadalje, prema izreci prvostupanjske presude počinjeno kazneno djelo nasilje u obitelji pokazuje se posebno teškim kada se ima u vidu da se konkretan slučaj desio u prisustvu malodobnog sina, a što za posledicu može imati problem u psihofizičkom razvoju malodobnog djeteta, pa se i ta okolnost da je mlđb. dijete svjedok nasilja prema sudskoj praksi tretira kao otežavajuća okolnost. Međutim, ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud uzeo u obzir i cijenio i te kako velik broj olakotnih okolnosti, pobliže pobrojanih u obrazloženju prvostupanjske odluke i dao im veći značaj posebice kad je u pitanju korektno držanje optuženika na sudu, njegovu raniju neosuđivanost te po kazivanju oštećene da se optuženik oštećenoj putem sms poruke ispričao. spram otegotnih okolnosti kojih po nalaženju prvostupanjskog suda nije bilo. Ocjena je prvostupanjskog suda da će se u konkretnom slučaju sa izrečenom sudskom opomenom kao mjerom upozorenja optuženiku ostvariti svrha iste, odnosno postići neophodno potrebna kako specijalna tako i generalna prevencija u sprječavanju počinjenja kaznenih djela kao i zaštita i satisfakcija žrtve kaznenog djela a što u konačnici prihvata i ovaj sud pa se žalbeni navodi braniteljice optuženika ukazuju neosnovanim radi čega se nisu ni mogli prihvatiti. U smislu odredbe članka 357. stavak 1. ZKP F BiH, optuženiku za kazneno djelo koje je učinio nije izrečena kazna, jer se očekuje da će i sudska opomena kao mjera upozorenja na njega dovoljno uticati da više ne vrši kaznena djela, te da će se svrha kaznenopravnih sankcija postići bez kažnjavanja. Pri tom ovaj sud jasno stavlja na znanje i naglašava da je u obitelji zabranjeno nasilničko ponašanje prema bilo kojem članu obitelji u smislu članka 4. Obiteljskog zakona F BiH („Službene novine F BiH“ broj: 35/05 i 31/14). Sud čvrsto stoji na opredijeljenu nulte tolerancije nasilja kako je to predviđeno Konvencijom Vijeća Europe o sprječavanju i borbi nasilja nad ženama i nasilja u obitelji (Istanbulska konvencija, 2011) koju je Bosna i Hercegovina ratificirala 2013.godine i koja se u BiH primjenjuje. (Službeni glasnik BiH- Međunarodni ugovori broj: 19/2013).

Nadalje, bez obzira žive li partneri odvojeno ili zajedno, jesu li u braku ili je brak razveden njihovi odnosi treba da se zasnivaju na humanim principima koji podrazumijevaju međusobno poštivanje, pomaganje, privrženost, održavanje skladnih odnosa uz razvijanje i ispoljavanje najboljih osobina, pri tome imajući u vidu posebno obavezu zaštite djece, poštivanje ravnopravnosti spolova, ugleda i dostojanstva svakog člana obitelji. U međusobnim odnosima članovi obitelji poštivat će prava, slobode i sigurnost drugih članova obitelji na način da ih neće ograničavati, onemogućavati ili sprečavati u ostvarivanju njihovih prava i sloboda koje članovi obitelji imaju prema postojećim propisima. Stoji činjenica da je nasilje u obitelji u stalnom porastu, što je po ocjeni ovog suda zabrinjavajuće i nema opravdanja bez obzira na

uvjete u kojima živimo, navike i materijalni i društveni status, posebice kada se uzme u obzir da se ovi događaji rijetko prijavljuju, pa i kad se prijave teško se procesuiraju, pa često tek prijavljeni prvi slučaj ne znači prvo nasilje i prvo počinjeno kazneno djelo jer zasigurno mnogi slučajevi ostaju neprijavljeni. Ostaje upozorenje kao i u ovom slučaju da je svaki član obitelji dužan suzdržat se od povrede fizičkog ili psihičkog integriteta drugog člana obitelji, povrede i diskriminacije na osnovu spola i uzrasta i od stavljanja u stanje podčinjenosti prema bilo kom osnovu. (čl. 6.st.4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, „Službene novine F BiH“ broj: 20/13).

Kako se žalbom braniteljice optuženika prvostupanjsko rješenje pobija i zbog odluke o troškovima kaznenog postupka, ovaj sud je ispitao prvostupanjsku odluku i po tom žalbenom osnovu, te zaključuje da su žalbeni prigovori u tom pravcu neosnovani, obzirom da je prvostupanjska odluka o troškovima postupka u svemu sukladna sa člankom 202. ZKP F BiH, te da uz žalbu sudu nije dostavljen niti jedan drugi dokaz na temelju čega bi sud donio drugačiju odluku od one koju je donio prvostupanjski sud, valjalo je žalbu i po tom žalbenom osnovu odbiti kao neutemeljenu.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu članka 328. u svezi sa člankom 356. stavak 2. ZKP F BiH, donio rješenje, kojim je žalbu braniteljice optuženika odbio kao neosnovanu i prvostupanjsko rješenje potvrdio.

Zapisničar
Slađana Dujo

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDAC
Zuhdija Ćosić