

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 46 0 K 102429 21 Kž 4  
Novi Travnik, 28.12.2021.godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Čosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.T. zbog krivičnih djela Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi optuženog B.T. izjavljenoj po njegovu braniocu Safetu Rustempašić, advokatu iz Bugojna, protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102429 21 K od 27.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog B.T. i njegova branioca Safeta Rustempašić, advokata iz Bugojna, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, dana 28.12.2021. godine, donio je sljedeće

#### RJEŠENJE

Žalba branioca optuženog B.T. djelimično se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102429 21 K od 27.09.2021. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Općinski sud u Bugojnu presudom broj 46 0 K 102429 21 K od 27.09.2021. godine, oglosio je krivim optuženog B.T. radi izvršenja krivičnog djela Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa ga je temeljem tog propisa i po članu 42., 43. i 49. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci u koje mu je po članu 57. stav 1. KZ FBiH, uračunato vrijeme provedeno u pritvoru. Istom presudom po članu 74. KZ FBiH, uz izdržavanje kazne zatvora izrečena mu je sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja na vrijeme do isteka izdržavanja kazne zatvora, a po članu 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je oslobođen naknade troškova krivičnog postupka.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio branilac optuženog B.T. (u daljem dijelu: branilac), kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakona, odluke o krivičnopravnoj sankciji i troškovima krivičnog postupka, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i naloži prvostepenom sudu da provede psihijatrijsko vještačenje, na temelju kojeg će tek biti jasno da li je optuženi mogao dati izjavu o priznanju krivice, da li se radi o počinjenju krivičnog djela ili protupravnog djela ili pak da preinači pobijanu presudu u odluci o izrečenoj sankciji i umanju izrečenu kaznu zatvora, u kojoj je žalbi je tražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 1. i 2. ZKP FBiH, u prisustva optuženog lično i njegova branioca, a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca, branilac i sam optuženi su ostali kod osnova razloga i prijedloga iz pismeno podnesene žalbe koje su usmeno obrazložili i pojasnili, te ostali kod prijedloga iz podnesene žalbe branioca.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, u smislu člana 321. ZKP FBiH, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni prvostepeni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je uvažio žalbu tužioca jer je ocijenio da je prvostepeni sud pobijanom presudom počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju se ukazuje žalbom tužioca, shodno odredbi člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Naime, žalbom branioca u konkretnom slučaju, između ostalog, opravdano se ukazuje i u razlozima i žalbenom prijedlogu, da je pobijana presuda zahvaćena počinjenim bitnim povredama odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 124. stav 1. ZKP FBiH, što je bilo od uticaja na pravilno i zakonito donošenje pobijane presude. Ovo zbog toga što je prvostepeni sud prihvatio izjavu optuženog kojom on ne osporava počinjene radnje iz optužnice, ali dokazima koji se nalaze u spisu dovedena je u sumnju krivica optuženog, budući da na pouzdan način nije utvrđena uračunljivost optuženog u vrijeme počinjenja djela. Bez tog utvrđenja te odlučne činjenice, po vještaku psihijatrijske struke, dovedeno je u sumnju samo njegovo priznanje jer na pouzdan način nije utvrđeno da je tu izjavu o priznanju krivice dao sa razumijevanjem, na što žalba branioca pravilno ukazuje, kao i sam optuženi na javnoj sjednici. Da se pojavila sumnja u pogledu te odlučne činjenice proizilazi i iz pobijane prvostepene presude, jer je prvostepeni sud uz kaznu, izrekao sigurnosnu mjeru iz člana 74. KZ FBiH, koja se ne može ni izreći bez provedenog neophodnog psihijatrijskog vještačenja optuženog u vrijeme počinjenja djela, kako to izjavljena žalba pravilno ukazuje, a što proizilazi i iz odredbi člana 124. stav 1. ZKP FBiH, bez koje odlučne činjenice se ne može zaključiti dolazili u obzir eventualna primjena odredbi člana 410. stav 1. ZKP FBiH.

Dakle, osnovano žalba branioca u konkretnom slučaju, ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 124. stav 1. i 410. stav 1. ZKP FBiH, što je od odlučnog značaja za pravilno i zakonito presuđenje konkretnog slučaja, koja žalba je u tom pravcu osnovana i kao takva uvažena od strane ovog suda, zbog čega je prvostepena presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102429 21 K od 27.09.2021. godine, ukinuta i predmet vraćen tom sudu na ponovni postupak shodno odredbama člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Obzirom da je pobijana presuda ukinuta uvažavanjem žalbe branioca zbog učinjenih navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost navoda izjavljene žalbe branioca iz nižih žalbenih osnova.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će u prvom redu provesti neophodno psihijatrijsko vještačenje po vještaku odgovarajuće psihijatrijske struke u smislu člana 124. stav 1. ZKP FBiH, od čijeg nalaza i mišljena će zavisiti da li optuženog Borisa Terzić oglasiti krivim ili će trebati biti primijenjene odredbe člana 410. stav 1. ZKP FBiH. Pri tome, prvostepeni sud će voditi računa o činjenicama i okolnostima navodima u ovom rješenju, kao i okolnostima i činjenicama navedenim u žalbi, koje ovaj sud nije bio u prilici da razmatra, pa će pri pismenoj izradi presude voditi računa da pismeno izrađena presuda, bude u svemu sukladna sa članom 305. stav 7. ZKP FBiH, na koji način će biti u prilici da donese pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.