

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton /Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 K 051544 21 Kž
Novi Travnik, 01.12.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ivane Ćorić-Žderić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.B. zbog krivičnog djela Povreda slobode odlučivanja birača iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0025352 21 od 19.04.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 051544 20 K od 31.03.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.12.2021. godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 051544 20 K od 31.03.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 051544 20 K od 31.03.2021. godine, optuženi S.B., oslobođen je od optužbe, radi izvršenja krivičnog djela Povreda slobode odlučivanja birača iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, sukladno članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH). Istom presudom, po članu 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu podnesen je od strane optuženog preko njegova branioca Miralema Aletić, advokata iz Busovače, kojim su osporeni žalbeni prigovori, s prijedlogom da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem je traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranak i barnioca optuženog, jer u žalbi i odgovoru na žalbu nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka u žalbi tužioca se tvrdi da je prvostepeni sud počinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, uz tvrdnju da je izreka nerazumljiva, protivrječna razlozima presude i u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, pa da je prvostepeni sud nepravilno primjenio odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Nasuprot tome, ovaj sud nalazi da pobijanom presudom nisu učinjene navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, jer žalba i ne ukazuje zbog čega je izreka pobijane presude nerazumljiva, a pobijana presuda, sadrži svoje temeljne razloge i zaključke u pogledu učešća i krivnje optuženog, a posebno i za one okolnosti na koje se posebno ukazuje žalbom tužioca, pri čemu to obrazloženje sadrži razloge i navode kojima se prvostepeni sud rukovodio pri donošenju svojih zaključaka, koje kao takve u svemu prihvata i ovaj sud. Prilikom donošenja pobijane presude, po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud je sve izvedene dokaze cijenio sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, a po principu slobodne ocjene dokaza iz člana 16. ZKP FBiH. Zbog toga ovaj sud zaključuje da pobijanom presudom nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, na koju se neosnovano ukazuje izjavljenom žalbom tužioca, pa žalba u tom pravcu je ocjenjena neosnovanom, koja kao takva i nije mogla biti uvažena od strane ovog suda.

Nisu osnovani ni prigovori žalbe tužioca, upućeni pravilnosti i potpunosti činjenične osnove pobijane presude. Analizu dokaza koju je izvela pobijana presuda i zaključke koje je iz te analize izvela, ovaj sud u svemu prihvata.

Žalbenim prigovorima tužioca u tom pravcu, u osnovi se tvrdi, da provedenim dokazima je utvrđeno da je optuženi S.B. postupio na opisani način na koji se tereti optužbom da to proizilazi iz iskaza svjedoka O.A., F.A., S.B.1, J.H. i M.D., kao i navedenih materijalnih dokaza, koje žalba u nastavku analizira.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih prigovora, u pogledu analize i ocjene dokaza, kako to tvrdi žalba tužioca, ovaj sud nalazi da je, prema stanju spisa, prvostepeni sud pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno izveo zaključak da na nesumnjiv način nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo, na način kako ga tereti optužba. Naime, pravilno prvostepeni sud u pobijanoj presudi naširoko analizira sve izvedene dokaze kako subjektivne, tako i objektivne naravi na stranama 5 do 10 pobijane presude i zaključuje, da na temelju svih izvedenih dokaza nije našao dokazanim da je u radnji optuženog ostvareno bitno obilježje kaznenog djela Povreda slobode odlučivanja birača iz člana 195. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Ovu svoju konstataciju prvostepeni sud pravilno zasniva na objektivnim dokazima u spisu, koje navode iz pisane dokumentacije, je u cijelosti prihvatio. Nadalje, pravilno prvostepeni sud u pobijanoj presudi zaključuje da

krivično djelo Povreda slobode odlučivanja birača iz člana 195. stav 1. KZ FBiH, čini onaj tko silom, prijetnjom, prisilom, podmićivanjem ili korištenjem njegovog teškog imovinskog stanja ili na drugi protupravan način utječe na birača u Federaciji ili prilikom glasovanja o opozivu ili na referendumu, glasa za ili protiv opoziva, za ili protiv prijedloga o kojem se odlučuje referendumom, ili da uopće ne glasa, a obzirom da u konkretnom slučaju, po ocjeni i ovog suda, prema stanju spisa i izvedenih dokaza na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom, nije dokazano da je optuženi podmićivanjem uticao na birače da glasaju za njega, pa je prvostepeni sud na osnovu načela 3.stav 2. ZKP FBiH pravilno primjenio princip "in dubio pro reo" prema kojem svaku sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježje krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odluke krivičnog zakonodavstva, rješava presudom koja je povoljnija za optuženog, pa je prvostepeni sud pravilno došao do zaključka da nema dokaza koji bi na nesumnjiv način potvrdili da je optuženi u svemu postupao na način na koji ga tereti optužba, pa je pravilno temeljem odredbi člana 299. tačka c). ZKP FBiH. Kako ovaj konačni zaključak iz te pobijane presude, istaknutim paušalnim žalbenim prigovorima izjavljene žalbe tužioca, nije uopće doveden u sumnju, to se u konkretnom slučaju, izjavljena žaba tužioca kao neosnovana i nije mogla uvažiti.

Na temelju izloženog, a cijeneći i ostale navode iz žalbe, ovaj sud je po članu 328. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.