

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 015872 22 Kž 5

Novi Travnik, 23.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, te Darmina Avdić i Stane Imamović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u krivičnom predmetu protiv osuđenog S. T., zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi istog osuđenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 015872 21 Kv 13 od 28.01.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj 23.05.2022. godine, a primjenom člana 337. stav 1. i stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba osuđenika S. T., izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 015872 21 Kv 13 od 28.01.2022. godine, odbija se kao neosnovana.
2. Predmet se vraća prvostepenom sudu radi odlučivanja o molbi S. T.1, supruge osuđenika S. T., za prekid izdržavanja kazne od 07.12.2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 015872 21 Kv 13 od 28.01.2022. godine, odbijena je kao neosnovana molba osuđenika S. T. od 14.02.2022. godine za prekid izdržavanja kazne zatvora koju izdržava u KPZ Zenica po pravosnažnoj presudi istog suda broj: 51 0 K 015872 17 Kv 9 od 22.05.2017. godine u trajanju od 3 godine i 1 mjesec. Prekid izdržavanja kazne osuđenik je tražio u trajanju od tri mjeseca.

Protiv tog rješenja osuđenik je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i da se osuđeniku odobri prekid u trajanju od dva ili tri mjeseca.

U žalbi se navodi da molba osuđenika uopšte nije razmatrana u vezi sa dokazima na koje se poziva, što se vidi iz obrazloženja pobijanog rješenja, jer ne dostaje molba njegove supruge S. T.1 od 07.12.2021. godine koju prilaže uz žalbu. Što se tiče dostavljene medicinske dokumentacije njome se ne ukazuje da bolest supruge, kako to pogrešno utvrđuje prvostepeni sud, nego na činjenicu da je osuđeniku jedna curica već umrla, da je žalosno da sud njegovu molbu odbija samo na osnovu mišljenja odgajatelja E. K. koji mu je pred svjedocima kazao da će se potruditi da on ne izađe na prekid i da će mu otežati robiju ako ne odustane od tužbe protiv nadzornika i Uprave KPZ-a zbog smrti njegove bebe, što on naravno nije učinio jer i oni snose odgovornost za šta imaju i

dokaze, zatim da je već tri puta bio na prekidu kada je radio u firmi „L.“ čime je opravdao prekide i nije činio nova krivična djela, da nije tačno da je počinio više disciplinskih prekršaja, jer je prvi prekršaj imao 2012. godine zbog tuče, a drugi što se nije na vrijeme vratio sa zadnjeg prekida i što sam osuđenik priznaje, a to je bilo iz razloga što je njegova supruga nakon gubitka bebe bila u šoku 6-7 mjeseci, pa se krio zajedno sa njom dok nije ozdravila i dok nisu ponovo dobili dijete kada se prestao kriti, a o čemu je dostavio rodni list kćerke S. T.2, da on nije bježao od kazne nego da bi sačuvao porodicu, te konačno da nije tačno da je došlo do zastare po dvije presude zbog toga što je bio u bjekstvu, jer su te presude bile pod apsolutnom zastarom i prije njegovog izlaska na zadnji prekid što se može provjeriti kada se usklade datumi. Zato predlaže da se na osnovu člana 57. a u vezi sa članom 27. stav 3. i stav 8. Zakona o izvršenju krivičnih sankcija odobri prekid kazne kako bi pomogao svojoj porodici, jer nemaju ni ogrijeva niti hrane, a jedini novčani prihod je dječji doplatok od 25,00 KM mjesečno. Na prekidu bi radio u firmi „L.“ o čemu je kao dokaz dostavio ovjerenu izjavu vlasnika te firme, a sve uz obećanje da neće zloupotrijebiti ukazano povjerenje.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje u granicama citiranih žalbenih navoda sukladno odredbi člana 321. u vezi sa članom 338. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, odlučeno je kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijanog rješenje je vidljivo da je osnovni razlog zbog kojeg se molba osuđenika odbija taj što je zloupotrijebio posljednji odobreni prekid, a ne pogrešna ocjena medicinske dokumentacije priložene uz molbu. Nadalje, netačno se žalbom tvrdi da se osuđenik krio 6-7 mjeseci, nego skoro tri godine odnosno 1014 dana, kako je to precizno navedeno u mišljenju KPZ Zenica, pa kada se uz to ima u vidu da je osuđenik uhapšen radi nastavka izdržavanja kazne zatvora, to opravdano ukazuje na njegovu namjeru izbjegavanja nastavka izdržavanja kazne, a što prvostepeni sud osnovano ističe u pobijanom rješenju kao osnovni razlog zbog kojeg se molba ocjenjuje neosnovanom. Osim toga, nižestepeni sud navodi i brojeve i datume rješenja tog suda prema kojima je nastupila zastara izvršenja kazni zatvora po dvije presude, dok osuđenik u svojoj žalbi to negira samo uopštenim navodima kako to nije tačno i da je apsolutna zastara nastupila i prije njegovog izlaska na zadnji prekid, a da u žalbi ne precizira presude, krivična djela za koja je oglašen krivim i kazne na koje je osuđen, te s tim u vezi datume nastupanja zastare izvršenja kazne za svaku od izrečenih kazni, a što nije obaveza suda u postupku po žalbi nego podnosioca žalbe koji ukazuje na te činjenice.

Kod takvog stanja stvari žalba osuđenika S. T. se u cijelosti ocjenjuje kao neosnovana zbog čega je, na osnovu odredbe člana 337. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, odlučeno kao u izreci rješenja pod tačkom 1.

Kada su u pitanju žalbeni prigovori da prvostepeni sud nije odlučivao o molbi supruge osuđenika, S. T.1 za prekid izdržavanja kazne podnijete 07.12.2021. godine, isti prigovori se pokazuju kao osnovani, jer ta molba jeste sadržana u spisu prvostepenog suda koji u svom rješenju od 28.01.2022. godine nije odlučio o toj molbi, pa je iz tog razloga bilo nužno cijeli predmet vratiti prvostepenom sudu kako bi se odlučio i o toj molbi, zbog čega je riješeno kao pod tačkom 2. izreke ovog rješenja.

Zapisničar  
Slađana Dujo

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić

Pouka: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.