

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 137387 20 Kž
Novi Travnik, 08.01.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Samrom Šiljak, u krivičnom predmetu protiv optuženog V. B. zbog krivičnog djela Lake tjelesne povrede iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0022932 20 od 07.12.2020. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 137387 18 K od 17.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.01.2021. donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o krivičnopravnoj sankciji presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 137387 18 K od 17.11.2020. godine, tako da se optuženi V. B. za krivično djelo Lake tjelesne povrede iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 137387 18 K od 17.11.2020. godine oglasio je krivim, optuženog V. B. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Lake tjelesne povrede iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa mu je po članu 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da naknadi troškove postupka u iznosu od 80,00 KM i sudu paušal u iznosu od 50,00 KM, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni M. K. s imovinskopravnim zahtjevom upućen je na parnicu.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica u Travniku (u daljem dijelu: tužiteljica) zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži, a prvostepena presuda preinači tako da se optuženom izrekne kazna zatvora.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, koja je održana u odsustvu stranaka, jer u izjavljenoj žalbi nije traženo da budu obavješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, ovaj sud zaključuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalificirao kao krivično djelo Lake tjelesne povrede iz člana 173. stav 1. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one iznesene u žalbi tužiteljice pa je u vezi sa tim utvrdio da prvostepeni sud nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, dok je precijenio olakšavajuće okolnosti. Naime, po ocjeni ovog suda, tužiteljica pravilno ukazuje svojom žalbom da je optuženom u konkretnom slučaju preblaga krivičnopravna sankcija, obzirom na višestruku raniju osuđivanost za koja je u žalbi ukazano o kojim djelima se radi i kojim pravomoćnim presudama, a što je navedeno i u potvrđenoj optužnici, pa kada se uz to ima u vidu jačina povrede zaštićenog dobra, okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, nastanak više lakih tjelesnih povreda, te okolnosti izvršenja, samo sredstvo izvršenja i predio nanošenja tjelesnih povreda u vitalnim predjelima tijela i sredstvom da tijelo teško tjelesno povrijedi, pri čemu je optuženi ispoljio visok stepen krivnje, pa i dozu bezobzirnosti i upornosti, onda tužiteljica opravdano u žalbi ukazuje da se izrečenom krivičnopravnom sankcijom, koju je izrekao prvostepeni sud pobijanom presudom, u odnosu na optuženog ne bi mogla ostvariti kako opća tako ni posebna svrha kažnjavanja. Zbog toga, pogotovo obzirom na spomenutu raniju osuđivanost za istovrsna krivična djela, kao i da ranije izrečene blaže krivičnopravne sankcije za počinjena djela, ovom optuženom, nisu ostvarile očekivanu svrhu kažnjavanja, niti ga odvratile od izvršenja krivičnih djela, pa upravo imajući u vidu te okolnosti, pa i bez obzira na njegovo priznanje krivnje, na koje okolnosti upravo izjavljena žalba tužiteljice osnovano u konkretnom slučaju, ukazuje, ovaj sud je ocjenjujući osnovanim te prigovore izjavljene žalbe, optuženom V. B. izrekao kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci, koju kaznu smatra da je ta kazna adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje i okolnostima izvršenja i za koju kaznu je ujedno uvjerenja, da se jedino takvom kaznom, u odnosu na ovog optuženog, može postići kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja, iz člana 7. i 42. KZ FBiH.

Zbog svega navedenog, cijeneći istaknute žalbene prigovore izjavljene žalbe tužioca u konkretnom slučaju, osnovanim, ovaj sud je po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu i odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Samra Šiljak, s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić, s.r.