

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 146804 21 Kž
Novi Travnik, 05.02.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mironije Jozak kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. S. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0023915 20 od 18.11.2020. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 146804 18 K od 09.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 05.02.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o krivičnopravnoj sankciji presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 146804 18 K od 09.11.2020. godine, tako da se optuženi K. S. za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, uz primjenu člana 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka d) istog Zakona, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 146804 18 K od 09.11.2020. godine, oglasio je krivim K. S. za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa mu je na temelju tog propisa i po članu 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom, po članu 78. stav 1. i članu 238. stav 4. KZ FBiH od istog se trajno oduzima opojna droga „Cannabis“ koja je privremeno oduzeta po potvrdi MUP Travnik broj: 02/3.3-87/18 od 28.06.2018. godine (u navedenim količinama upakovano u kovertu oznake 09-18/2-04-5.5024 deponovano u sudu), a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), obavezan je da plati sudu troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 50,00 (pedeset) KM, u roku od 15 dana. Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se

optuženom izrekne kazna zatvora, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, bez prisustva stranaka jer u izjavljenoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u granicama žalbenih prigovora tužioca, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog K. S. povrijeđen krivični zakon, ovaj sud utvrđuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalifikovao kao krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje je istakao tužilac u svojoj žalbi, a koje okolnosti utiču da kazna bude manja ili veća. Po ocjeni ovog suda, tužilac žalbom pravilno ukazuje da je prvostepeni sud dao prevelik značaj navedenim olakšavajućim okolnostima, dok s druge strane, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, kao što su sama težina počinjenog djela i njegove štetne posljedice, jačina povrede zaštićenog dobra, kao posebno i mjesto izvršenja djela u blizini škole koju pohađa veliki broj maloljetnika, te da je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, kojom prilikom obzirom na broj pripremljenih zamotuljaka droge namijenjenih preprodaji i neto količini mase upućuju na visok stepen krivnje, odnosno krivične odgovornosti, pa i činjenicu da je u izvršenju ovog krivičnog djela ispoljio određenu dozu upornosti i bezobzirnosti, pa i drskosti, obzirom na okolnosti i posebno naprijed već spomenuto, mjesto izvršenja djela da se radi o krivičnom djelu dosta učestalom ne samo na prostoru nadležnosti ovog suda, nego i cijele BiH, koje navedene otežavajuće okolnosti, bez obzira na navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude, priznanje krivnje i ranija neosuđivanost, koje sve te okolnosti po ocjeni ovog suda, ukazuju da izrečena krivičnopravna sankcija u vidu uslovne osude, kako ju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, neće pozitivno uticati, kako na optuženog da ne čini ovakva ili slična djela, isto tako ovako izrečena blaga krivičnopravna sankcija, zasigurno je da neće pogotovo ostvariti propisanu opću svrhu kažnjavanja.

Zbog toga ovaj sud smatra, da je izrečena krivičnopravna sankcija optuženom za predmetno krivično djelo u pobijanoj presudi, preblago odmjerena, a na što je tužilac u svojoj žalbi pravilno ukazao, pa je optuženom za počinjeno krivično djelo sve navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude, koje ni izjavljenom žalbom nisu osporene, u njihovoj ukupnosti ocijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, pa je optuženom po članu 50. tačka b) i članu 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH, ublažio kaznu ispod posebnog minimuma i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, za koju krivičnopravnu sankciju smatra da je adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i okolnostima izvršenja krivičnog djela i za koju kaznu je uvjerenja, da

se jedino takvom kaznom može postići, kako opća tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, pa je uvažavanjem žalbe tužioca kao osnovane, po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu kao u izreci.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Mironija Jozak,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.