

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 182651 21 Kž  
Novi Travnik, 08.12.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Čosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.H. zbog krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, rješavajući po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0028068 21 od 03.06.2021. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 182651 21 K od 21.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.12.2021. godine, donio je sljedeće

#### RJEŠENJE

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 182651 21 K od 21.04.2021. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 182651 21 K od 21.04.2021. godine optuženog E.H. po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), oslobodio je od optužbe da bi počinio krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude. Istom presudom temeljem člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni R.S. s imovinskopравnim zahtjevom upućen je na parnicu.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac), kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 290. ZKP FBiH, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno prvostupanjsko suđenje, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH u odsustvu stranaka, pošto u žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, u smislu člana 321. ZKP FBiH, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni prvostepeni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je uvažio žalbu tužioca, shodno odredbi člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, jer je ocijenio da je prvostepeni sud pobijanom presudom u konkretnom slučaju, počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 290. ZKP FBiH, što je uticalo na pravilno i zakonito donošenje presude, a na što se izjavljenom žalbom tužioca opravdano ukazuje.

Naime žalbom tužioca, opravdano se ukazuje da je iz zapisnika o glavnom pretresu broj 51 0 K 182651 21 K od 19.04.2021. godine prvostepenog suda, nakon što je tužilac izjavio da nema novih dokaznih prijedloga, te je zamolio da se odgodi ročište, što je blagovremeno učinjeno jer je to zatraženo prije objave završetka dokaznog postupka, koju odgodu je zatražio radi prilagođavanja činjeničnog opisa optužnice i eventualno i pravne kvalifikacije djela, navodeći kao razlog da se bliži kraj radnog vremena, što je sukladno članu 290. ZKP FBiH, koji prijedlog je prvostepeni sud sasvim neopravdano odbio jer razlozi koje navodi zašto tako postupa, po ocjeni ovog suda nisu, opravdani niti valjani razlozi, pa je prvostepeni sud postupivši na takav način u konkretnom slučaju, uskratio mu pravo koje mu pripada po članu 290. ZKP FBiH, zanemarujući odlučnu činjenicu da je tužilac taj koji disponira optužnicom. Ovakvo postupanje je suprotno sudskoj praksi ne samo bilo kojeg nižestepenog suda, nego i samog ovog Kantonalnog suda. Budući da je tužilac uskraćen u pravu koje mu po članu 290. ZKP FBiH, pripada to je rezultiralo da je donio svoju odluku na temelju potvrđene optužnice. Kako bitna povreda odredaba krivičnog postupka, prema odredbi člana 312. stav 2. ZKP FBiH, postoji i kada u toku glavnog pretresa ili prilikom donošenja presude sud nepravilno primjeni koju odredbu, to je u konkretnom slučaju, zbog nepravilne primjene odredaba člana 290. ZKP FBiH što je bilo od uticaja na zakonito i pravilno donošenje pobijane presude, na što izjavljena žalba tužioca opravdano ukazuje, to ovaj sud zaključuje da je pobijanom presudom i počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 290. ZKP FBiH. Zbog toga je, u tom pravcu, izjavljena žalba i uvažena, pa je po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, prvostepena presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 182651 21 K od 21.04.2021. godine, a shodno odredbama člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će ponovo provesti sve ranije izvedene dokaze te izvesti i one dokaze za kojima se eventualno ukaže potreba, te dozvoliti strankama korištenje zakonom zagaranovanih im prava, te će voditi računa o svim činjenicama i okolnostima navodima u ovom rješenju, kao i o ostalim žalnenim prigovorima, nakon čega će postupajući u svemu sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, izvršiti analizu i ocjenu svih izvedenih dokaza, a pri pismenoj izradi presude voditi će računa da pismeno izrađena presuda, bude u svemu sukladna sa članom 305. stav 7. ZKP FBiH, na koji način će biti u prilici da donese pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.