

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton / Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 187313 21 Kž

Novi Travnik, 23.05.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te sudaca Lazarela Porić i Stana Imamović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sanele Nesimi kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog A. V., zbog kaznenog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. stavak 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući povodom žalbe kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 187313 21 K od 16.09.2021. godine, dana 23.05.2022. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 187313 21 K od 16.09.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 187313 21 K od 16.09.2021. godine optuženi A.V. oglašen je krivim zbog kaznenog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. stavak 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje mu je izrečena uvjetna osuda, kojom se i za ranije učinjeno i za novo kazneno djelo utvrđuje jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Prethodno je prvostupanjski sud uz primjenu odredbi članka 42., 49., 62. i 64. stav 4. u vezi sa člankom 54. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za konkretno kazneno djelo optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, dok je kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci za ranije učinjeno kazneno djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. stavak 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine istom presudom uzeo kao utvrđenu. Na temelju odredbe članka 78. i 239. stava 4. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog je trajno oduzeta opojna droga cannabis neto mase 0.495 g oduzeta po potvrdi o privremenom oduzimanju droga MUP-a Travnik broj 02/3-26/21 od 20.02.2021. godine. Uz primjenu odredbe članka 202. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da se optuženi obvezuje da naknadi na ime paušala iznos od 100,00 KM u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv te presude žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica. Žalba je izjavljena zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači u odluci o kaznenopravnoj sankciji i optuženom izrekne kazna zatvora.

Odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice podnio je optuženi u kojem je predložio da se žalba odbaci.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da stranke nisu tražile da budu obaviještene o sjednici drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, kao i po službenoj dužnosti, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci rukovodeći se sljedećim razlozima:

U svojoj žalbi kantonalna tužiteljica navodi sadržaj izreke prvostupanjske presude te olakotne i otegotne okolnosti koje je prvostupanjski sud cijenio, a potom ističe da tužiteljstvo ne osporava karakter navedenih olakotnih okolnosti, ali smatra da su iste precijenjene, osobito kada sud cijeni činjenicu da optuženi nije posjedovao veću količinu opojne droge, što je po mišljenju tužiteljstva jedino ovisno o tome koliko je realno optuženi imao financijskih sredstava da pribavi opojnu drogu. U žalbi se dalje ukazuje da je optuženom još kao malodobniku izrečena odgojna mjera i da je već tada pokazao asocijalno ponašanje, a s druge strane je sud nedovoljno cijenio činjenicu da je optuženi ponovio kazneno djelo u vremenu provjeravanja, zbog čega tužiteljstvo smatra da izrečena uvjetna osuda neće postići svrhu specijalne prevencije, a da se zbog porasta činjenja ovakvih kaznenih djela na području Federacije Bosne i Hercegovine neće postići ni svrha generalne prevencije.

Kod ocjene ovakvih žalbenih navoda sud prije svega polazi od olakotnih okolnosti koje su kao takve cijene od prvostupanjskog suda. Prvostupanjski sud je kao olakotnu okolnost cijenio optuženikovo priznanje izvršenja kaznenog djela koje kao takvo cijeni i ovaj sud, s tim što treba naglasiti da je to priznanje bilo u ranoj fazi postupka odnosno na ročištu za izjašnjenje o krivnji, što pokazuje da je optuženi na samom početku postupka prihvatio svoju odgovornost za počinjeno kazneno djelo. I činjenica da je optuženi mlada osoba jeste od značaja i ima karakter olakotnih okolnosti obzirom da je isti rođen 1997. godine, zatim da je porodičan i otac malodobnog djeteta u dobi od 18 mjeseci, koji izdržava obitelj. Iako tužitelj u svojoj tužbi ističe da se ne radi o maloj količini opojne droge, ovaj sud prihvata stav nižeg suda da je količina od 0,519 g zaista mala količina, pogotovo kada se uzme u obzir da se radi o cannabisu, lakšoj vrsti opojne droge.

Kantonalna tužiteljica u svojoj žalbi ukazuje da je optuženi procesuiran još kao malodobnik, što ovaj sud ne može prihvatiti, jer izricanje odgojnih mjera malodobnicima se ne može smatrati kao kažnjavanje u smislu kako se to cijeni za punoljetne osobe. Iako kantonalna tužiteljica tome prigovara, iz osporene presude jasno proizlazi, da je prvostupanjski sud kao otegotnu okolnost cijenio činjenicu da je optuženi kao punoljetna osoba osuđivan zbog istovrsnog kaznenog djela kada mu je također izrečena uvjetna osuda 2020. godine zbog čega je i po nalaženju ovog suda bilo mjesta primjeni instituta opoziva uvjetne osude propisanog člankom 64. stav 4.

Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na način da je optuženom osuda izrečena presudom Općinskog suda Travnik broj 51 0 K 176938 20 K od 30.10.2020. godine (kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci sa periodom provjere od 1 godine) uzeta kao utvrđena, a da mu je za konkretno kazneno djelo također utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, da bi u konačnom optuženom bila izrečena uvjetna osuda kojom mu je utvrđena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci sa periodom provjere od 3 godine. I po mišljenju ovog suda na navedeni način se optuženom pruža još jedna prilika da svoje protupravno ponašanje promijeni, a u suprotnom se izlaže opasnosti da se utvrđena kazna pretvori u bezuvjetnu kaznu zatvora, čega je optuženi u potpunosti svjestan. Ovdje treba naglasiti da kantonalni tužitelj paušalno navodi da su ova kaznena djela na području Federacije Bosne i Hercegovine u porastu, pa da se stoga navedenom osudom ne može postići generalna prevencija, iz razloga što tužitelj ne konkretizira nikakvim podacima taj porast.

Po ocjeni ovog suda, ovakvom osudom se može postići svrha kažnjavanja u smislu da se optuženi ubuduće uzdrži od poduzimanja ovakvih protupravnih radnji, kao i da se budući počinitelji uzdrže od činjenja istih.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalnog tužitelja odbiti kao neutemeljenu i sukladno odredbi čl. 328. Zakon o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine osporenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

Zapisničar
Sanela Nesimi

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić