

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 128 0 K 028989 21 Kž 2

Novi Travnik, 29.11.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Zuhdije Ćosić kao predsjednika vijeća, Katice Jozak-Mađar i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika J.B., zbog kaznenog djela „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije BiH, odlučujući po žalbi Kantonalnog tužiteljstva Travnik, broj T06 0 KTŽ 0025466 21 2 od 04.08.2021. godine, izjavljene na presudu Općinskog suda u Jajcu, broj 128 0 K 028989 21 K 2 od 08.07.2021. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 29.11.2021. godine, donio je sljedeće,

RJEŠENJE

Žalba Kantonalnog tužiteljstva Travnik se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Jajcu, broj 128 0 K 028989 21 K 2 od 08.07.2021. godine i određuje se održavanje pretresa pred Kantonalnim sudom u Novom Travniku.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Jajcu, broj 128 0 K 028989 21 K 2 od 08.07.2021. godine, oslobođen je od optužbe J.B., primjenom odredbe članka 299. točka a) ZKP F BiH, čime bi počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije BiH, na način i pod okolnostima kako je to preciznije opisano u izreci iste presude. Temeljem odredbe članka 203. stavak 1. ZKP F BiH troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Protiv naprijed navedene presude žalbu je pravovremeno izjavilo Kantonalno tužiteljstvo Travnik, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 314. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, s prijedlogom da se osporena presuda ukine i sukladno članku 325 stavak 2. ZKP F BiH odredi održavanje pretresa pred drugostupanjskim sudom.

Odgovor na žalbu je dostavila je braniteljica optuženika J.B., odvjetnica Esmā Husejnbegović iz Bugojna, kojim se predlaže da se žalba Kantonalnog tužiteljstva Travnik odbije kao neutemeljena i potvrdi prvostupanjska presuda.

Postupajući sukladno članku 319. stavak 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, a obzirom da stranke nisu tražile da budu obavještene o sjednici Vijeća drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj sukladno sa člankom 319. stavak 1. ZKP Federacije BiH, koja je održana bez prisustva stranaka, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu članka 321. ZKP Federacije BiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženika povrijeđen kazneni zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalbom tužitelja prvostupanjska presuda se pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 314. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, obzirom da je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi izveo pogrešan zaključak u odnosu na okolnosti na temelju kojih utvrđuje postupanje optuženika u svjetlu nužne obrane, te je sud pogrešnim tumačenjem odredbi člana 26. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženika oslobodio od kaznene odgovornosti iako je slobodnom ocjenom dokaza sud kao nespornim utvrdio da se kritični događaj desio upravo na način u mjestu i vremenu kako je navedeno u činjeničnom supstratu optužnice.

Naime, rješenjem ovog suda broj 128 0 K 028989 20 Kž od 04.12.2017. godine, ukinuta je prvostupanjska presuda i predmet vraćen na ponovni postupak istom sudu, te je prvostupanjski sud u smislu odredbe članka 296. stavak 2. i članka 305. stavak 7. ZKP F BiH bio dužan da precizno i konkretno navede koje činjenice iz izreke presude smatra dokazanim, a koje ne dokazanim i iz kojih razloga. Dalje, uvidom u cio spis predmeta ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud postupajući po uputama iz naprijed navedenog rješenja ovog suda, u pisano izrađenoj prvostupanjskoj presudi naveo sve što je kao obligatorno, zakonski taksativno pobrojano u odredbi članka 305. stavak 7., a u svezi sa člankom 299. točka a) Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, a pri tomu u konkretnom slučaju nije utvrdio, odnosno nije u potpunosti utvrdio odlučne činjenice glede počinjenja kaznenog djela, a što je predmet ispitivanja pobijane presude u odnosu na žalbeni osnov pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ispitujući žalbene prigovore kantonalnog tužitelja koji se odnose na pogrešno utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, a što se odnosi na odlučne činjenice da li je optuženik nasiljem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost oštećene M.B., ovaj sud cijeni osnovanim. Naime, činjenični zaključci prvostupanjskog suda su pogrešni i proizvoljni, te se opravdano u žalbi kantonalnog tužitelja prigovara da prvostupanjski sud nije pravilno ocijenio iskaz svjedoka policijskih službenika S.Š. i E.H., svedokinje oštećene M.B. i iskaz optuženika koji je dat u svojstvu svjedoka na zapisnik sa glasnog pretresa pred prvostupanjskim sudom dana 18.06.2020.godine, kao ni materijalne dokaze koji se odnose na Zapisnik o prijemu usmene prijave broj: 02/5-3-04-11-16/19 od 05.04.2019. godine PS Jajce, Službena zabilješka broj: 02/5-3-1-04-9-2-73/19 od 05.04.2019. godine PS Jajce, Prijava o povredi broj: 2755/2019 od 05.04.2019. godine na ime M.B. DZ Jajce, Socijalna anamneza broj: SI-35-313/19 od 16.04.2019. godine JU Centar za socijalni rad Jajce, Izvadak iz knjige položenih ugovora broj: 128-0-Nar-19-000402 broj poduloška 546 KO Pijavice, Presuda Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 P 027005 18 P od 03.07.2018. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog broj:02/5-3-04-2-24/19 od 08.04.2019. godine PS Jajce, Fotodokumentacija broj: 02/5-3-1-04-2-37/19 od 17.04.2019. godine PU Jajce, Prijava o povredi broj: 2768/19 od 05.04.2019. godine.

Dakle, po ocjeni ovog suda, obzirom na naprijed navedeno, pogrešnim zaključkom prvostupanjskog suda u pobijanoj presudi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, u konkretnoj faktičkoj situaciji, žalba tužitelja je ocijenjena osnovanom, zbog čega je u tom pravcu i uvažena, kao što je već naprijed navedeno.

Slijedom naprijed navedenom, prvostupanjski sud je izveo pogrešan zaključak u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja, te je žalbu kantonalnog tužitelja bilo nužno uvažiti kao osnovanu, ukinuti pobijanu presudu i odrediti održavanje pretresa pred drugostupanjskim sudom, obzirom da je u ovom predmetu prvostupanjska presuda jednom već bila ukinuta, a sve sukladno odredbi članka 325. stavak 2. i članka 330. stavak 1. točka b) Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH.

Apelaciono vijeće ovog suda naknadno će odrediti vrijeme održavanja pretresa, o čemu će stranke biti blagovremeno obaviještene.

Zapisničar
Slađana Dujo

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDAC
Zuhdija Čosić

