

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 128 0 K 028989 22 Kžk  
Novi Travnik, 16.2.2022. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Katice Jozak-Mađar kao predsjednice vijeća, sudaca Darmina Avdić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika J.B., zbog kaznenog djela „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije BiH, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužiteljstva u Travniku, broj: T06 0 KT 0025466 19 od 9.5.2019. godine, nakon održanog pretresa pred drugostupanjskim sudom dana 11.2.2022. godine, na kojem su bili nazočni optuženik, njegova braniteljica Esmā Husejnbegović, odvjetnica iz Bugojna, kantonalna tužiteljica Sanja Hodžić i stručna suradnica M.M., dana, 16.2.2022. godine donio je i javno objavio u odsutnosti uredno obavještenih stranaka i braniteljice optuženika, slijedeću:

### P R E S U D U

Optuženik: J.B. zv. „J.“, sin Z. i majke R. djev. Lj., rođen ... godine u J., nastanjen Ul. ... , Općina J., Hrvatska, državljanin BiH i RH, JMBG: ... , završena SSS-električar, zaposlen u Elektroprivredi HZHB Mostar, razveden, otac dvoje djece, dobrog imovnog stanja, vojsku odslužio u Čapljini, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u VE, neosuđivan.

Kriv je

Što je:

Dana 4.4.2019. godine oko 23,15 sati u ulici ... u J. u stanu koji je u vlasništvu J. i M. B., a u kojem je nakon razvoda ostao da živi J.B., nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost člana svoje obitelji, oštećene M.B., tako što je nakon dolaska bivše supruge M.B. do predmetnog stana radi uzimanja plišane igračke (mede) za sina P. i nekih osobnih stvari, J.B. je istu pokušao spriječiti da uđe u stan tako što ju je odgurnuo niz prve stepenice ispred stana, a nakon što je uspjela proći pored njega i ušla u hodnik stana, J.B. ju je na pod, udarajući je nogama u predjelu natkoljenice i stomaka, te ju rukama vukao za kosu, povlačio za uši i nos, pri čemu je istoj upućivao pogrdne riječi govoreći joj da su svi u njenoj obitelji ljudi, te da će je ponižavati putem društvenih mreža, da bi po preuzimanju plišanog mede i određenih osobnih stvari oštećena napustila stan, a dana 5.4.2019. godine se za pomoć obratila JZU Dom zdravlja Jajce i ovlaštenim službenim licima u PS Jajce.

**Dakle**, nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost člana svoje obitelji,

**Čime je počinio** kazneno djelo „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. KZ F BiH, pa mu sud na temelju citirane zakonske odredbe i uz primjenu odredbe članka 49., članka 60. stavak 2. i članka 62. Kaznenog zakona Federacije BiH, izriče:

UVJETNU OSUDU

Kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optuženik u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Sukladno odredbi članka 202. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, optuženik je dužan sudu naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 100,00 KM koji se odnose na paušal suda u roku od 15 dana, pod prijetnjom izvršenja.

### Obrazloženje

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva KSB/SBK u Travniku, broj: T06 0 KT 0025466 19 od 9.5.2019. godine, koju je potvrdio sudac za prethodno saslušanje Općinskog suda u Jajcu 16.5.2019. godine, optuženik J.B. se tereti da je radnjama bliže opisanim u navedenom optužnom aktu počinio kazneno djelo „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. st.1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH). Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 27.8.2019. godine u Općinskom sudu u Jajcu, optuženik se izjasnio da nije kriv po toj optužnici.

U postupku koji je vođen po navedenom optužnom aktu pred Općinskim sudom u Jajcu, prvostupanjski sud je presudom broj: 128 0 K 028989 19 K od 23.6.2020. godine, temeljem članka 299. točka a) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP F BiH) oslobodio od optužbe optuženika J.B., da je počinio predmetno kazneno djelo.

Protiv navedene presude žalbu je izjavilo Kantonalno tužiteljstvo Travnik, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te je ovaj sud, kao drugostupanjski sud, rješenjem, broj: 128 0 K 028989 20 Kž od 4.12.2020. godine, ukinuo pobijanu prvostupanjsku presudu i predmet je vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku Općinski sud u Jajcu donio je presudu broj 128 0 K 028989 21 K 2 od 8.7.2021. godine, kojom je oslobodio optuženika Josipa Bilić od optužbe, primjenom odredbe članka 299. točka a) ZKP F BiH, da je počinio predmetno kazneno djelo „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. KZ FBiH, na način i pod okolnostima kako je to preciznije opisano u izreci iste presude. Temeljem odredbe članka 203. stavak 1. ZKP F BiH troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Protiv naprijed navedene presude žalbu je izjavilo Kantonalno tužiteljstvo Travnik, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 314. st.1. ZKP F BiH, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i sukladno članku 325 stavak 2. ZKP F BiH odredi održavanje pretresa pred drugostupanjskim sudom. U odgovoru na žalbu braniteljica optuženika, odvjetnica Esma Husejnbegović iz Bugojna, predlaže da se žalba Kantonalnog tužiteljstva Travnik odbije kao neutemeljena i potvrdi prvostupanjska presuda.

Rješenjem ovog suda broj: 128 0 K 028989 21 Kž 2 od 29.11.2021. godine, uvažavajući žalbu Kantonalnog tužiteljstva Travnik, ukida se presuda Općinskog suda u Jajcu, broj 128 0 K 028989 21 K 2 od 8.7.2021. godine i određuje se održavanje pretresa pred Kantonalnim sudom u Novom Travniku jer je već jednom ukinuta prvostupanjska presuda.

Sukladno odredbi članka 332. ZKP F BiH, pred drugostupanjskim sudom, Kantonalnim sudom u Novom Travniku, dana 11.2.2022. godine, održan je pretres na kojem je proveden dokazni postupak ponovnim izvođenjem svih izvedenih dokaza prvostupanjskog postupka.

Oštećena M.B. je od strane suda poučena o imovinsko pravnom zahtjevu da isti može podnijeti do zaključenja pretresa pred ovim sudom u smislu članka 273. stavak 4 ZKP FBiH, na što je oštećena izjavila da isti ne želi postavljati.

Zastupnik optužbe kantonalni tužitelj je u uvodnom izlaganju izjavio da je Kantonalno tužiteljstvo Travnik provelo detaljnu i temeljitu istragu, te prikupilo dovoljno dokaza na osnovu kojih je potvrđena optužnica na temelju kojih dokaza će dokazati krivnju optuženika.

Braniteljica optuženika J.B., odvjetnica Esmā Husejnbegović u uvodnom izlaganju ostala je kod izlaganja u prvostupanjskom postupku, te je istakla da njen branjenik nije počinio kazneno djelo za koje se tereti i isti ne spori da je došlo do incidentne situacije ali ne na način kako je to navedeno u optužnici Kantonalnog tužilaštva jer je ovaj incident izazvala isključivo oštećena M.B. svojim ponašanjem na način da ga je prisilila da je prvo pusti da uđe u zgradu a potom i u stan, koji je na njegove molbe i insistiranje odbila napustiti. Odbrana je ostala pri dokazima koji su izveli u ranijem postupku.

Optuženik J.B. u uvodnom izlaganju ostaje kod svog izlaganja u prvostupanjskom postupku i izlaganja braniteljice, jako mu je žao zbog navedenog incidenta koji je totalno bilo nemoguće izbjegnuti.

Prilikom iznošenja završne riječi, zastupnik optužbe je ostao u cijelosti pri navedenoj optužnici, obzirom da smatra kako je iz izvedenih dokaza dokazana kaznena odgovornost optuženika da je počinio radnje činjenično navedene u optužnici, s prijedlogom da se optuženik oglasi krivim i da mu se za to izrekne kazna sukladno sa zakonom.

Braniteljica optuženika u završnoj riječi istakla je da ostaje kod završnih riječi datih u prvostupanjskom postupku s tim da ističe da bez obzira na insistiranje tužilaštva da je njen branjenik na, kako stoji u optužnici, nasiljem drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio integritet njegove bivše supruge, da ti navodi optužnice nisu tačni. Pored toga braniteljica optuženika daje ocjenu provedenih dokaza tako ističući da nije tačan niti jedan, niti dokazan navod da je J.B. udario svoju bivšu suprugu jer iz ljekarskih nalaza nesporno proizlazi da je i J. imao povrede, da je oštećena imala povrede u vidu manjih hematoma što svakako može nastati na način da je on samo gospođu M. osujetio da dalje ulazi u stan. Što se tiče navoda kantonalnog tužilaštva da činjenično stanje nije potpuno i pogrešno utvrđeno smatra da ovo zaista ne stoji. Međutim, u slučaju da ovaj sud smatra da je njen branjenik kriv za djelo koje mu se stavlja na teret, smatra da se trebaju prije svega uzeti u obzir slijedeće okolnosti, da djeca sada žive kod gospodina J. zadnjih 5 mjeseci i on se brine o dvoje maloljetne djece jer gospođa M. nije zaposlena, a on i dalje bivšoj supruzi plaća izdržavanje za djecu, bez obzira što ona praktički nema nikakve brige kao i da nisu tačni današnji navodi gospođe M. da on na bilo koji način nju psihički uznemirava.

Optuženik J.B. u završnoj riječi pred ovim sudom istakao je da ostaje kod završnih riječi braniteljice te izjavljuje da mu je zaista žao što je uopće došlo do toga.

Tijekom dokaznog postupka su temeljem odredbi članka 332. stavak 2. ZKP FBiH od dokaza optužbe izvedeni dokazi čitanjem: iskaza svjedoka M.B., dat pred prvostupanjskim sudom na glavnom pretresu dana 20.5.2020. godine, iskaza svjedoka E.H., dat pred prvostupanjskim sudom na glavnom pretresu dana 20.5.2020. godine, iskaza svjedoka S.Š., dat pred prvostupanjskim sudom na glavnom pretresu dana 18.6.2020. godine, izvršen je uvid u Zapisnik o prijemu usmene prijave Policijske stanice Jajce, broj 02/5-3-04-11-16/19 od 5.4.2019. godine, zatim uvid u Službenu zabilješku Policijske stanice Jajce, broj 02/5-3-1-04-9-2-73/19 od 5.4.2019. godine koju su sačinio E.H., izvršen je uvid u Prijavu o povredi Doma zdravlja Jajce, broj 2755/2019 na ime M.B., kao i uvid u Prijavu o povredi Doma zdravlja

Jajce, broj 2778/2019 na ime J.B., zatim izvršen je uvid u Socijalnu anamnezu JU Centar za socijalni rad Jajce, broj SI-35-313/19 od 16.4.2019. godine, te uvid u Izvadak iz knjige položenih ugovora, broj 128-0-Nar-19-000 402 od 16.4.2019. godine, izvršen je uvid u presudu Općinskog suda u Jajcu, broj 128 0 P 027005 18 P od 3.7.2018. godine, uvid u Izvod iz kaznene evidencije za optuženika J.B. izdat od PS Jajce, broj 02/5-3-04-2-24/19 od 8.4.2019. godine, te je izvršen uvid u Zapisnik o saslušanju svjedoka, Policijska stanica Jajce, broj 02/5-3-1-04-9-4-123/19 od 5.4.2019. godine, kao i uvid u Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, Policijska stanica Jajce, broj:02/5-3-04-9-4-2-124/19 od 5.4.2019. godine, te uvid u fotodokumentaciju Policijske uprave Jajce, broj 02/5-3-1-04-2-37/19 od 17.4.2019. godine, dok je od dokaza obrane izveden dokaz čitanjem iskaza optuženika J.B. u svojstvu svjedoka, dat pred prvostupanjnskim sudom na glavnom pretresu dana 18.6.2020. godine. Prijeloga za dopunu dokaznog postupka u smislu članka 291. ZKP F BiH od strane stranaka i braniteljice nije bilo.

Nakon što je vijeće ovog suda izvelo naprijed navedene dokaze, izvršilo je njihovu pojedinačnu analizu i ocjenu, dovodeći ih u međusobnu vezu, to je ovaj sud savjesno ocijenio svaki dokaz pojedinačno i u svezi sa ostalim izvedenim dokazima sukladno odredbi članka 296. stavak 2. ZKP-a FBiH. Temeljem svih provedenih dokaza, a po principu slobodne ocjene dokaza iz članka 16. ZKP FBiH, ovaj sud nalazi utvrđenim da je optuženik J.B. počinio kaznenopravne radnje za koje se tereti optužnim aktom Kantonalnog tužiteljstva Travnik, u kojim radnjama su ostvarena sva stvarna i bitna obilježja bića kaznenog djela „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. KZ FBiH.

Naime, prema citiranoj odredbi KZ F BiH, kazneno djelo „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1 KZ F BiH, čini tko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje obitelji, kaznit će se novčanom kaznom i kaznom zatvora do jedne godine.

Da je optuženik J.B. počinio kazneno djelo „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. KZ FBiH u mjestu, vrijeme i na način kako se tereti optužnim aktom nadležnog tužiteljstva, te ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost oštećene M.B., ovaj sud je izveo zaključak ocjenom provedenih dokaza i to iskaza svjedokinje oštećene M.B., iskaza svjedoka policijskih službenika E.H. i S.Š., dijelom i iskaza optuženika koji je dat u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu pred prvostupanjnskim sudom od 18.6.2020.godine, kao i materijalnih dokaza koji se odnose na Zapisnik o prijemu usmene prijave PS Jajce, broj: 02/5-3-04-11-16/19 od 5.4.2019. godine, Službene zabilješke PS Jajce, broj: 02/5-3-1-04-9-2-73/19 od 5.4.2019., Prijava o povredi DZ Jajce, broj: 2755/2019 od 5.4.2019. godine na ime M.B., Prijava o povredi DZ Jajce broj: 2768/19 od 5.4.2019. godine na ime J.B., Socijalna anamneze JU Centar za socijalni rad Jajce, broj: SI-35-313/19 od 16.4.2019. godine, Presude Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 P 027005 18 P od 3.7.2018. godine, Izvadak iz knjige položenih ugovora broj: 128-0-Nar-19-000402, broj poduloška 546 KO Pijavice, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenika PS Jajce, broj:02/5-3-04-2-24/19 od 8.4.2019. godine, te fotodokumentacije PU Jajce, broj: 02/5-3-1-04-2-37/19 od 17.4.2019. godine.

Oštećena Marina Bilić u svom iskazu potvrdila je u suštini činjenični supstrat optužbe. Neznatna odstupanja u prikazivanju događaja od strane oštećene na glavnom pretresu pred prvostupanjnskim sudom održanim dana 20.5.2020. godine, a radi čega je od strane zastupnika optužbe predložen iskaz oštećene koji je dala na zapisnik o saslušanju u Policijskoj stanici Jajce, broj 02/5-3-1-04-9-4-123/19 od 5.4.2019. godine i koji su sukladno odredbi čl.332.st.2. ZKP F BiH, preuzeti i izvedeni čitanjem i na pretresu pred ovim sudom, time su razjašnjena i otklonjena a iz istih proizlazi zaključak da je oštećena sve relevantne činjenice vezano za inkriminirane radne konkretnog slučaja, iznijela neposredno pred optuženikom na glavnom

pretresu pred prvostupanjskim sudom, što iskaz oštećene čini posebno uvjerljivim, potpunim i jasnim, pa ga ovaj sud ocjenjuje vjerodostojnim i istinitim. Iskaz oštećene nije doveden u sumnju zbog neznatnih nejasnoća, nepreciznosti ili nesjećanja oko ulaska i naguravanja oko ulaska u stan obzirom da je oštećena izjavila na upit braniteljice optuženika kada vam je optuženik rekao da ne možete ući u stan „kako ste ušli u stan“ oštećena je izjavila da se ne sjeća, te da se sjeća samo djelića ispred stana jer je doživjela šok i stres zbog spriječavanja ulaska u isti od strane optuženika i odgurivanja niz prve stepenice ispred stana, zbog verbalne uvrede da su svi njeni ljudi i prijatelji da će je staviti na društvene mreže da se vidi kako je jadna i bijedna. Inkrimirane radnje koje su prema svjedočenju oštećene trajale oko jedan sat, od toga u čučućem položaju između ormara i zida u hodniku bila je oko 45 min, u cijelosti su suglasne sa podacima o inkriminiranom događaju kako dijelom iz iskaza optuženika tako i iskaza saslušanih svjedoka optužbe te u skladu sa podacima sadržanim u Službenoj zabilježki Policijske stanice Jajce, broj 02/5-3-1-04-9-2-73/19 od 5.4.2019. godine koju su sačinio E.H. kao i zapisniku o prijemu usmene prijave Policijske stanice Jajce, broj 02/5-3-04-11-16/19 od 5.4.2019. godine.

Svjedok E.H., policijski službenik PS Jajce u svom iskazu na glavnom pretresu pred prvostupanjskim sudom od 20.5.2020. godine izjavio je da oštećena M.B. prijavila nasilje u porodici u jutarnjim satima a da se događaj desio prethodne noći, te je od iste uzeo prijavu na zapisnik i predložio oštećenoj da se javi u Dom zdravlja jer je imala vidne povrede.

Svjedok S.Š. policijska službenica PS Jajce u svom iskazu na glavnom pretresu pred prvostupanjskim sudom datom dana 18.6.2020. godine, izjavila je da je ista pozvana od strane kolega vezano za ovaj slučaj jer se radilo o ženskoj osobi koju je trebalo uslikati obzirom da se oštećena ima povrede na intimnim dijelovima tijela, te da je oštećena imala dvije ili tri modrice, a nakon predočavanja istoj fotografija, svjedočnica je potvrdila da je sačinila fotografije 5,6, 7 i 8 i da je vidjela povrede na oštećenoj, a ostale fotografije su sačinjene prije.

Navodi obrane da nije jasno zašto se saslušavaju navedeni svjedoci, službenici policije u situaciji kad nitko nije prisustvovao ovom događaju, niti je itko vidio da je bilo nekog napada od strane optuženika J.B. na bivšu suprugu, oštećenu M.B., ne mogu se prihvatiti opravdanim imajući u vidu sadržaj iskaza naprijed navedenih posrednih svjedoka o okolnostima kojima su svjedočili kao i posebnost ovih kaznenih djela koja upravo leži u tomu da se ova kaznena djela nasilja u obitelji dešavaju najčešće između dvije osobe, bez prisustva javnosti tako reći „iza zatvorenih vrata“, najčešće bez neposrednih očevidaca kao što je bio i ovaj inkriminirani događaj, ali problemi zasigurno su i prije postojali o čemu je iskazivala i oštećena i optuženik u svojim svjedočenjima pred prvostupanjskim sudom. To je potvrđeno i u podacima iz Socijalne anamneze JU Centar za socijalni rad Jajce, broj: SI-35-313/19 od 16.4.2019. godine, i na kraju dovelo i do prestanka bračne zajednici prema presudi Općinskog suda u Jajcu, broj 128 0 P 027005 18 P od 3.7.2018. godine kojom je razvedn brak optuženika i oštećene i mlđb. kćer i mlđb. sin povjerena na čuvanje i odgoj majci M.B. dok je otac J.B. obvezan na plaćanje uzdržavanja za mlđb.djecu, mjesečno iznos od 400,00 KM.

Da je oštećena pretrpila određene tjelesne povrede u inkriminiranim događaju potvrđuje uložena medicinska dokumentacija i to prijava o povredi Doma zdravlja Jajce broj: 2755/2019 od 5.4.2019. godine na ime M.B. koja prijava je uredno ovjerena pečatom ustanove i potpisom i pečatom dr. I.V.-S., specijalistice urgentne medicine, popunjena podacima na tipskom obrascu prijave o povredi iz koje se jasno se vidi da se oštećena obratila liječniku zbog povreda koje je zadobila 4.4.2019. godine u 23,15 sati „, kada je napadnuta od strane bivšeg supruga J.B., u zajedničkom stanu u Ul. ... , Općina J., te u rubrici „opis povrede“ navodi se da je je tukao rukama, nogama, vukao za kosu, nos, uši, da je pala na pod i da je udario po stomaku, tako da

na koži desne nadlaktice i podlaktice su hematomi (manji) kao i na šaci, te hematom na lijevom koljenu sa unutrašnje strane. Uvidom u fotodokumentaciju Policijske uprave Jajce, broj 02/5-3-1-04-2-37/19 od 17.4.2019. godine, na fotografijama 1-8 prikazana je oštećena M.B. sa vidljivim masnicama na lijevoj podlaktici, lijevom zglobu šake, kao i masnice na lijevoj natkoljenici te masnice iza lijevog koljena, masnice vidne su na desnoj potkoljenici na listu noge pored starijeg ožiljka, a vidna je i manja masnica iznad članka noge, kako je to поближе navedeno i u pisanom dijelu, u legendi fotodokumentacije dok fotografije 9-12 pokazuju osobu J.B. sa vidljivim ogrebotinama u predjelu lijeve podlaktice te desne nadlaktice i podlaktice, a koje su kao takve navedene i u Prijavu o povredi DZ Jajce, broj 2778/2019, na ime J.B..

I optuženik J.B. je dao iskaz u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu održanom pred prvostupanjskim sudom dana 18.6.2020.godine i u bitnom izjašnjavajući da se radilo o napadu oštećene na optuženika. Premda je iskaz optuženika dijelom suglasan iskazu oštećene o ulasku oštećene u stan koji je u vlasništvu istih od po ½ dijela, prema Izvadku iz knjige položenih ugovora, broj 128-0-Nar-19-000 402 od 16.4.2019. godine, a što i optuženik i oštećena ne spore, zatim glede međusobnog naguravanja i pokušaja sprječavanja iste od strane optuženika da uđe u zajednički stan radi uzimanja osobnih stvari a nakon toga insistiranja optuženika da oštećena isti napusti, zatim povlačenja oštećene za kosu, također povlačenja iste za nos, upućivanju pogrđnih riječi, sačinjavanjem fotografija i videozapisa o navedenom događaju i izrečenim prijetnjama o ponižavanju iste putem društvenih mreža radi čega je na glavnom pretresu od 18.6.2020.godine optuženiku predložen Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, Policijska stanica Jajce, broj 02/5-3-04-9-4-2-124/19 od 5.4.2019. godine i uložen kao dokaz jer je iskaz suprotan obzirom da na glavnom pretresu navodi da je to bila simulacija kako bi oštećenu uplašio i naveo da napusti stan. Sud nije prihvatio obranu optuženika jer je mišljenja da je ista usmjerena na izbjegavanje njegove kaznene odgovornosti. Iskaz optuženika je neuvjerljiv, proračunat i nedosljedan i kod djelomičnog priznanja naprijed navedenih radnji iz činjeničnog supstrata optužbe, optuženik nalazi svojevršno opravdanje za to prebacujući da je to zbog ponašanja oštećene, zanemarujući nespornu činjenicu da je to zajednički stan u kojem se nalaze i osobne stvari oštećene. Na pretresu pred ovim sudom optuženik ipak iskazuje žaljenje što je došlo do inkriminiranog događaja a na upit je li ugrožena sigurnost oštećene izjavljuje da se oštećena može osjećati sigurnom 100% . Navode optuženika da se sve to dogodilo kada je oštećena po svaku cijenu inzistirala da uđe u stan u kojem sada živi optuženik, što je optuženi istoj osporio, te kako navedeno ponašanja oštećene M.B. nije mogao suzbiti niti izbjeći, su ničim nepotvrđene trvdnje optuženika koje ovaj sud nije moga prihvatiti vjerodostojnim.

Obzirom na navedeno, provođenjem dokaza optužbe kako subjektivnih tako i materijalnih posebice kada se analizira iskaz oštećene i dovede u svezu sa ostalim dokazima ovaj sud nalazi opravdan razlog da u cijelosti ocijeni iskaz oštećene kao uvjerljiv, jasan i logičan radi čega ga ovaj sud prihvata vjerodostojanim i istinitim, a ne iskaz optuženika i nastavno tomu sud nalazi da inkriminirani događaj desio upravo kako je to navedeno u optužnom aktu Kantonalnog tužiteljstva Travnik i u kojim radnjama se stiču sva bitna i stvarna obilježja kaznenog djela „Nasilja u obitelji“ u smislu članka 222. stav 1. KZ F BiH.

Slijedom svega naprijed navedenog, imajući u vidu da obrana tijekom postupka kroz unakrsno i direktno ispitivanja svih saslušanih svjedoka optužbe ničim nije objektivno dovela u u sumnju njihove iskaze kao ni materijalne dokaze u spisu predmeta, po ocjeni ovog suda, izvedeni dokazi predstavljaju valjanu činjeničnu osnovu za odluku da je optuženik J.B. poduzeo radnje kojima se izvršava kazneno djelo „Nasilje u obitelji“ iz članka 222. stavak 1. KZ F BiH i da je u subjektivnom smislu, optuženik postupao sa umišljajem, obzirom da je iz provedenih dokaza nesporno dokazano da je optuženik nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio

mir i tjelesnu cjelovitost svoje bivše supruge M.B., člana svoje obitelji. Optuženik je poduzeo radnje koje mu stavljaju na teret optužnim aktom za sud je nesporno obzirom da su policijski službenici PS Jajce postupili po prijavi u svezi sa nasiljem u obitelji, za što su dali i svoje iskaze na glavnom pretresu pred prvostupanjskim sudom, te i činjenica da je oštećena M.B. dana 5.4.2019. godine u JU Dom zdravlja Jajce prijavila povrede koje su nanesene od strane njenog bivšeg supruga. Nesporna je činjenica da su optuženik i oštećena u statusu bivših bračnih partnera jer prema pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Jajcu u vrijeme izvršenja kaznenog djela su razvedeni, što suprotno stavu obrane, ne dovodi u pitanje bitno i stvarno obilježje ovog kaznenog djela obzirom da obitelj čine, u smislu članka 8. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, između ostalih, i bivši bračni i izvanbračni partneri i njihova djeca (zajednička ili iz ranijih zajednica). Tako je propisano i odredbom članka 2. alineja 23. KZ F BiH. Nadalje i navodi obrane da optuženik i oštećena ne žive zajedno niti se oštećena može smatrati članom njegove obitelji nemaju značaj koji obrana želi im dati imajući u vidu članak 3 Konvencijom Vijeća Europe o sprječavanju i borbi nasilja nad ženama i nasilja u obitelji prema kojem je propisano da „nasilje u obitelji „označava svako djelo fizičkog, seksualnog, psihičkog odnosno ekonomskog nasilja do kojeg dođe u obitelji, odnosno između bivših odnosno sadašnjih supružnika odnosno partnera, neovisno od toga da li učinitelj dijeli ili je dijelio domaćinstvo sa žrtvom.

Nastojanje obrane da ponašanje oštećene prikaže kao nasilno jer objektivno gledano nijedan čovjek ne bi dozvolio bivšoj supruzi u kasnim satima da uđe u zajednički stan, kako to iznosi obrana, su stavovi obrane koji su uopćeni, paušalni, jednostrani i isključivi i nisu potkrijepljeni uvjerljivim razlozima a u suštini imajući u vidu specifičnost ovih slučajeva upravo su neprihvatljivi iz objektivnog razloga i nisu mogli utjecati na stečeno uvjerenje glede utvđenja do kojih je sud došao temeljem svih provedenih dokaza. Stoga, isticanje tijekom prvostupanjskog postupka da je optuženik postupao u nužnoj obrani te na glavnom pretresu pred ovim sudom da oštećena nije bila napadnuta nego da je upravo oštećena svojim ponašanjem dovela do toga da se optuženik brani i dovela do ove neželjene incidentne situacije, kraj činjeničnih utvrđenja do kojih je ovaj sud došao temeljem provedenih dokaza a poglavito temeljem svjedočenja oštećene kojem iskazu je ovaj sud poklonio punu vjeru i u cijelosti isti prihvatio, takvi navodi obrane se ukazuju pravno neprihvatljivim jer nemaju uporišta u provedenim dokazima i sračunati su kako procesni polazaj optuženika kudi kamo bio bolji i doveo do nekažnjivosti.

Dolazak oštećene po plišanog medu za njihovo zajedničko mlđb dijete i pri tomu ulazak u zajednički stan radi uzimanja i drugih osobnih stvari oštećene ne predstavlja ozbiljan napad i nesadrži obilježja protivpravnosti odnosno ne podržava tezu obrane da je optuženik bio napadnut od strane oštećene i da se od tog napada optuženik branio, za vrijeme dok je oštećena bila u zajedničkom stanu. Na ovaj način obrana suprotno utvrđenju do kojeg je došao sud, inkriminirane radnje optuženika spram oštećene dok čuču između ormara i zida u hodniku nastoji opravdati stavom obrane da u tom stanu, optuženik prije ovog događaja unazad 8 mjeseci ostao je da živi i tvrdnjom tko bi bivšoj supruzi omogućio ulazak u zajednički stan. Ovi navodi žalbe kao takvi za sud su neprihvatljivi i nisu mogli biti uopće predmet razmatranja u svijetlu ispunjenja uvjeta za primjenu intituta nužne obrane a ni prekoračenja granica nužne obrane. Tako i prijava o povredi za optuženika, u svojoj ukupnosti kako su opisane povrede u prijavi i na fotodokumentaciji zadokumentirane nisu mogle imati odlučan značaj na drugačije razumijevanje tijeka događaja u konkretnom slučaju, kao i očitovanje braniteljice da su nastale od strane oštećene iako u prijavi se navodi da su nastale od njegove djevojke te da je riječ o omašci, koje navode obrane ovaj sud može da prihvati ali isti ne mogu poslužiti da se radnjama optuženika oduzme karakter protivpravnosti i da su time radnje optuženika iz optužnog akta bile dopuštene, obzirom da po prirodnom tijeku stvari i oštećena se nesporno branila.

Sud smatra da je nedvojbeno utvrđeno da su u radnjama optuženika ostvarena sva bitna i stvarna obilježja bića kaznenog djela za koje se tereti, a cijeneći psihički odnos prema djelu, sud je našao da je isto počinjeno sa umišljajem, da je optuženik bio svjestan svog djela, svojih radnji i posljedica i htio njihovo izvršenje.

Naime, radnja izvršenja nasilja može se sastojati i u vršenju psihičkog, fizičkog, emocionalnog pa i ekonomskog nasilja koje ugrožava spokojstvo, mir, tjelesni integritet i duševno zdravlje člana obitelji.

Pod drskim ili bezobzirnim ponašanjem ovog djela, podrazumijeva se svako ono ponašanje koje znatnije odstupa od uobičajenog ponašanja u obiteljskim odnosima, na primjer grub ili bahat odnos prema članu ili članovima obitelji, vika, psovka i galama, vrijeđanje, nazivanje pogrđnim imenima, neopravdana i ničim izazvana netrpeljivost počinitelja prema žrtvi, kao i svaki drugi neželjeni oblik verbalnog, neverbalnog ili fizičkog nasilja kojim se nanosi tjelesna ili psihička bol ili patnja, prouzrokuje strah ili osobna ugroženost koja se manifestira bijegom, udaljenjem žrtve od počinitelja, zatim uhođenje i uznemiravanje, ili držanje u ovisnosti i podređenosti žrtve posebice ekonomskoj ovisnosti zabranom rada, izolaciji i ograničenju slobode kretanja zbog pozicije kontrole i moći dominantnog statusa počinitelja naspram žrtve i kontinuiranog održavanja takvog stanja i ovisnog položaja oštećene.

Za navedeno kazneno djelo iz članka 222. stavak 1. KZ F BiH, zapriječena je novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine.

Međutim, i pored tako zapriječenih kaznenih sankcija, uvažavajući sve okolnosti ovog konkretnog slučaja, prilikom odlučivanja o kaznenoj sankciji a koja bi bila primjerena težini počinjenog kaznenog djela i ličnosti optuženika, u konkretnom slučaju, ovaj sud je pri odlučivanju hoće li izreći uvjetnu osudu, u smislu zakonskog propisa i uz primjenu odredbe članka 49., članka 60. stavak 2. i članka 62. KZ F BiH, vodio računa o svrsi uvjetne osude, posebno uzimajući u obzir ličnost učinitelja, njegov raniji život, ponašanje poslije učinjenog kaznenog djela, stupanj kaznene odgovornosti kao i okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, pri tom imajući u vidu i činjenicu da optuženik nije ranije osuđivan prema Izvodu iz kaznene evidencije za optuženika J.B. izdat od Policijske stanice Jajce broj 02/5-3-1-04-2-3719 od 17.4.2019. godine.

Naime, ovaj sud u konkretnom slučaju nalazi, da prema optuženiku J.B., kao kazneno odgovornom počinitelju izricanjem kazne ali bez njezina izvršenja dovoljno je radi postizanja kaznenopravne zaštite jer i upozorenjem uz prijetnju kaznom, dovodi ostvarivanju svrhe uvjetne osude tako i ostvarivanju svrhe kaznenopravnih sankcija uopće, kako na planu specijalne tako generalne prevencija te zaštite i satisfakcije žrtve kaznenog djela. Ovo i iz razloga što je sud u odnosu na optuženika cijenio njegovu životnu dob, da je još relativno mlada osoba u dobi od 40 godina života, a isto tako da su to dovoljno zrele godine, te obzirom na njegov ukupan psihofizički status, sud je cijenio njegovo korektno držanje na sudu i spremnost da se ovakvi događaji više ne ponove. U tijeku glavnog pretresa i u završnoj riječi pred ovim sudom izjavio da mu je žao što se to dogodilo što time pokazuje svijest i volju da promjeni dosadašnji način ponašanja i da ubuduće na obostrano zadovoljstvo svih a poglavito malodobne djece i bivše bračne supruge unaprijedi međusobne odnose na humanim načelima poštujući čast i dostojanstvo svih u cilju razvijanja skladnih odnosa i zaštite najboljeg interesa zajedničke djece kao i poštujući ravnopravnost spolova i ravnopravnost bivših bračnih partnera u izvršavanju prava i obveza roditeljskog staranja za malodobnu djecu uz međusobno poštivanje i razumijevanje.



Pitanje vlasništva i korištenja imovine, nekretnine, stana ili upravljanja zajedničkim stvarima, bilo da ih optuženik i oštećena rješavaju mirnim putem, sprazumom ili sudskim putem nikako ne mogu biti smetnja ili kočnica prednje navedenom cilju suzdržavanja nanošenja povrede tjelesnom ili psihičkom integritetu člana obitelji odnosno zaštiti najboljeg interesa djeteta. Također izjava oštećene data na glavnom pretresu pred ovim sudom da ne želi postavljati prema optuženiku imovinskopravni zahtjev jest vid nastojanja oštećene da pomogne optuženiku i predstavlja okolnost koju sud uzima u obzir kod odmjeravanja kazne ali nedajući joj prevelik značaj. Tako i činjenica da optuženik i oštećena više ne žive zajedno, da su razvedeni, da su djeca kod optuženika premda su po odluci suda povjerena na brigu majci su okolnosti koje nisu sporne prema stanju spisa i sud im ne može dati poseban i drugačiji značaj ali činjenica da isti nisu trenutno u dobrim odnosima jest okolnost koja koncipira ponašanje optuženika nakon izvršenja kaznenog djela i poprima karakter otegotne okolnosti posebice imajući u vidu iznesene navode oštećene po tom pitanju a tiču se potrebe zajedničkog i pravilnog odgoja mlđb.djece bez obzira kod kojeg roditelja žive i time da prestane psihičko uznemiravanje oštećene.

Pri tomu, sud uzima u obzir i protek vremena od počinjenja kaznenog djela do suđenja, odnosno glavnog pretresa pred ovim sudom, oko nepune tri godine koliko traje ukupno postupak, zbog čega se osnovano može izvesti zaključak da se optuženik više neće pojavljivati kao počinitelj kaznenih djela, a ispunjen je i objektivni uvjet za izricanje ove sankcije kroz zapriječenu kaznu, onda je to sve bilo osnovom da se optuženiku izrekne uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optuženik u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo. Imajući u vidu sve prednje navedeno ovaj sud je mišljenja da u konkretnom slučaju je ipak bilo nužno odrediti duže vrijeme provjeravanja u kojem roku se navedena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optuženik ne učini novo kazneno djelo. Pod zakonom propisanim okolnostima, uvjetna osuda može se i opozvati i zapriječena kazna zatvora izvršiti.

Stoji činjenica da je nasilje u obitelji u stalnom porastu, što je po ocjeni ovog suda zabrinjavajuće i nema opravdanja bez obzira na uvjete u kojima živimo, navike i materijalni status, posebice kada se uzme u obzir da se ovi događaji rijetko prijavljuju, pa i kad se prijave teško se procesuiraju, pa često tek prijavljeni prvi slučaj ne znači prvo nasilje i prvo počinjeno kazneno djelo jer zasigurno mnogi slučajevi ostaju neprijavljeni. Svaki član obitelji je dužan suzdržat se od povrede fizičkog ili psihičkog integriteta drugog člana obitelji, povrede i diskriminacije na osnovu spola i uzrasta i od stavljanja u stanje podčinjenosti prema bilo kom osnovu. (čl. 6.st.4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, „Službene novine F BiH“ broj: 20/13).

Pri tom ovaj sud jasno stavlja na znanje i naglašava da je u obitelji zabranjeno nasilničko ponašanje prema bilo kojem članu obitelji u smislu članka 4. Obiteljskog zakona F BiH („Službene novine F BiH“ broj: 35/05 i 31/14). Sud čvrsto stoji na opredijeljenu nulte tolerancije nasilja kako je to predviđeno Konvencijom Vijeća Europe o sprječavanju i borbi nasilja nad ženama i nasilja u obitelji (Istanbulska konvencija, 2011) koju je Bosna i Hercegovina ratificirala 2013.godine i koja se u BiH primjenjuje. (Službeni glasnik BiH-Međunarodni ugovori broj: 19/2013).

Nadalje, odnosi među članovima obitelji bez obzira žive li braćni partneri odvojeno ili zajedno, jesu li u braku ili je brak razveden treba da se zasnivaju se na humanim principima koji podrazumijevaju međusobno poštivanje, pomaganje, privrženost, održavanje skladnih odnosa uz razvijanje i ispoljavanje najboljih osobina, pri tome imajući u vidu posebno obavezu zaštite djece, poštivanje ravnopravnosti spolova, ugleda i dostojanstva svakog člana obitelji.

Prilikom odlučivanja o troškovima kaznenog postupka koji se odnose na optuženika, sud je na konkretan slučaj primijenio odredbu članka 202. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, i odlučio da je optuženik dužan sudu naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 100,00 KM koji se odnose na paušal suda u roku od 15 dana, pod prijetnjom izvršenja.

Zbog svega navedenog sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar  
Erma Jusić

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
SUTKINJA  
Katica Jozak-Madar

P O U K A:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema presude, Vrhovnom sudu F BiH, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka.