

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 090195 22 Gž

Novi Travnik, 21.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Mirjana Grubešić, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača: 1. N.P. sin Dž. iz N.T., ..., 2. N.P1. sin Dž. iz N. T.,..... 3. H.P. sin H. iz N.T., ..., 4. O.P. sin R. iz N.T., ...,4. Dž. Z. rođ. P. kći N. iz B., ...,svi zastupan po punomoćniku Mesudu Duvnjaku, advokatu iz Bugojna protiv protivpredlagača : 1. Z.Č rođ. K. kći M. iz V., ..., 2. F.G. rođ. K., kći M. iz A., 3. I.K. sin M. iz G., 4. Lj.K. sin M. D.S, G., ..., 5. S.K. sin M. iz D., 6. V.K. sin M. iz G.,, 7. H.P1. sin S. iz N.T.,, 8. E.P. sin H. iz N.T.,, 9. F.P. rođ. H., kći O. iz N.T. , 10. Č.R sin Š. iz N.T,, 11.Dž.R. sin Š. iz N.T,.....12. S.R, sin Š. iz N.T.,, 13. A.P. sin H. iz N.T.,, radi uređenje međe, odlučujući po žalbama protivnika predlagača E.P. i A.P. izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 V 090195 19 V od 23.09.2021.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.06.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalbe se uvažavaju, ukida se rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 090195 19 V od 23.09.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odlučeno je kako slijedi:

I.

„Uređuje se međa između parcele predlagača označena kao k.č. 2314/1 iz posjedovnog lista 403. k.o. ... i parcele protivpredlagača E.P. označena kao k.č. 2312/4 iz posjedovnog lista br. 522 k.o. ... na način da međašna linija polazi od tačke I. (tromeđe parcela označenih kao k.č. 2314/1, 2312/4 i 2289/2), te se pruža u pravcu jugozapada u dužini od 32,39 metara do tačke br. II., zatim se blago povija u dužini od 37,36 metara do tačke br. III,(četveromeđa između k.č. 2314/1, 2312/4, 2312/5, 2315/1) gdje se međa između predmetnih parcela završava.

II.

Uređuje se međe između parcele predlagača označena kao k.č. 2314/1 iz posjedovnog lista 403. k.o. i parcele protivpredlagača H.P. označena kao k.č. 2315/2 iz posjedovnog lista br. 585 k.o. na način da međašna linija počinje od tačke br. IV (tromеđa parcela k.č. 2314/1, 2315/2 i 2315/1) odakle se pruža u pravcu jugoistoka u dužini od 44,52 metara te nastavlja dalje do tačke br. V., zatim produžava u istom pravcu u dužini od 24,70 metara do tačke br. VI., gdje se međa između predmetnih parcela završava.

III.

Uređuje se međa između parcele predlagača označena kao k.č. 2325/1 iz posjedovnog lista 403. k.o. ... i parcele protivpredlagača Š.R., F.R., Č.R., S. R. označena kao k.č. 2324/3 iz posjedovnog lista br. 452 k.o. na način da međašna linija počinje od tačke br. VII., (četveromeđe parcela k.č. 2325/1, 2324/3, 2289/2 i 2324/2) odakle se pruža u pravcu sjeveroistoka u dužini od 15,62 metra do tačke br. VIII., te se blago povijajući produžava u dužini od 12,20 metara do tačke br. IX., zatim u dužini od 10,17 metara nastavlja u istom pravcu do tačke br. X., međa se dalje nastavlja pružati u istom pravcu u dužini od 10,27 metara do tačke br. XI., nakon toga nastavlja dalje u dužini od 10,45 metara do tačke br. XII., te se dalje pruža u dužini od 10,71 metara do tačke br. XIII., i nastavlja dalje u dužini od 6,80 metara do tačke br. XIV, zatim dalje u dužini od 20,08 metra do tačke br. XV., od tačke br. XV., nastavlja se pružati dalje u dužini od 12,57 metara do tačke br. XVI., te nastavlja dalje u dužini od 11,18 metara do tačke br. XVII., pa dalje u dužini od 8,23 metra do tačke br. XVIII (tromеđa parcela k.č. 2325/1, 2324/4 i 2574/1) gdje se međa između predmetnih parcela završava.

IV.

Uređuje se međe između parcele predlagača označena kao k.č. 2314/3 iz posjedovnog lista 403. k.o. Ljubnić i parcele protivpredlagača Ferida Perenda označena kao k.č. 2312/8 iz posjedovnog lista br. 175 k.o. Ljubnić na način da međašna linija polazi od tačke br. XIX., odakle se u pravcu jugozapada nastavlja dalje pružati u dužini od 23,98 metara do tačke br. XX., zatim nastavlja u istome pravcu u dužini od 23,34 metra do tačke br. XXI., nakon čega nastavlja dalje u istom pravcu u dužini od 20,54 metra do tačke br. XXII (tromеđa parcela k.č. 2314/3, 2312/8 i 2289/2) gdje se međa između predmetnih parcela završava.

V.

ODBIJA SE kao neosnovan prijedlog za uređenje međe između parcele predlagača i parcele protivpredlagača A.P. označena kao k.č. 2330/1 iz posjedovnog lista 946 k.o.

VI.

Uređena međa je prikazana na skici vještaka geometra Safet Vunić od dana 23.09.2021..godine koja je sastavni dio ovoga rješenja.

VII.

Troškove postupka u iznosu od 350,00 KM u cijelosti snose predlagači.“

Protiv ovog rješenja protivpredlagači su blagovremeno izjavili žalbu kojom isto pobijaju u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te povrede odredaba pravila postupka s prijedlogom drugostepenom sudu da uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Predlagači zastupani po punomoćniku u obrazloženom odgovoru na žalbe su iste osporili s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbe odbije kao neosnovane i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao prvostepenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku (“Službene novine F BiH”, broj: 53/03, 73/05 i 19/06), ovaj sud zaključio je sljedeće:

U ovom vanparničnom predmetu predlagači zastupani po punomoćniku su dana 15.04.2019.godine podnijeli prijedlog za uređenje međa protiv protivnika predlagača označenih kao naprijed.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da se radi o parcelama koje predstavljaju poljoprivredno zemljište i koriste se za ispašu stoke te da ne postoje vidljive međašne oznake, pa je prvostepeni sud uređio među na način opisan u izreci pobijanog Rješenja pod tačkom I, II, III, IV, a kako je to prikazano na skici vještaka geodetske struke od 23.09. 2021. godine i koja čini sastavni dio ovog rješenja (tačka VI izreke), pri tome vodeći računa da se zadovolje interesi svih sudionika u postupka, a kod činjenice da stranke nisu izvele nijedan dokaz kojim bi utvrđivali svoj posljednji mirni posjed, a niti su na licu mjesta uočene ograde i sl. međašni znakovi koje bi bili izraz „snage“ prava vlasništva na osnovu čega bi se moglo utvrditi dokle se protežu granice parcela koje uživaju posjednici te vodeći računa da sudionici ovog postupka imaju nesmetan pristup svojim parcelama, kao i pristup na glavnu cestu, a sve to s pozivom na odredbu člana 69. Zakona o stvarnim pravima F BiH i člana 168. Zakona o vanparničnom postupku F BiH.

Što se tiče prijedloga za uređenje međe između parcele predlagača i parcele koju u posjedu drži protivpredlagač A.P. prilikom uviđaja na licu mjesta od strane vještaka geometra je uočeno da predmetne parcele razdvaja nekategorisani put

koji je označen kao k.č. 2574/1, pa kako parcele između kojih se traži uređenje međe nisu susjedne tj. ne graniče, to je prvostepeni sud prijedlog za uređenje međe u ovom dijelu odbio kao neosnovan (tačka V izreke).

Odluka o troškovima postupka sud je donio na osnovu člana 28. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku F BiH.

Imajući u vidu prednje utvrđenje prvostepenog suda i donesenu odluku s pozivom na citirane odredbe Zakona , ovaj sud ispitujući pravilnost i zakonitost donesene odluke prevashodno iz aspekta primjene Zakona o vanparničnom postupku i Zakona o parničnom postupku na koje se ukazuje u žalbi našao da u konkretnoj situaciji razlozi izneseni u žalbama su osnovani.

Naime, donošenjem Zakona o stvarnim pravima („Službene novine F BiH“, broj 66/13 i 100/13) koji se primjenjuje od 06.03.2014. godine, pitanje međe i postupak uređenja iste je regulisano članom 69. ovog Zakona, a kojom je propisano slijedeće:

1) Ako su međašni znakovi između dvije nekretnine zbog bilo kakvih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međe neće moći raspoznati, ili ako se međe više ne raspoznaju, ili su sporne, onda svaki od susjeda ima pravo zahtijevati da sud u vanparničnom postupku (postupku uređenja međa) obnovi ili ispravi među.

(2) Sud će na licu mjesta označiti među međašnim znakovima i obnoviti ili ispraviti među prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju, a ne bude li postignut sporazum, prema posljednjem mirnom posjedu, a ne uspije li ga utvrditi prema pravičnoj ocjeni.

(3) Međa na građevinskom zemljištu uređuje se u sudskom vanparničnom postupku u skladu sa prostorno-planskom dokumentacijom, a ako to nije moguće onda na osnovu geodetskog premjera.

(4) Od trenutka kad je sud među označio međašnim znakovima smatra se da postoji vlasništvo do te međe, a ko tvrdi suprotno, treba to dokazati.

(5) I nakon što je sud u postupku uređenja međa obnovio ili ispravio među, svako može u parnici dokazivati vlasništvo i zahtijevati da se u skladu s njim označi međa.

(6) Susjed, koji je sudjelovao u postupku uređenja međa, ne može to zahtijevati nakon proteka roka od šest mjeseci od dana pravosnažnosti odluke donesene u postupku uređenja međa.

Istina ovom odredbom nisu stavljene van snage odredbe člana 168. do 176. Zakona o vanparničnom postupku(“službene novine F BiH”, broj 2/98,39/04 i

73/05), međutim kod primjene istih treba imati u vidu da je odredbom člana 371. stav 3. Zakona o stvarnim pravima propisano da:

„ U slučaju kolizije odredbi ovog zakona sa odredbama drugog propisa primjenjivat će se odredbe ovog Zakona.

Pretpostavke za obnavljanje i ispravljanje međa propisane su odredbom stava 1. člana 69. Zakona o stvarnim pravima. Dakle, ista se ima primijeniti u situaciji kada su između susjednih nepokretnosti međašni znaci toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međe neće moći raspoznati, ili ako se međe više ne raspoznaju, ili ako postoje tj. vidljive su ali su sporne, svaki vlasnik odnosno posjednik tih parcela može zahtijevati da sud po pravilima vanparničnog postupka iste obnovi ili ispravi.

Prijedlog za uređenje međa podnosi se kod nadležnog suda, a o kojem prijedlogu sud odlučuje po pravilima vanparničnog postupka. To znači da prijedlog mora da sadrži sve podatke iz člana 169. Zakona o vanparničnom postupku (podatke o vlasnicima odnosno posjednicima parcela između kojih se međa uređuje, sa oznakama tih parcela iz zemljišnoknjižnih i katastarskih knjiga, razloge zbog kojih se postupak pokreće, kao i vrijednost sporne međašne površine. Po urednom prijedlogu sud postupa na način kao je to predviđeno odredbama člana 170. i 171. Zakona o vanparničnom postupku.

Imajući u vidu da je sud uredio međe između predlagača označenih kao u izreci pobijanog rješenja, ostaje nejasna uloga ostalih sudionika naznačenih u uvodnom dijelu rješenja u ovom postupku između kojih se nije uređivala međa, a niti je sud svoju odluku istima dostavio. S tim u vezi osnovano se u žalbi ukazuje, a između ostalog, da na strani predlagača, kao i protivnika predlagača su označena lica koja su preminula (Dž.R. preminuo dana 10.12.2020. godine, H.P. preminuo 15.11.2005. godine i O.P., preminuo 02.10.1983. godine) i pri tome zanemarujući da se postupak ne može voditi za ona lica koja u času podnošenja prijedloga nisu bila živa ... (vidi odluku Vrhovnog suda F BiH, broj 65 0 P 535313 16 Spp od 23 09.2016. godine) i da i pored podneska punomoćnika predlagača od 09.08.22019 godine i 05.07.2022. godine sud nije pravilno označio iste u uvodu rješenja, a niti je shodno navedenim podnescima provjerio valjanost priložene punomoći punomoćnika na strani novo označenih predlagača, odnosno nije pozvao punomoćnika predlagača da potpuno i jasno označi sudionike ovog postupka tj. lica između kojih se uređuje međa odnosno lica koja u procesno pravnom i materijalnom smislu moraju biti obuhvaćena, dostavi punomoći za predlagače... Također, ovaj sud primjećuje da je u toku postupka prvostepeni sud donio rješenje od 01.04.2021. godine kojim se odbacuje prijedlog predlagača u odnosu na protivpredlagača F.G., međutim, ista je i dalje ostala označena kao stranka u ovom postupku, dok u odnosu na ostale protivnike predlagača nema nikakve odluke i za što nema obrazloženje suda. U vezi sa navedenim očito je

da je prvostepeni sud propustio voditi računa da li označena lica mogu učestvovati u postupku...a o čemu je bio dužan voditi računa po službenoj dužnosti, slijedom čega je očito počinjena povreda odredbe iz člana 209. stav 1. tačka 8. Zakona o parničnom postupku F BiH.

Nadalje, a kod okolnosti da sudionici ovog postupka nisu postigli sporazum u smislu naprijed citirane odredbe člana 69. stav 2. Zakona o stvarnim pravima, nejasno je obrazloženje suda da nije bilo uslova da se ista uredi prema zadnjem mirnom posjedu, a ovo pogotovo kada na te okolnosti nisu uopće pozvani i saslušani svjedoci žalitelja, odnosno o ovom njihovom prijedlogu sud uopće nije odlučio, što u konačnici čini da je upitno prednje činjenično utvrđenje, pa time i donošenje odluke po pravičnoj ocjeni suda, a na što se osnovano ukazuje u žalbi.

Osim naprijed navedenog, osnovano se u žalbi prigovara o osobi određenoj za vještačenje. Naime, iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je prvostepeni sud odredio uviđaj uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka geodetske struke Emine Duvnjak, da bi na licu mjesta bez navođenja razloga međa bila uređena po osobi Safetu Vunić, koji je označen kao vještak geodetske struke, iako isti nije na Listi stalnih sudskih vještaka iz oblasti geodezije imenovan od strane Ministarstva Pravde F BiH, odnosno da je isti iz Privrednog društva za obavljanje poslova vještačenja shodno Zakonu o vještacima F BiH ("Službene novine F BiH", br. 49/2005 i 38/2008) i koji kao takvi mogu sudjelovati u sudskom postupku. Činjenica da je na zapisniku s lica mjesta konstatovano da se isti ne protive vještačenju po navedenom vještaku ne opravdava prednje postupanje suda, pa kako su žalitelji tek uz rješenje o uređenju međa i dostavljeni im nalaz i mišljenje određenog vještaka saznali da se isti ne nalazi na navedenoj Listi, to opravdano ukazuju i na ovaj propust suda, pa time i opravdanu sumnju u pravilnost i zakonitost donesene odluke.

Pored navedenih razloga, ovaj sud primjećuje da je prvostepeni sud predmetni postupak nakon donošenja pobijane odluke zaveo pod novi broj 46 O V 090195 21 V 2 i iskazao predmet završenim tj. pod novim brojem, dakle, inicirao novu fazu, iako nije bilo temelja za isto shodno relevantnim odredbama Pravilnika o sistemu za automatsko upravljanje predmetima (CMS) (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine, broj 04/16, 37/16, 84/16, 40/17, 34/18, 34/19, 73/19, 61/20, 1/21, 50/21 i 1/22).

Dakle, kako je pobijano rješenje zahvaćeno naprijed navedenim povredama koje su bile od odlučnog utjecaja na pravilnost i zakonitost donesenog rješenja, to je ovaj sud ne upuštajući se u ostale razloge žalbe koji se detaljno navode u istima a vezano za hronološki pregled katastarskog stanja i podataka iz zemljišnih knjiga pa time i pravilnosti iznesenog činjeničnog utvrđenja u tom pravcu, uvažio žalbe žalitelja, ukinuo prvostepeno rješenje i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak temeljem člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, te imajući u vidu i ostale navode iz žalbe žalitelja, sprovesti postupak i urediti međe shodno naprijed citiranim odredbama procesnog i materijalnog prava, te za svoju odluku donijeti potpuno i jasno obrazloženje.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava