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**ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG**

**Broj: 63 0 Pr 038822 20 Pžp**

**Široki Brijeg, 27.06.2022. godine**

Županijski sud Široki Brijeg, postupajući po sutkinji Katici Artuković kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Slađane Cvitanović kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv S. N. iz Š. B., kao odgovorne osobe u pravnoj osobi LUKAS TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg, zbog prekršaja iz članka 140 Zakona o inspekcijama Federacije Bosne i Hercegovine[[1]](#footnote-2), odlučujući o žalbi okrivljene odgovorne osobe u pravnoj osobi, izjavljenoj na Rješenje Općinskog suda u Ljubuškom broj: 63 0 Pr 038822 20 Pr od 05.10.2020. godine, dana 27.06.2022. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

Žalba S. N. kao okrivljene odgovorne osobe u pravnoj osobi LUKAS TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg SE ODBIJA, a Rješenje Općinskog suda u Ljubuškom broj: 63 0 Pr 038822 20 Pr od 05.10.2020. godine SE POTVRĐUJE.

**Obrazloženje**

 Rješenjem Općinskog suda u Ljubuškom broj: 63 0 Pr 038822 20 Pr od 05.10.2020. godine (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje), oglašen je odgovornim S. N. kao okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi LUKAS TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg (u daljnjem tekstu: okrivljena odgovorna osoba), zbog prekršaja iz članka 140 Zakona o inspekcijama Federacije Bosne i Hercegovine, te je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 1.100,00 KM, uz obvezu nadoknade troškova prekršajnog postupka i paušalnog iznosa od 50,00 KM.

 Na prvostupanjsko rješenje, žalbu je izjavila okrivljena odgovorna osoba, zbog odluke o izrečenoj prekršajnoj sankciji, dok Federalna uprava za inspekcijske poslove, Sarajevo (u daljnjem tekstu: mjerodavno tijelo) nije dala odgovor na žalbu.

Žalba nije utemeljena.

 Detaljnije stavove mjerodavnog tijela i okrivljenog, sud će iznijeti u nastavku obrazloženja, međutim, obzirom da je intencija članka 6 stavak 1 Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama[[2]](#footnote-3) (između ostalog) i da se ispitaju samo oni izloženi argumenti koje sud smatra relevantnim, a ne svi argumenti koji su izloženi, to je ovaj sud uzeo u obzir sve argumente iz svih izvedenih dokaza, te ih cijenio, a razloge iznosio u odnosu na one argumente i činjenice koji su relevantni i od značaja za odluku u konkretnoj prekršajnoj stvari[[3]](#footnote-4).

S tim u vezi, nakon što je ovaj sud ispitao prvostupanjsko rješenje, u okviru žalbenih navoda, odlučio je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Nisu osnovani žalbeni navodi u pogledu odluke o izrečenoj novčanoj kazni, koja je po stajalištu okrivljene odgovorne osobe prestrogo odmjerena.

Naime, odredbom članka 22 stavak 3 Zakona o prekršajima[[4]](#footnote-5), jasno je propisano (u relevantnom dijelu) da će sud visinu kazne odrediti uzimajući u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, ali ne ograničavajući se na težinu prekršaja i njegove posljedice, stupanj odgovornosti okrivljenika, uvid u evidenciju o njegovim prethodnim prekršajima, njegovu financijsku situaciju kao i je li iskazao kajanje, što je prvostupanjski sud upravo i učinio.

 Suprotno neutemeljenim navodima žalbe, ovaj sud cijeni da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo, te da na navedeni način nije počinio bitnu povredu odredaba postupka.

Naime, uvidom u predmetni spis prvostupanjskog suda, točnije Zapisnik o usmenom pretresu od 02.10.2020. godine, ovaj sud je utvrdio da je okrivljena odgovorna osoba prihvatila odgovornost za prekršaj koji joj se stavlja na teret, nakon čega je sud dana 05.10.2020. godine, u izočnosti uredno obaviještene okrivljene odgovorne osobe, objavio prekršajnu sankciju i pri tome okrivljenoj odgovornoj osobi izrekao novčanu kaznu u iznosu od 1.100,00 KM, na koji način nije povrijedio odredbe materijalnog prava iz članka 86 stavak 5 Zakona o prekršajima.

Istina, prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije obrazložio olakotne i otegotne okolnosti koje je cijenio prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije.

S tim u vezi valja istaći da, i pored činjenice, što odredba članka 69 stavak 1 Zakona o prekršajima propisuje, da rješenje ne treba sadržavati obrazloženje, ako okrivljenik prihvati odgovornost za prekršaj, u toj situaciji je ipak uputno da prvostupanjski sud obrazloži izrečenu sankciju i navede razloge kojima se rukovodio prilikom izricanja iste, kako bi se izrečena sankcija na adekvatan način, po žalbi mogla preispitati od strane drugostupanjskog suda.

Međutim, i pored navedenog, ovaj sud cijeni da prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja nije počinio ni jednu bitnu povredu postupka, niti je pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 85 i članka 86 stavak 1 točka 5 Zakona o prekršajima, cijeneći da je u pitanju okrivljena odgovorna osoba koja je ranije višestruko kažnjavana, a okolnosti koje su navedene u žalbi, nisu od utjecaja za izricanje blaže prekršajne sankcije.

*Za napomenuti je i to da je prvostupanjski sud novčanu kaznu okrivljeniku odmjerio i izrekao neznatno iznad zakonom propisanog minimuma, što je za ovaj sud upitno, tj. da li je uopće bilo primjereno da se okrivljeniku koji je višestruko ranije kažnjavan, izrekne novčana kazna neznatno iznad zakonom propisanog minimuma.*

Međutim, obzirom da nije bilo žalbe mjerodavnog tijela u tom pravcu, sukladno odredbama članka 90 Zakona o prekršajima, valjalo je odlučiti kao u izreci, tj. odbiti žalbu okrivljene odgovorne osobe i potvrditi prvostupanjsko rješenje.
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 **Katica Artuković**
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