

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 041620 22 Gž 2

Novi Travnik, 31.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Suada Kahrić, kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tražitelja izvršenja K.B. rođena B., iz K., ul. ..., protiv izvršenika J.M., sin S. iz K.,..., radi naplate duga izvršenjem na nepokretnostima izvršenika, v.sp. 18.120,00 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje o dosudi Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 041620 20 I 2 od 11.10.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 041620 20 I 2 od 11.10.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odlučeno je: "1. Kupcu, tražitelju izvršenja K.B. dosuđuju se nekretnine upisane u zk.ul. broj: 166 KO ... označene kao k.p. broj: 1569/2 u naravi šuma „Gromiljak“ površine 620 m<sup>2</sup> i k.p. broj: 1570/2 u naravi oranica „Gromiljak“, površine 3960 m<sup>2</sup> vlasništvo izvršenika sa dijelom 1/1,

2. Određuje se predaja u posjed nekretnina iz stavka 1. ovog Rješenja K.B., kao kupcu i nalaže Zemljišnoknjižnom uredu ovog suda da ove nekretnine upišu kao vlasništvo K.B., te brišu prava trećih lica na predmetnim nekretninama."

Na ovo rješenje žalbu je uložilo izvršenje. U žalbi navodi da ne prihvata iznos duga koji potražuje tražitelj izvršenja, jer nisu uračunali iznos od 12.000,00 KM koje je vratio.

Također u žalbi navodi da je netačno da mu je dato 12.000 eura, nego mu je dato samo 10.000 eura. Ističe da je iznos od 6.650,00 KM dao u gotovini, a da je iznos od 5.350,00 KM dao preko uplatnice u banci, te da im je sin D.M. ponudio u avgustu mjesecu 2020. godine još 2.000,00 KM kako bi se oslobodila imovina, ali da na to tražiteljica izvršenja nije pristala i tražila je iznos od 35.000,00 KM. Predlaže da ovaj sud uvaži njegovu žalbu

U odgovor na žalbu tražiteljica izvršenja osporava žalbene navode izvršenika i predlaže da se njegova žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitaio prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa odredbom člana 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16) ovaj sud je zaključio slijedeće:

Žalba nije osnovana.

*Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tražitelj izvršenja podnio prijedlog za izvršenje dana 07.11.2017. godine protiv izvršenika J.M., sin S. iz K. i to na osnovu izvršne isprave-notarski obrađenog*

Ugovora o zasnivanju hipoteke broj OPU-IP 853/11 od 04.10.2011. godine, te ugovora o zajmu od 06.09.2011. godine, te je predloženo da ukoliko izvršenik ne isplati ukupan iznos iz ugovora o zajmu od 23.470,00 KM sa pripadajućom zakonskom kamatom počev od dospijeca duga tj. od 06.09.2012. godine pa do isplate, da će se izvršenje provesti prodajom parcela izvršenika k.p. br. 1569/2 u naravi šuma površine 620 m<sup>2</sup> i k.p. 1507/2 u naravi oranica površine 3960 m<sup>2</sup> sve u k.o. .... Prvostepeni sud je usvojio ovaj prijedlog tražitelja izvršenja, te je donio rješenje o izvršenju broj: 49 0 I 041620 17 I od 12.02.2018. godine, a nakon što je izvršenik na ovo rješenje izjavio prigovor prvostepeni sud je donio rješenje kojim je djelomično usvojio prigovor izvršenika i to u pogledu visine dugovanog iznosa koji je umanjen za 5.350,00 KM, dok je u preostalom dijelu rješenje o izvršenju održao na snazi, a ovo rješenje je postalo pravosnažno sa danom 08.11.2019. godine. U nastavku postupka prvostepeni sud je zakazao prvo ročište za prodaju nekretnina koje su procijenjene na iznos od 46.110,00 KM, ali ovo ročište nije uspjelo, te je zakazano drugo ročište za prodaju nekretnina za dan 06.10.2021. godine na kojem su nakon javnog nadmetanje navedene nekretnine prodane tražiteljici izvršenja za iznos od 19.000,00 KM (tj. za cijenu višu od 1/3 procijenjene vrijednosti nekretnina, a što je u skladu sa članom 89. st. 4 ZIP-a), nakon čega su ove nekretnine osporenim rješenjem dosuđene tražiteljici izvršenja.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to je prema ocjeni ovog suda žalba izvršenika neosnovana. Naime, suprotno navodima žalbe osporeno rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Odredbom člana 93. st. 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku je propisano: „Nakon polaganja cijene sud rješenjem dosuđuje nepokretnost kupcu (rješenje o dosudi). (2) Rješenjem iz stava 1. ovog člana sud određuje da se nepokretnost preda kupcu, a zemljišnoknjižnom sudu da se izvrši upis promjene prava vlasništva, te brišu prava trećih za koje je to rješenjem određeno“. Budući da je tražitelj izvršenja na zakazanom drugom ročište za prodaju, kupio gore navedene nekretnine za iznos od 19.000,00 KM, to je prvostepeni sud pravilno odlučio da se ove nekretnine imaju dosuditi tražiteljici izvršenja – K.B. sa 1/1 dijela. Žalbeni navodi izvršenika da mu zajmodavac isplatio samo 10.000 eura a ne 12.000 eura kako je to navedeno u ugovoru o zajmu, da je vratio još iznos od 6.650,00 KM u gotovini, te da je

*njegov sin M.D. nudio još 2.000,00 KM kako bi se izvršila isplata duga, nisu ni na koji način u toku postupka dokazani, te su ovi žalbeni navodi paušalni pa shodno tome i neosnovani.*

Na osnovu iznesenog, a u smislu odredbe člana 235. stav 1. t. 2. Zakona o parničnom postupku valjalo je žalbu izvršenika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća  
Suada Kahrić