

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 Mal 057660 22 GŽ
Novi Travnik, 14.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JKP „Kostajnica“ d.o.o. Kreševo, ul. Fra Grge Martića broj 143, zastupan po punomoćniku A.V. , uposlenici tužitelja, protiv tužene D.M. iz K.,, radi duga, vrijednost spora 207,94 KM, odlučujući o žalbi tužene izjavljenoj na presudu Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 Mal 057660 21 Kom od 01.10.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj 14.06.2022. godine, donio je:

PRESUDU

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 Mal 057660 21 Kom od 01.10.2021. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom obvezana je tužena da tužitelju na ime duga isplati iznos od 207,94 KM sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 14.04.2021. godine do isplate i naknadi mu troškove postupka u iznosu od 40,00 KM.

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavila tužena. Iako u žalbi ne navodi zakonske razloge, iz njezinog sadržaja je razvidno kako je ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju ističe da ne koristi kontejner za otpad i da je loše materijalne situacije, zbog čega predlaže da se žalba usvoji.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao presudu prvostupanjskog suda u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 221. Zakona o parničnom postupku¹, ovaj sud odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je tužitelj 14.04.2021. godine protiv tužene podnio tužbu radi naplate duga na ime komunalnih usluga u ukupnom iznosu od 207,94 KM. Nakon provedenog postupka, utvrdivši da je tužena korisnik usluga koje pruža tužitelj, pozivom na odredbu članka 12. Zakona o komunalnim djelatnostima KSB/SBK i članak 132. Odluke o komunalnom redu Općine Kreševo, obvezao je tuženu na izmirenje obaveze glavnog duga, kamate i troškova postupka.

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

Nasuprot žalbenim prigovorima tužene ovakva činjenična utvrđenja i primjenu materijalnog prava prihvata i ovaj sud.

Prije svega, uzimajući u obzir kako je tužitelj cijelo vrijeme za koje potražuje naplatu duga vršio usluge i za učinjenu uslugu ispostavljao račune na koje nije bilo prigovora, prema odredbi članka 67. Zakona o obveznim odnosima, između parničnih stranaka došlo je do zaključenja ugovora, jer zaključenje ne podliježe nikakvoj formi, osim ako je to zakonom izričito određeno. Iz takvim utvrđenja proizlazi obveza tužene za plaćanjem učinjene usluge, te je prvostupanjski sud donio pravilnu odluku kada je tuženu obvezao na plaćanje dugovanog iznosa navedenog u izreci prvostupanjske presude sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama za koju odluku je dao jasne i potpune razloge koje prihvata i ovaj sud, pa ih u obrazloženju ove presude neće ponavljati.

Prema članku 433. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH u sporovima male vrijednosti, u koje prema članku 429. Zakona o parničnom postupku spadaju sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi iznos od 5.000,00 KM, žalba nije dopuštena zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Budući da se žalbeni prigovori u pogledu ne korištenja kontejnera za otpad u cijelosti odnose na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, zbog naprijed citiranih zakonskih ograničenja, ovaj sud takve prigovore nije mogao razmatrati. Pored toga, tužena gubi iz vida kako je člankom 3. stavak 1. točka f. Zakona o komunalnim djelatnostima Kantona Središnja Bosna/Srednjobosanskog kantona² propisano da u komunalne djelatnosti individualne komunalne potrošnje u smislu ovoga zakona spada prikupljanje komunalnog otpada iz stambenih objekata i odvoz na deponiju, pa kada ovu zakonsku odredbu dovedemo u svezu sa odredbom članka 132. Odluke o komunalnom redu Općine Kreševo koja je citirana u prvostupanjskoj presudi i članak 12. Zakona o obveznim odnosima kojom je propisano da su se u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja, a člankom 17. istog zakona da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, budući da članak 262. tog zakona propisuje da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti obvezu savjesno i u svemu kako ona glasi, onda pobijana presuda nije donesena uz povredu odredbi parničnog postupka i uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Odluka o kamati donesena je u skladu sa člankom 2. Zakona o visini stope zatezne kamate³, a u svezi člankom 277. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima. Konačno, kako su i troškovi postupka pravilno odmjereni i budući da eventualna teška materijalna situacija tuženu ne oslobađa odgovornosti od plaćanja duga za učinjenu uslugu, a ne postoje žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi članka 226. Zakona o parničnom postupku, žalbu tuženika je valjalo odbiti kao neutemeljenu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić, v.r.

² Službene novine KSB/SBK, broj 13/13

³ Službene novine Federacije BiH, broj 18/96, 1/97, 27/98, 51/01 i 18/20

