

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 Mal 059890 22 GŽ
Novi Travnik, 31.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Suade Kahrić, u pravnoj stvari JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, Organizacijska jedinica: Opskrba električnom energijom, Opskrbno područje Centar, Novi Travnik, protiv tuženog T.T., sin I. iz K.,, radi isplate duga, v.sp. 122,00 KM, odlučujući po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 Mal 059890 21 Kom od 30.03.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tužitelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 Mal 059890 21 Kom od 30.03.2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je da se tužba smatra povučenom.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog pava s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i tužba odbaci kao neuredna sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku. U žalbi ističe da je tužitelj suprotno navodima iz obrazloženja pobijanog rješenja, nakon prijema rješenja od 21.02.2022. godine podneskom od 02.03.2022. godine, koji je zaprimljen u sudu dana 03.03.2022. godine, dostavio neuređenu tužbu na dalje postupanje, što znači da je postupio u ostavljenom roku od osam dana.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu u granicama navoda iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tužitelj prvostupanjskom sudu putem pošte dana 10.11.2021. godine podnio tužbu protiv tuženog radi isplate duga u

iznosu od 122,00 KM. Kako se tužba na odgovor nije mogla dostaviti tuženom na adresu označenu u tužbi, jer je prema doznaci dostavljača tuženi odselio sa te adrese, prvostupanjski sud je rješenjem broj: 49 0 Mal 059890 21 Kom od 21.02.2022.godine naložio tužitelju da uredi tužbu na način da dostavi točnu adresu tuženog, uz upozorenje da ako tužba ne bude vraćena sudu u određenom roku od osam dana smatrat će se da je povučena, a ukoliko bude vraćena bez dopune sud će istu odbaciti kao neurednu. Po prijemu tog rješenja (23.02.2022. godine), tužitelj je prvostupanjskom sudu putem pošte dana 02.03.2022. godine ponovno dostavio neuređenu tužbu odnosno bez oznake točne adrese tuženog. Rješenjem prvostupanjskog suda broj: 49 0 Mal 059890 21 Kom od 30.03.2021. godine odlučeno je da se tužbe smatra povučenom s obrazloženjem da tužitelj u ostavljenom roku nije postupio po nalogu suda pa je stoga temeljem člana 336. Zakona o parničnom postupku sud odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Žalbom tužitelja se opravdano ističe da je u konkretnom slučaju, kada je tužitelj postupajući po nalogu iz rješenja od 21.02.2022. godine u ostavljenom roku od osam dana dostavio sudu tužbu bez ispravljene adrese tuženog, pravilnom primjenom odredbe člana 336. Zakona o parničnom postupku trebalo odbaciti tužbu. Međutim, kako su pravne posljedice i kod odbacivanja tužbe i kod preuzetivnog povlačenja tužbe jednake, jer u oba slučaja tužitelj može ponovno podnijeti tužbu, to ovaj sud nije smatrao za potrebno da povodom žalbe tužitelja intervenira na način da preinačava rješenje prvostupanjskog suda.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednik vijeća
Senad Begović

