

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 094085 22 Gž

Novi Travnik, 10.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Davor Kelava, predsjednik vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, članovi vijeća, u vanparničnom predmetu predlagateljice Z.K., kći M., iz B.,, zastupane po punomoćniku Vildani Mutevelić, advokatu iz Bugojna, protiv protivnice predlagateljice M.M., kći N., iz B.,, zastupane po punomoćniku Ivici Dragun, advokatu iz Bugojna, radi diobe nekretnina u suvlasništvu, rješavajući po žalbi protivnice predlagateljice, izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 V 094085 19 V od 05.10.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 10.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba protivnice predlagateljice se odbija kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 094085 19 V od 05.10.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem je odlučeno: „ Vrši se dioba nekretnine označene kao kp. 1473 k.o., a kojoj odgovaraju gruntovne parcele označene kao k.č. 693 i 694 ko na slijedeći način da:

- novoformirana parcela označena kao kp.1473/1 upisana u pl. 683 ko ... ukupne površine 4326 m² (kč. 693/1 ko ...) pripada u vlasništvo M.M., kći N., rođena M., iz B.,, sa 1/1 dijela
- novoformirana parcela označena kao kp.1473/2 upisana u pl. 683 ko ukupne površine 3328 m² (kč. 693/2 ko ...) pripadaju u vlasništvo Z.K. kći M., rođena M., iz B.,, sa 1/1 dijela

Sastavni dio ovog rješenja čini skica vještaka geodetske struke Edina Ždralović iz Bugojna od dana 27.08.2021.godine.

Nalaže se Službi za Katastar općine Bugojno i Zemljišnoknjižnom uredu ovog suda da nakon pravosnažnosti ovog rješenja izvrši upis posjednika- vlasnika na opisani način.

Troškove postupka u iznosu od 660,00 KM stranke snose na jednake dijelove, te se nalaže protivnici predlagatelja da predlagateljici isplati na ime troškova postupka iznos od 230,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Na ovo rješenje žalbu je blagovremeno uložila protivnica predlagateljice iz svih žalbenih razloga navedenih u članu 208. ZPP-a, sa prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži, osporeno rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje. U žalbi navodi da dio nekretnine koji je ovom diobom dodijeljen predlagateljici je ranije uživala protivnica predlagateljice, odnosno istu je obrađivao njen suprug, te da je taj dio parcele kvalitetniji u odnosu na drugi dio koji je pripao protupredlagateljici. Ističe da se sud isključivo rukovodio iskazima saslušanih svjedoka tj. majke predlagateljice i supruga od protupredlagateljice, a čiji iskazi se ne mogu prihvatiti. Navodi da volja majke predlagateljice koja je poklonila $\frac{1}{2}$ dijela predmetne parcele predlagateljici se ne mogu uzeti u obzir zbog toga što takvo što nije navedeno u ugovoru o poklonu, a i zbog poremećenih odnosa unutar porodice tj. između majke, sestre i brata, te smatra da je sud trebao sporni dio dodijeliti protupredlagateljici koja je istu i obrađivala, te vršila ulaganja u predmetni dio parcele.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti u skladu sa odredbom čl. 211. ZPP-a, ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je na osnovu dokaza koje su stranke u toku postupka predložile i izvele pravilno utvrdio sve relevantne činjenice na koje je pravilno primijenio materijalno pravo, te je donio ispravnu odluku kada je izvršio diobu nekretnina na način kako je to navedeno u osporenom rješenju.

Za svoju odluku prvostepeni sud je naveo jasne, potpune i logične razloge koji kao takvi proizilaze iz izvedenih dokaza ocjenjenih na način kako to predviđa odredba člana 8. ZPP-a.

Neosnovani su žalbeni navodi protivnikce predlagateljice da je prvostepeni sud prilikom odlučivanja kome će pripasti parcela k.p. 1743/2, a za koju se obje stranke iskazale interes da im pripadne (iako je vještak poljoprivredne struke naveo da njenu površinu treba umanjiti za 499 m² kako bi se izjednačila vrijednost obje dodijeljene nekretnine), trebao imati u vidu isključivo činjenicu da je u posljednji 10 godina istu koristila protupredlagateljica odnosno njen suprug. Naime, prvostepeni sud je pravilno cijenio izvedene dokaze kao i potrebe suvlasnika kao i druge okolnosti, te je donio ispravnu odluku kada je navedenu

parcelu k.p.1473/2 dosudio predlagateljici. Naime, sama protupredlagateljica je na ročištu od 20.07.2020 godine izjavila da navedenu parcelu više ne obrađuje njen suprug iz razloga što je zaposlen u R Hrvatskoj, te da istu iznajmljuje na korištenje u zamjenu za drva, pa je dakle očigledno da navedena parcela nije neophodna protupredlagateljici za njenu egzistenciju, zbog čeg i prema ocjeni ovog suda činjenica da je predmetnu parcelu ranije koristila protupredlagateljica (odnosno istu je obrađivao njen suprug) ne može biti isključivu razlog da joj se ista dodjeli u postupku diobe. Također ni predlagateljica nije u toku postupka dokazala da joj je predmetna parcela neophodno za njenu egzistenciju odnosno nije dokazale neke posebne potrebe za navedenom parcelom, te je prvostepeni sud pravilno cijenio i ostale relevantne razloge koji dio nekretnine će pripasti pojedinom suvlasniku. Pri tom je prvostepeni sud posebno imao i vidu volju poklonodavca koji je ugovoru o poklonu koji je zaključen dana 25.04.2007.godine, naveo da predlagateljici poklanja 1/2 dijela parcele k.p. 1473 u k.o. , a kojoj odgovaraju gruntovne parcele označene kao k.č. 693 i 694 k.o. , te je u navedenom ugovoru u članu 6 naglasio da poklonoprimac tj. predlagateljica ulazi u posjed i vlasništvo nekretnina iz tačke I istog ugovora koje se nalaze na južnoj strani parcele (a to je geografski tzv. gornji dio parcele koji je bliže selu V., a za koji dio su obje stranke iskazale interes), te je prvostepeni sud pravilno cijenio volju prednika stranaka kada je parcelu k.p. 1743/2 dosudio predlagateljici, a parcelu k.p. 1743/1 protupredlagateljici. Ovo pogotovo kada se ima u vidu da je i svjedok F.M. potvrdila ove navode iz ugovora a o čemu je prvostepeni sud dao iscrpno obrazloženje, te su neosnovani i paušalni žalbeni navodi protupredlagateljice da je sud prilikom ocjene dokaza i donošenja osporenog rješenja povrijedio odredbe 8., 123. i 191. st. 4. ZPP-a. Pri tom treba imati u vidu da je ispunjen osnovni kriterij diobe tj. da su obje stranke dobile parcele približno jednake vrijednosti, a žalbeni navodi protivnice predlagateljice da je imala znatna ulaganja u predmetnu parcelu nisu dokazani u toku postupka, te ih ovaj sud nije mogao prihvatiti. Shodno navedenom prvostepeni sud je pravilno primijenio odredbe člana 161-167. Zakona o vanparničnom postupku kao i odredbu člana 38. stav 1. Zakona o stvarnim pravima („Službene novine Federacije BiH“ broj 66/2013 i 100/2013) kada je odlučio kao u izreci osporenog rješenje.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Na osnovu iznesenog, a u smislu odredbe čl. 235. st. 1. t. 2. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić

