

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 052243 22 GŽ

Novi Travnik, 20.04.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Stana Imamović, kao predsjednica vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv izvršenice A.M., kći I., iz K., ..., radi oduzimanja imovinske koristi na temelju izvršne isprave presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 006818 15 K od 09.02.2016. godine, izvršenjem na novčanim sredstvima izvršenice, vrijednost spora 136.380,17 KM, odlučujući o žalbi izvršenice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 052243 19 I od 20.01.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20.04.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 052243 19 I od 20.01.2022. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda u stavu prvom izreke odbijen je prigovor izvršenice protiv rješenja o izvršenju broj 49 0 I 052243 19 I od 20.11.2020. godine, kao neosnovan. U stavu drugom izreke odbija se zahtjev izvršenice za oslobađanjem plaćanja troškova izvršnog postupka u visini od 863,80 KM, kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja izvršenica je blagovremeno izjavila žalbu kojom isto pobija u cijelosti zbog povrede odredaba Zakona o izvršnom postupku, Zakona o parničnom postupku i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu da pobijano rješenje stavi van snage, prekine postupak izvršenja i izvrši povrat sredstava skinutih sa računa izvršenice kod označene banke. U obrazloženju žalbe u bitnom se navodi da doneseno rješenje o izvršenju nije lično uručeno žaliteljici zbog čega nalazi da su joj povrijeđena osnovna ljudska prava zagarantovana Konvencijom o zaštiti ljudskih prava i sloboda, da je pobijano rješenje sa iznesenim obrazloženjem nejasno i kontradiktorno a što se detaljno obrazlaže, da se isto nije moglo sprovesti prije njegove pravosnažnosti te da je u ostalom isto nemoguće sprovesti obzirom na ekonomsko- socijalne prilike u kojima se nalazi izvršenica tj. da je ista primalac invalidske penzije i da se nalazi na izdržavanju kazne u KPZ Tuzla i da je upravo iz tih razloga oslobođena plaćanja troškova i u krivičnom postupku, dokazujući navedeno priložima uz žalbu kako je to u istoj taksativno navedeno.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno članu 221. i članu 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa predmeta i obrazloženja prvostepenog rješenja proizilazi da je sud po službenoj dužnosti donio rješenje o izvršenju, broj gornji, od 20.11.2020. godine na temelju izvršne isprave presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 0068 18 15 K od 09.02.2016. godine kojim je odredio izvršenje protiv izvršenice A.M. radi naplate novčanog potraživanja na ime oduzete imovinske koristi u iznosu od 136.380,17 KM i to pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava izvršenice na računu kod UniCredit Bank ili zapljenom dijela penzije i prijenosom novčanih sredstava na račun Proračuna Federacije Bosne i Hercegovine.

Protiv ovog rješenja izvršenica je blagovremeno izjavila prigovor iz razloga koji se u bitnom ponavljaju i u ovoj žalbi te da bi predmetnim izvršenjem bila ugrožena njena životna egzistencija obzirom da su njena penziona primanja opterećena kreditnim zaduženjem, kao i to da je teškog zdravstvenog stanja zbog invalidnosti I kategorije.

Cijeneći navode iz prigovora prvostepeni sud je zaključio da je isti neosnovan. Obzirom da u prigovoru nije naveden niti jedan stvarni razlog za prigovor u smislu odredbe člana 47. Zakona o izvršnom postupku, a koji bi mogli utjecati na donošenje drugačije odluke u ovom izvršnom predmetu, pa je sud u skladu sa odredbom člana 49. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Za ovakvu svoju odluku prvostepeni sud je iznio dovoljno jasne i uvjerljive razloge u obrazloženju pobijane odluke i na način kako je to propisano odredbom člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku.

Suprotno razlozima žalbe kojima se iznosi tvrdnja izvršenica da nije lično zaprimila navedeno rješenje nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke obzirom da je ista protiv navedenog rješenja blagovremeno izjavila prigovor i o kojem je prvostepeni sud odlučio, što znači da ista nije bila onemogućena u raspravljanju tj. nisu joj bila uskraćena prava na pristup sudu.

U pogledu razloga istaknutih u prigovoru prvostepeni sud je dao potpuno, jasno i detaljno obrazloženje, a to je da se u ovom slučaju izvršni postupak vodi po službenoj dužnosti kako je to propisano odredbom člana 194. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH i člana 3. stav 2. Zakona o izvršnom postupku, da je određivanje izvršenja na penziji navedenim rješenjem o izvršenju postupljeno u smislu propisanih ograničenja iz odredbe člana 138. Zakona o izvršnom postupku dakle, do iznosa od jedne polovine. S tim u vezi prvostepeni sud je utvrdio da penzija izvršenice iznosi 716,08 KM a kako to u ostalom

proizilazi iz prikupljene dokumentacije, kao i dokaza koje je žaliteljica priložila uz žalbu, da je ista opterećena na ime kredita u korist UniCredit Banke u visini od 319,41 KM mjesečno sa 84 rate, i da je već obustavljeno 70 rata; da je pobijano rješenje doneseno na temelju odredbe glave XII Zakona o izvršnom postupku kojom su propisana izvršenja na novčanim potraživanjima izvršenika, a posebno odredbama o izvršenju na potraživanju po računu kod banke u kom slučaju je propisan redoslijed naplate i postupak kada nema sredstava na računu tako da će izvršenikovi dužnici primjenom navedenih odredbi sprovesti dozvoljeno izvršenje, tj. banka koja je dužna postupati u smislu člana 167. citiranog zakona, slijedom čega je pravilno prvostepeni sud zaključio da prigovori izvršenice u pogledu opterećenosti penzije dosadašnjim preuzetim kreditnim obavezama nisu razlog zbog kojeg bi trebalo obustaviti predmetno izvršenje, odnosno ni ovaj sud ne nalazi da bi tako određenim izvršenjem bila ugrožena egzistencija izvršenice, pa kako je istim prije svega određena zapljena, a da se određeni novčani iznos isplaćuje tražitelju izvršenja tek po izvršnosti rješenja o izvršenju, slijedom čega prigovori žaliteljica u ovom pravcu nisu osnovani, pa se ista radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na potpuno činjenično i pravno obrazloženje prvostepenog suda.

Također, pravilno je prvostepeni sud odbio zahtjev izvršenice za oslobađanjem plaćanja troškova izvršnog postupka obzirom da ista nije predložila niti jedan dokaz na okolnosti utvrđenja općeg imovnog stanja, pa kako ista ima pravo na penziju, to je pravilno našao da nema mjesta oslobađanju plaćanja troškova postupka u smislu odredbe člana 400. Zakona o parničnom postupku.

Dakle, i za ovaj sud nije upitno da žalbeni navodi izvršenice koji su istovjetni navodima istaknutim u prigovoru na rješenje o izvršenju, ne daju osnova za drugačiju odluku i ovog suda, pa kako isti kao takvi ne čine razloge koji bi opravdali primjenu člana 47. Zakona o izvršnom postupku, odnosno koji bi sprječavali sprovođenje izvršenja, to primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku žalbu žaliteljice odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća

Stana Imamović

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela

Mirjana Grubešić