

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 170127 22 GŽ

Novi Travnik, 10.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom do sudija: Davor Kelava kao predsjednik vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tražitelja izvršenja P.M. iz V., ..., koju zastupa punomoćnik Miro Blaž advokat iz Viteza, protiv izvršenika JKP Vitkom d.o.o. Vitez, ul. Kralja Tvrtka bb, Vitez, radi izvršenja, vrijednost spora 3,59 KM, odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 170127 21 I od 21.02.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 10.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 170127 21 I od 21.02.2022.godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog za izvršenje tražioca izvršenja podnesen dana 08.10.2021. godine.

Na ovo rješenje žalbu je blagovremeno uložio tražitelj izvršenja iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 208 ZPP-a. U žalbi navodi da je odredbom člana 28. st. 2 Zakona o izvršnom postupku propisano: „(2) Ako plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno već u samoj izvršnoj ispravi sud će, na prijedlog tražioca izvršenja, u rješenju o izvršenju odrediti naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno zaključenja poravnania do naplate.”, te ističe da ovu odredbu treba tumačiti da zakonska zatezna kamata na dosuđene troškove teče od dana donošenja rješenja koje je izvršna isprava u ovom postupku, a ne od isteka parcionog roka. Također u žalbi navodi da primjena odredbi ZPP-a dolazi u obzir samo ukoliko nešto nije regulirano odredbama ZIP-a, a ova materija je regulirana odredbom Zakona o izvršnom postupku, te nema mogućnosti primjene odredbi ZPP-a na koje se poziva prvostepeni sud. Predlaže da ovaj sud ukine osporenu odluku i predmet vrati na ponovni postupak.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 221 ZPP-a ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Neosnovani su žalbeni navodi tražitelja izvršenja da je prvostepeni sud donio pogrešnu odluku kada je osporenim rješenjem odbio kao neosnovan prijedlog za izvršenje tražioca izvršenja podnesen dana 08.10.2021. godine.

Naime, iz stanja spisa predmeta proizilazi da je rješenjem broj 51 0 I 170127 20 Mal od 01.07.2021. godine obavezan izvršenik (tada tuženi) da tražiocu izvršenja (tada tužitelju) isplati na ime troškova parničnog postupka iznos od 624,40 KM u roku od 15 dana od dana donošenja rješenja. Rješenje broj 51 0 I 170127 20 Mal od 01.07.2021. godine postalo je pravosnažno sa danom 04.08.2021. godine, a istekom paricionog roka od 15 dana za dobrovoljno izvršenje obaveze, postalo je i izvršno sa danom 20.08.2021. godine. Izvršenik je navedeni dug od 624,40 KM platio dana 22.07. 2021. godine tj. prije pravosnažnosti navedenog rješenja, a što nije sporno među strankama. Žalbeni navodi tražitelja izvršenja da shodno odredbi člana 28. st. 2. Zakona o izvršnom postupku izvršenik duguje kamatu na dosuđene troškove postupka od dana donošenja rješenja broj 51 0 I 170127 20 Mal od 01.07.2021. godine pa do isplate su neosnovani. Naime, navedenim rješenjem od 01.07.2021. godine na dosuđene troškove postupka nije dosuđena zakonska zatezna kamata, te do donošenja izmjena Zakona o izvršnom postupku 1990. godine nije postojala uopće mogućnost da se na dosuđene troškove postupka potražuje zakonska zatezna kamata. Prema ocjeni ovog suda odredba člana 28. st. 2. ZIP-a dozvoljava da se prijedlogom za izvršenje može zahtijevati isplata zakonske zatezne kamate samo u situaciji kada izvršenik svoju obavezu nije ispunio, jer bi u protivnom dužniku bilo onemogućeno da svoju obavezu izvrši bez plaćanja zateznih kamata, budući da uvijek mora proteći određeni period vremena od dana donošenja rješenja kojim je odlučeno o troškovima postupka i njegovog uručenja izvršeniku. Budući da je u vrijeme podnošenja prijedloga za izvršenje izvršenik već platio svoje dugovanje koje je bilo obuhvaćeno izvršnom ispravom, to je pravilno odlučio prvostepeni sud kada je ovakav prijedlog odbio kao neosnovan o čemu je dao jasne i potpune razloge.

Na osnovu iznesenog a u smislu odredbe čl. 235.stav 1.tačka 2. ZPP-a, valjalo žalbu odbiti i potvrditi prvostepeno rješenje.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava

Predsjednica Građanskog odjela

Sudac
Senad Begović

Mirjana Grubešić