

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 179582 22 GŽ

Novi Travnik, 14.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, rješavajući u ovršnom postupku tražitelja ovrhe Radio-televizija Federacije BiH, ul. Bulevar Meše Selimovića broj 12, Sarajevo, protiv ovršenika J.K. iz N.T., ul., radi naplate potraživanja, vrijednost spora 91,00 KM, odlučujući po žalbi ovršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 I 179582 21 I 2 od 17.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 14.06.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 I 179582 21 I 2 od 17.09.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neutemeljen prigovor ovršenika izjavljen protiv rješenja o promjeni predmeta ili sredstva ovrhe broj 51 0 I 179582 20 I od 13.10.2020. godine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio ovršenik. U žalbi se navodi kako prvostupanjski sud pogrešno postupi kada ne prihvata prigovor zastare prema članku 378. Zakona o obveznim odnosima, iako je prijedlog podnesen 01.03.2004. godine, kao i što prijedlog za ovrhu nije smatrao tužbom, zbog čega traži da se žalba usvoji, a prvostupanjsko rješenje preinači tako što će se obustaviti njegovo daljnje provođenje.

Odgovora na žalbu nije bilo.

Ispitujući rješenje prvostupanjskog suda u granicama razloga iznesenih u žalbi i po službenoj dužnosti sukladno članku 221. i članku 236. Zakona o parničnom postupku¹, a u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku², drugostupanjski sud je zaključio slijedeće:

Žalba nije utemeljena.

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16

Iz spisa predmeta proizlazi da je tražitelj ovrhe 01.03.2004. godine podnio prijedlog za ovrhu protiv ovršenika na temelju platnog naloga za neplaćenu RTV pristojbu za period od 01.01. do 30.11.2002. godine u ukupnom iznosu od 91,00 KM. Prvostupanjski sud je po takvom prijedlogu donio rješenje o ovrsi broj I-10777/04 od 05.07.2004. godine, na koje rješenje je ovršenik podnio prigovor, a kasnije i žalbu koja je u postupku po pravnom lijeku rješenjem ovog suda broj 006-0-GŽ-07-000 061 od 31.05.2007. godine odbijena kao neutemeljena. Tražitelj ovrhe podneskom od 21.08.2020. godine predlaže promjenu predmeta i sredstva ovrhe, tražeći da se ovrha provede na mirovini ovršenika, kojem prijedlogu sud udovoljava i rješenjem broj 51 0 I 179582 20 I od 13.10.2020. godine promijenjen je predmet ovrhe, određujući provođenje ovrhe na mirovini ovršenika. Na navedeno rješenje ovršenik je prvostupanjskom sudu blagovremeno izjavio prigovor koji je odbijen kao neutemeljen i u cijelosti je održano na snazi rješenje od 13.10.2020. godine.

Žalbeni prigovor zastare za naplatu potraživanja istaknut od strane ovršenika nije utemeljen. Člankom 378. stavak 1. točka 2. Zakona o obveznim odnosima³ propisan jednogodišnji rok zastare za naplatu potraživanja radio-televizijske stanice za upotrebu radio i televizijskog prijemnika. S obzirom da je pravni odnos između stranaka nastao u periodu 01.01. do 31.11.2002. godina, podnošenjem prijedloga za ovrhu sudu (01.03.2004. godine) došlo je do prekida roka zastarijevanja, pa budući da se radi o jednom postupku koji nije bio prekinut, nije protekao vremenski period za usvajanje prigovora zastare za dosuđeni iznos duga, niti iz članka 379. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima.

Kod ovakvog činjeničnog stanja nisu ispunjeni uvjeti da se prijedlog za ovrhu ima smatrati tužbom, pa je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da razlozi navedeni u prigovoru nisu utemeljeni u smislu članka 47. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH i ispravno postupao prvostupanjski sud kada primjenom odredbi članka 8. stavak 3. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH svojim rješenjem odlučuje da će se ovrha provesti na mirovini ovršenika, a potom odbija prigovor ovršenika kao neutemeljen i rješenje o promjeni predmeta ili sredstva ovrhe u cijelosti održao na snazi. Svoju odluku prvostupanjski sud je činjenično i pravno jasno obrazložio u skladu sa člankom 191. stavak 4. i kako ne postoje niti povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, imajući u vidu naprijed navedene razloge i činjenicu da žalba ne sadrži razloge zbog kojih bi se rješenje o promjeni predmeta ili sredstva ovrhe trebalo ukinuti ili preinačiti, drugostupanjski sud je temeljem odredbi članka 235. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH, žalbu ovršenika odbio kao neutemeljenu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić

³ Službeni list SFRJ, broj 29/78 i 57/89, Službeni list SR BiH, broj 2/92, 13/93 i 13/94 i Službene novine Federacije BiH, broj 29/03 i 42/11

