

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 Mal 172267 22 GŽ
Novi Travnik, 31.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Suada Kahrić kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Javno komunalno preduzeće „Vilenica-Čistoća“ d.o.o. ulica Stjepana Tomaševića bb, 72290 Novi Travnik, zastupan po punomoćniku E.S., uposleniku tužitelja, protiv tuženog M.M. iz ..., N.T., radi isplate duga, vrijednost spora, 312,00 KM, odlučujući po žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 Mal 172267 21 Mal od 01.02.2022. godine, u sjednici vijeća održana 31.05.2022. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Žalba tuženog se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 Mal 172267 21 Mal od 01.02.2022. godine.

Obrazloženje

Pobijanom presudom obavezan je tuženi da tužitelju isplati dug po osnovu izvršenih komunalnih usluga u iznosu od 312,00 KM, te da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 40,00 KM.

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi. Navodi da tužitelj njemu ne vrši odvoz smeće niti pruža uslugu bilo koje vrste. Također ističe da mu tužitelj stalno šalje račune i razne tužbe iako ne koristi njihove usluge. Predlaže da ovaj sud provjeri ove njegove navode, te da ga blagovremeno obavijeste o ovoj njegovoj žalbi.

U odgovoru na žalbu tužitelj osporava sve navode tuženog i predlaže da se njegova žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je tužitelj 24.04.2020. godine, kao tražitelj izvršenja, podnio prijedlog za izvršenje na osnovu izvoda iz poslovnih knjiga (analitičke kartice) koja u smislu člana 29. stav 2. Zakon o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16) predstavlja vjerodostojnu ispravu, da je rješenjem od 13.10.2020. godine izvršni sud usvojio predloženo izvršenje, na koje je tuženi (izvršenik u izvršnom postupku) blagovremeno izjavio prigovor i osporio potraživanja tužitelja, te da je rješenjem od 23.11.2020. odlučeno da se prijedlog za izvršenje smatra tužbom, te da će se postupak nastaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku, da na pripremno ročište nije pristupio uredno obavješteni tuženi ali da je pristupio na glavnu raspravu od 26.01.2022. godine, na kojoj je izjavio da je tačno da kamion za odvoz smeća prolazi kroz njegovo naselje ali da on nema kantu za smeće i da nikada nije iznosio smeće, čak ni u vrećama.

Iz spisa i osporene presude proizilazi da je prvostepeni sud provedene dokaze cijenio na način propisan članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku na osnovu kojih je utvrdio da je tužitelj u utuženom periodu omogućio tuženom da koristi usluge odvoza smeća i za tu uslugu je ispostavio račune. Naime, tuženi nije predložio niti izveo ni jedan dokaz u toku postupka, dok je tužitelj na osnovu izvedenih dokaza a pogotovo analitička kartica za komitenta M.M. broj: 81400123 od 16.04.2020. godine za period od 01.01.2017. godine do 31.03.2020. godine, uspio dokazati da su tuženom ispostavljeni računu za navedeni period i da iste tuženi nije plaćao. Nadalje prvostepeni sud je pravilno primijenio relevantne odredbe Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list R BiH“ broj 2/92, 13/93 i 13/94 i „Službene novine Federacije BiH“ broj 29/03 i 42/11) i odredbe Odluke o komunalnom redu na području općine Novi Travnik broj: 08-49-841/10 od 21.04.2010. godine, te Odlukom o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu broj: 08-23-9-475/14 od 20.03.2014. godine, kao i odredbe Zakona o komunalnim djelatnostima SBK/KSB (Sl. novine SBK/KSB br. 13/13). Naime, odredbom člana 123. Odluke o komunalnom redu Općine Novi Travnik je utvrđeno da se poslovi prikupljanja i odvoženja kućnog i krupnog otpada za područje Općine Novi Travnik povjerava tužitelju, a član 130. iste Odluke propisuje da su lica koja proizvode otpad dužni plaćati utvrđenu naknadu za odvoz smeća i da je fizičkim i pravnim osobama zabranjeno da komunalni otpad odlažu ili bacaju na druge lokacije izvan mjesta određenog za odlaganje otpada. Članom 12. Zakona o komunalnim djelatnostima SBK/KSB (Sl. novine SBK/KSB br. 13/13) je propisano da je korisnik komunalne usluge dužan platiti utvrđenu cijenu za pruženu komunalnu uslugu u ugovorenom – propisanom roku, te prijaviti i objavititi sve promjene (promjenu adrese, broja članova domaćinstva i

površine objekta, i slično) u roku od osam dana od nastale promjene. Iz citiranih zakonskih i podzakonski odredbi proizilazi da je tuženi bio obavezan platiti utuženi iznos duga za odvoz smeća, te da tuženi ničime nije dokazao svoje navode da nije u obavezi plaćati odvoz komunalnog otpada, niti je priložio dokaz da nije koristio usluge odvoza smeća zbog čega se njegovi žalbeni navodi pokazuju kao neosnovani.

Nadalje treba imati u vidu da se u ovom konkretnom slučaju, a shodno članu 429. stav 1. Zakona o parničnom postupku F BiH radi o sporu male vrijednosti. Članom 433. stav 1. Zakona o parničnom postupku F BiH, propisano je da presuda kojom se završava spor male vrijednosti može se pobijati samo zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U sporu male vrijednosti nije dopušteno presudu pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čega proizilazi da činjenična utvrđenja prvostepenog suda su konačna i obavezujuća za drugostepeni sud, tako da se činjenično stanje ne može razmatrati u žalbenom postupku. Stoga navodi žalbe kojima se prigovara da nije koristio usluge tužitelja su neosnovani budući da je tuženi obveznik plaćanja komunalnih usluga, te nije dokazao svoje navode u postupku pred prvostepenim sudom

Na osnovu naprijed navedenog valjalo je temeljem odredbe člana 226. Zakona o parničnom postupku, žalbu tuženog odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepenu odluku.

Predsjednica vijeća
Suada Kahrić