

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 Mal 175108 22 Gž

Novi Travnik, 01.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Stane Imamović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja, JKP "VILENICA-ČISTOČA" d.o.o. ul. Stjepana Tomaševića bb, 72290 Novi Travnik, zastupan po punomoćniku E.S, uposleniku tužitelja, protiv tuženika Z.M. iz N.T., ..., radi isplate duga, vrijednost spora 208,00 KM, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 175108 21 Mal od 13.12.2021.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.06.2022 godine, donijelo je slijedeću:

PRESUDU

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 175108 21 Mal od 13.12.2021.godine.

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda odlučeno je slijedeće:

„Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčani iznos od 208,00 KM na ime usluge odvoza komunalnog otpada, kao i da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 40,00 KM, a sve u roku od 15 dana od dana dostave presude“.

Protiv navedene presude tuženik je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede prava o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da živi u zajedničkom domaćinstvu sa svojim sinom i njegovom porodicom, koji uredno izmiruje sve obaveze prema JKP Čistoća Novi Travnik, što se lako može utvrditi iz računa i kućne liste. Navodi da je teži RVI što se vidi iz ljezerskih nalaza zbog čega bi trebao biti oslobođen plaćanja sudske takse.

U blagovremenom odgovoru tužitelja na žalbu tuženog se predlaže da drugostepeni sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostepenu presudu.

Nakon što je drugostepeni sud ispitao pobijanu presudu u granicama razloga iznesenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno članu 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), donio je odluku kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa, osporene presude, pa i žalbe, proizilazi da su parnične stranke pred sudom u skladu sa članom 7. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH izvele dokaze koje su smatrale bitnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, a koji su decidno navedeni u obrazloženju presude.

Cijeneci izvedene dokaze slobodnom ocjenom u skladu sa članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH prvostepeni sud je utvrdio činjenično stanje.

Iz istog proizilazi da je tužitelj dana 11.06.2020. godine podnio sudu prijedlog za izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave protiv tuženika radi duga u iznosu od 208,00 KM. Rješenjem o izvršenju od 17.07.2020. godine sud je dozvolio predloženo izvršenje. Protiv navedenog rješenja izjavljen je prigovor, pa je prvostepeni sud postupak nastavio po odredbama Zakona o parničnom postupku, a u skladu sa članom 50. stav 4. Zakona o izvršnom postupku.

Navedene činjenice nisu sporne među parničnim strankama.

Među parničnim strankama sporan je osnov i visina predmetnog potraživanja.

Radi razjašnjenja naprijed navedenih spornih činjenica prvostepeni sud je cijenio izvedene dokaze i donio odluku kao u izreci prvostepene presude. Ovo iz razloga što je prvostepeni sud izvršio uvid u analitičku karticu preduzeća za komitenta Z.M. i utvrdio da su stranke bile u ugovornom odnosu sa zakonski utvrđenim pravima i obavezama. Ovdje je riječ o ugovoru o pristupanju u kojem jedna strana određuje uslove ugovaranja, dok druga strana pristupa uslovima ugovora. Ugovorne obaveze se zasnivaju na članu 12. Zakona o komunalnoj djelatnosti SBK/KSB („Službene novine SBK/KSB broj 13/13) i članu 123. Odluke o komunalnom redu na području općine Novi Travnik od 21.04.2010. godine, izmjenama navedene odluke od 20.03.2014. godine, te Odlukom o komunalnom redu od 15.05.2017. godine, kojima je određena obaveza svim stanovnicima općine Novi Travnik da se uključe u organizovan odvoz kućnog smeća, kao i obaveze tužitelja da odvozi smeće, kao i obaveza tuženog da plaća dug po osnovu navedene usluge. Zato je prvostepeni sud pravilno postupio kada je obavezao tuženog da tužitelju nadoknadi predmetni dug. Navodi tuženika sadržani u žalbi da mu tužitelj nije pružio komunalne usluge odvoz smeća, te da on živi sa sinom u jednoj kući koji redovno plaća komunalne usluge tužitelju ovaj sud je ocijenio kao neosnovanim. Tuženi nije dokazao naprijed navedene činjenice, svi računi i analitička kartica glase na njegovo ime. Ako je kuća u vlasništvu njegovog sina onda je trebao dostaviti valjan dokaz da tuženi nije vlasnik predmetne kuće. Isto tako tuženi nije dokazao da je sin plaćao usluge za predmetnu kuću, pa su takvi navodi odbijeni kao neosnovani. Iz svih navedenih razloga ovaj sud je odbio žalbu tuženog kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Kako ne postoje razlozi na koje se u žalbi ukazuje, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je drugostepeni sud žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu, a na osnovu člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović

