

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 Mals 189761 21 Pž

Novi Travnik, 24.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Stane Imamović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JKUP „Čistoća“ d.o.o. Bugojno, ulica Slobode bb, Bugojno, koga zastupa punomoćnica E.K.Č., uposlenica kod tužitelja, protiv tuženika „BUMEJ“ d.o.o. Bugojno iz Bugojna, ulica Sulatan Ahmedova 97, koga zastupa zakonski zastupnik M.Lj., radi duga vrijednost spora 1.316,25 KM, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mals 189761 21 Kom od 08.10.2021.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.05.2022 godine, donijelo je slijedeću:

PRESUDU

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mals 189761 21 Kom od 08.10.2021.godine.

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda odlučeno je slijedeće:

„OBAVEZUJE SE tuženik da tužitelju isplati dug na ime komunalne usluge odvoza smeća za period od 01.11.2017.godine do 01.12.2019.godine u iznosu od 1.316,25 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 24.12.2019.godine do konačne isplate, te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 131,30 KM sve u roku od 15 dana od dana prijema pismenog prijepisa presude“.

Protiv navedene presude tuženik je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je sud povrijedio odredbe parničnog postupka kada je propustio da utvrdi da navedenom periodu spomenuta komunalna usluga uopšte nije izvršavana od strane komunalnog preduzeća. Sud je propustio da utvrdio da je tuženik u navedenom periodu ima sklopljen ugovor sa drugom firmom prikupljanje, reparaciju-reciklažu i zbrinjavanje industrijskog otpada. Sve je tu tuženik prijavio tužitelju ali tužitelj nije na to reagovao. U nastavku žalbe daju se razlozi za podnošenje iste. Na kraju žalbe se predlaže da drugostepeni sud poništi prvostepenu presudu.

Nije bilo odgovora na žalbu.

Nakon što je drugostepeni sud ispitao pobijanu presudu u granicama razloga iznesenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno članu 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), donio je odluku kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa, osporene presude, pa i žalbe, proizilazi da su parnične stranke pred sudom u skladu sa članom 7. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH izvele dokaze koje su smatrale bitnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, a koji su decidno navedeni u obrazloženju presude.

Cijeneci izvedene dokaze slobodnom ocjenom u skladu sa članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH prvostepeni sud je utvrdio činjenično stanje.

Iz istog proizilazi da je tužitelj dana 24.12.2019. godine podnio sudu prijedlog za izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave protiv tuženika radi duga u iznosu od 896,25 KM. Rješenjem o izvršenju od 25.08.2020. godine dozvolio predloženo izvršenje. Protiv navedenog rješenja izjavljen je prigovor, pa je prvostepeni sud odredio da se odgađa izvršenje, prijedlog ima smatrati tužbom, te da će se izvršni postupak nastaviti na prijedlog tražitelja izvršenja, a nakon pravosnažnosti odluke parničnog suda ako tražitelj izvršenja uspije sa tužbom. Nakon toga nastavljen je parnični postupak. Tužitelj je uredno vršio obračun datih usluga i kao ovlašteni davatelj komunalnih usluga pružao usluge tuženiku isti je tuženiku ispostavio račune za obavljene usluge koje nisu plaćene.

Navedene činjenice nisu sporne među parničnim strankama.

Među parničnim strankama sporan je osnov i visina predmetnog potraživanja, te prigovor zastare potraživanja.

Radi razjašnjenja naprijed navedenih spornih činjenica prvostepeni sud je cijenio izvedene dokaze i donio odluku kao u izreci prvostepene presude. Ovo iz razloga što prvostepeni sud odlučujući o prigovoru zastare potraživanja je isti odbio kao neosnovan. Ovo iz razloga što je odredbom člana 374. Zakona o obligacionim odnosima propisano da međusobna potraživanja pravnih osoba iz ugovora o prometu roba i usluga, te potraživanja naknade za izdatke učinjene u vezi sa tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Podizanjem tužbe dana 24.12.2019. godine tužitelj je prekinuo zastaru i sud je našao da potraživanje nije zastarjelo a tužitelj je pružao usluge za period od 01.11.2017. godine do 01.12.2019. godine. Zato je pravilno postupio prvostepeni sud kada je odbio prigovor zastare kao neosnovan. Prvostepeni sud pravilno zaključuje da je tužitelj vršio usluge tuženog, da je za izvršene usluge istom ispostavio račune a koje tuženik nije platio. Tužitelj ima aktivnu legitimaciju za vršenje ovlaštenja odvoza smeća na području općine Bugojno jer to proizilazi iz člana 12. i 20. Zakona o komunalnim djelatnostima SBK („Sl. Novine SBK/KSB broj 13/13) od 02.12.2013. godine, Odluke o povjeravanju vršenja javnih ovlaštenja općine Bugojno gdje je tužitelju dato ovlaštenje da vrši uslugu odvoza smeća na području općine Bugojno. Isto tako pošto je tužitelj jedini ovlašten za vršenje određenih usluga neosnovani su žalbeni navodi tuženika da je isti sa trećim pravnim licima (firmama)

zaključio ugovor o pružanju odnosno prikupljanju, reparaciji-reciklaži i zbrinjavanju industrijskog otpada. Tužitelj je jedini ovlašten i isti ima aktivnu legitimaciju za vršenje navedenih usluga na području općine Bugojno. Parnične stranke su bile u obligacionom odnosu iako nisu zaključili pismeni ugovor jer se ovdje radi o ugovoru o pristupu, budući da obaveza za plaćanje usluga tužitelja nastaje stjecajem svojstva korisnika, odnosno primanjem usluge, a ne prethodnim potpisivanjem ugovora u pismenoj formi. Tuženik nije platio uslugu koju mu je pružao tužitelj, pa je stoga žalba tuženog neosnovana i kao takva odbijena. Prilikom donošenja ožalbene presude prvostepeni sud nije povrijedio odredbe parničnog postupka, isti je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari na koje je pravilno primijenio materijalno pravo i donio pravilnu i zakonitu odluku. Iz svih navedenih razloga ovaj sud je žalbu tuženog odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Kako ne postoje razlozi na koje se u žalbi ukazuje, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je drugostepeni sud žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu, a na osnovu člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović