

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 O 167503 22 Gž

Novi Travnik, 24.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Stana Imamović, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u ostavinskom postupku iza umrle E.S. kći S., rođene godine u mjestu D.K., sa posljednjim prebivalištem u T.,, odlučujući po žalbi zakonskog nasljednika H.S. izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 O 167503 19 O od 18.03.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.05.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 O 167503 19 O od 18.03.2020. godine.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odlučeno je kako slijedi:

„ Prigovor H.S. od 13.03.2020. godine podnesen na rješenje doneseno od strane notara Marinka Jurčević pod broje: UPP-22/2020, se odbija.

Održava se u cijelosti na snazi rješenje notara Marinka Jurčević broj notarskog spisa UPP-20/2020 i broj sudskog spisa 51 0 O 167503 19 O od 10.03.2020. godine.“

Protiv ovog rješenje zakonski nasljednik H.S. je blagovremeno izjavio žalbu kojom isto pobija u cijelosti s prijedlogom drugostepenom sudu da uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U obrazloženju žalbe se navodi da je neuka stranka i da nije uspio doći do dokaza koje bi priložio u pravcu neosnovanosti naprijed donesenog rješenja, odnosno rješenja o nasljeđivanju. Ovo iz razloga što je majka već raspolagala svojom imovinom u korist oca, davno prije, i da su sve nekretnine, pa i nekretnine koje su predmet ugovora o doživotnom izdržavanju između majke i brata Z.S. bile na ocu, a kasnije poslije njegove smrti na ostalim nasljednicima. Žalitelj nalazi da su ovo veoma važne činjenice od kojih ovisi i ostavinska masa i njegovo pravo na nasljeđivanje. Ukoliko se ugovor o doživotnom izdržavanju ostavi na snazi doći će do situacije da su u katastru nekretnina upisani svi nasljednici, a u gruntu samo brat, iako su svi suposjednici. Kako do sada još uvijek nije dobio traženi istorijat upisa iz katastra, a da je sporni ugovor dobio tek u petak 05.11.2021. godine, to zahtjeva da sud razmotri ovu žalbu, a dokaze će dostaviti naknadno.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je sud razmotrio pobijano rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, br. 53/05., 73/05. i 13/06.), a u vezi sa članom 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/98, 39/04 i 73/05) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je iza E.S. koja je preminula dana 05.12.2019.godine sproveden ostavinski postupak i doneseno rješenje o nasljeđivanju, broj gornji, a iz kojeg proizilazi da zaostavštinu iza umrle čine nekretnine upisane u z.k. ul. broj 60 k.o. označene kao k.č. 740/14 šuma Komar, površine 32.400 m² k.č. 740/18 šuma Komar površine 9.600 m² i k.č. 496/1 šuma Komar, površine 3.300 m² sa dijelom 1/1 te nekretnine upisane u pl. broj 457 k.o. sa 1/12 dijela, pl. broj 456 k.o. sa ¼ dijela pl. broj 438 k.o. sa 1/48 dijela i pl. broj 282. k.o. sa ¼ dijela, a da su kao nasljednici prvog nasljednog reda u pogledu naprijed navedenih nekretnina, izuzev izdvojene nekretnine po ugovoru o doživotnom izdržavanju označene kao k.č. 740/14 šuma Komar površine 32.400 m² upisane u z.k. ul. broj 60 k.o., proglašeni kći Z.O. te sinovi Z. i H.S. sa po 1/3 dijela shodno datim nasljedničkim izjavama.

Obzirom da je naprijed označena nekretnina kao k.č. 740/14 šuma Komar navedenog z.k. uložka obuhvaćena ugovorom o doživotnom izdržavanju koji je notarski obrađen od strane notara Marinka Jurčević, pod brojem OPU-IP-166/2013 od 12.03.2013. godine, zaključen između primateljice izdržavanja E.S. i davatelja izdržavanja Z.S., a sa kojim sadržajem ugovora su upoznati nasljednici i sa istim se saglasili Z.O. i Z.S., i iako nasljednik H.S. nije bio saglasan da se ova nekretnina obuhvaćena predmetnim ugovorom pređe na davatelja izdržavanja, to je notar donio rješenje o nasljeđivanju u kojem je izdvojio iz ostavinske mase nekretninu iz ugovora o doživotnom izdržavanju u skladu sa članom 146. stav 6. Zakona o nasljeđivanju, a koje rješenje je kao zakonito prihvatio i ostavinski sud i održao u cijelosti na snazi u skladu sa odredbama člana 210., 211. stav 2. i člana 212. Zakona o nasljeđivanju F BiH.

Dakle, odlučujući o prigovoru H.S. izjavljenom protiv naprijed citiranog rješenja o nasljeđivanju, a u kojem prigovoru nije naveo razloge zbog kojih isti podnosi, već samo traži da sud prekine ostavinski postupak i nasljednike uputi na parnični postupak, pravilno je prvostepeni sud isti odbio kao neosnovan.

Naime, kod činjenice da je u ostavinskom postupku utvrđeno šta čini zaostavštinu iza umrle i to prema podacima nadležnog katastra od 10.03.2020. godine sa upisanim promjenama pod brojem 21/2008 i označenim suposjedničkim dijelovima te zemljišnoknjižnog ureda i to z.k. ul. broj 60 izdat dana 03.02.2020. godine u kojem je umrla upisana kao vlasnik sa dijelom 1/1 na osnovu diobnog ugovora Ov. broj 1358/1961, da je samo dio nekretnina iz ovog z.k. ul. broj 60 K.o. i to k.č. 740/14 obuhvaćena Ugovorom o doživotnom izdržavanju, a ne i ostale nekretnine, odnosno da su preostale nekretnine i to k.č. 740/18 i 496/ 1, kao i nekretnine upisane u označenim posjedovnim listovima uručene gore proglašenim zakonskim nasljednicima na jednake dijelove, te kako u toku postupka nisu priložene druge isprave kao dokaz da je umrla za života raspolagala na drugačiji način svojim nekretninama, slijedom čega zaključak prvostepenog suda da je pravilno notar donio rješenje o nasljeđivanju u kojem je izdvojio iz ostavinske mase nekretninu iz ugovora

o doživotnom izdržavanju u skladu sa članom 146. stav 6. Zakona o nasljeđivanju F BiH („Službene novine F BiH“, broj 80/14), a kojom je propisano da imovina koja je predmet valjanog ugovora o doživotnom izdržavanju ne ulazi u ostavinsku masu, slijedom čega se i po ocjeni ovog suda neopravdano prigovora pravilnosti i zakonitosti tako donesenog rješenja.

Stoga, kako sadržaj prigovora, kao i podnesena žalba ne čine upitnim pravnu valjanost predmetnog ugovora o izdržavanju te kako iz javnih isprava tj. podataka nadležnog katastra i zemljišno knjižnog ureda koji prileže predmetnom spisu, a iz kojih proizilazi prednje činjenično utvrđenje prvostepenog suda, je evidentno da nisu obuhvaćene sve nekretnine označenog z.k. ul. broj 60 k.o. tj. kako ne stoji tvrdnja žalitelja da će pobijanim rješenjem u gruntu biti upisan samo njegov brat i jer tako nešto ne proizilazi iz rješenja o nasljeđivanju (vidi stav drugi i treći izreke) te kako žalitelj uz žalbu, kao ni tokom postupka nije priložio relevantne dokaze na osnovu kojih bi ovaj sud zaključio drugačije, to ovaj sud nalazi da su tako iznesene tvrdnje paušalne, odnosno da ne postoje zakonski razlozi zbog kojih bi trebalo prekinuti ostavinski postupak i upućivati žalitelja na parnicu jer su pobijanom odlukom raspravljena sva odlučna pitanja, pa je žalbu istog odbio kao neosnovanu.

Slijedom navedenog, ovaj sud je donio odluku kao u izreci temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća

Stana Imamović