

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 St 162693 22 Pž 13
Novi Travnik, 07.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u stečajnom postupku nad gospodarskim društvom PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez, ul. Tvornička broj 1, zastupan po stečajnoj upraviteljici B.H., odlučujući po žalbi „Grom-L“ d.o.o. Vitez, Vučjaci b.b., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 St 162693 19 St od 13.05.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj 07.06.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 St 162693 19 St od 13.05.2022. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda, naloženo je Zemljišnoknjižnom uredu Općinskog suda u Travniku brisanje zabilježbe na nekretninama upisanim u zk.ul. 587 k.o. i to na k.p. 345/1, 345/3, 345/5, 529/2, 345/8, 433/2 i 529/4 upisanih pod B/5 i C/2.

Protiv navedenog rješenja žalbu je uložio Grom-L d.o.o. Vitez kao pravna osoba. U žalbi navodi da je rješenje nedopustivo, jer je skupština vjerovnika stečajnog dužnika većinom glasova odlučila da se unovči nesporna imovina stečajnog dužnika. Stečajni sudac donio je navedeno rješenje suprotno odluci skupštine, jer se radi o nekretninama koje su u sporu i ne mogu biti predmet prodaje, zbog čega predlaže da se pobijano rješenje ukine.

U odgovoru na žalbu Interpromet d.o.o. Vitez ističe da je Federalnom ministarstvo energije, rudarstva i industrije dalo suglasnost za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, što predstavlja njihovu suglasnost za prodaju imovine stečajnog dužnika. O ovoj činjenici žalitelj se ne izjašnjava nego se upušta u ocjeni zakonitosti pravomoćnog rješenja o dosudi od 04.03.2021. godine, te predlaže da se žalba odbije kao neutemeljena.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti u smislu članka 221. Zakona o parničnom postupku¹, ovaj sud je zaključio sljedeće:

Žalba nije utemeljena.

Iz stanja spisa, osporenog rješenja i navoda žalbe proizlazi kako je rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 51 0 St 162693 19 St od 14.11.2019. godine otvoren stečajni postupak nad imovinom gospodarskog društva PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez, ul. Tvornička broj 1, a za stečajnog upravitelja imenovana je B.H. Prema odluci Skupštine vjerovnika od 19.06.2020. godine, dana 07.10.2020. godine raspisan je javni oglas za prodaju imovine stečajnog dužnika PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez - u stečaju podijeljene u LOT I, II i III. Stečajni upravitelj se dana 26.02.2021. godine obratio stečajnom sudu sa zahtjevom da se donese rješenje o dosudi nekretnina LOT III – Brizjak, obzirom da su ove nekretnine prodate u postupku, obavijestivši sud kako je nakon održanog javnog nadmetanja postignuta kupoprodajna cijena u iznosu od 536.849,00 KM i da je kupac Interpromet d.o.o. Vitez isplatio kupoprodajnu cijenu 24.02.2021. godine. Nakon što je prvostupanjski sud pravomoćnim rješenjem o dosudi od 04.03.2021. godine dosudio kupcu „Interpromet“ d.o.o. Vitez nekretnine označene izreci tog rješenja, a u stavku III naložio Zemljišnoknjižnom uredu da izvrši upis promjene prava vlasništva na kupca i brisanje upisanih tereta, dana 13.01.2022. godine „Interpromet“ d.o.o. Vitez je dostavio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja kojim se nalaže Zemljišnoknjižnom brisanje zabilježbe koja je upisana pod B/5 i C/2, na nekretninama upisanim u z.k. ul. broj 587 ..., budući da su mu i te nekretnine prodane u postupku, ali nije naloženo brisanje tereta, temeljem je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Nasuprot žalbenim prigovorima ova odluka prvostupanjskog suda pravilna je i zakonita.

Prema članku 89. Zakona o stečaju Federacije BiH² stečajnu masu čini cjelokupna imovina koja pripada stečajnom dužniku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, kao i imovina koju stečajni dužnik stekne tijekom stečajnog postupka, ako drugim propisima nije predviđeno drugačije. Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnog postupka, vjerovnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju osnovan imovinski zahtjev prema stečajnom dužniku (stečajni vjerovnici), kao i vjerovnika koji tijekom otvorenog stečajnog postupka steknu pravo potraživanja prema masi (vjerovnici mase).

Prema stanju spisa, nekretnine označene kao LOT III, pojedinačno pobrojane u rješenju o dosudi od 04.03.2021. godine, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, u pripadajućim zemljišno-knjižnim ulošcima u zemljišnim knjigama za ... Veliki bile su upisane kao državno vlasništvo (svojina) sa 1/1 djela, a u katastarskom operatu za kao posjednik je bio upisan Poslovni sustav Vitezit d.o.o. Vitez sa 1/1 djela. Slijedom navedenoga, a nakon što stečajni upravitelj nije prihvatio zahtjev Interpromet d.o.o. Vitez za priznanjem izlučnog prava na LOT III, iako su rješenjem o dosudi broj Ip-1347/04 od 03.03.2006. godine ove nekretnine bile dosuđene ovoj

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 53/21

pravnoj osobi, bili su ispunjeni uvjeti da se ove nekretnine prodaju putem usmenog javnog nadmetanja, jer osporena izlučna prava ili faktički posjed nekretnine od strane druge pravne osobe ne sprečavaju prodaju nekretnina stečajnog dužnika.

Odredbom članka 93. stavak 1. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH propisano je da nakon polaganja cijene sud rješenjem dosuđuje nepokretnost kupcu (rješenje o dosudi). Stavkom 2. istog članka propisano je da rješenjem iz stava 1. ovoga članka sud određuje da se nepokretnost preda kupcu, a zemljišnoknjižnom sudu da se izvrši upis promjene prava vlasništva, te brišu prava trećih za koje je to rješenjem određeno, dok je stavkom 3. istog članka propisano kako protiv rješenja o dosudi nije dozvoljen prigovor, ali se može izjaviti žalba, a stavkom 4. istog članka propisano je da se rješenje iz stava 1. ovog članka objavljuje i na oglasnoj ploči. Istekom trećeg dana od dana isticanja na oglasnoj ploči smatra se da je rješenje dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim sudionicima u nadmetanju.

Dovodeći u svezi naprijed utvrđeno činjenično stanje sa citiranim odredbama Zakona o ovršnom i Zakona o stečajnom postupku Federacije BiH prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je rješenjem od 15.03.2022. godine dopunio rješenje od 04.03.2021. godine na nekretninama upisanim u zk.ul. 587 ... i to na k.p. 345/1, 345/3, 345/5, 529/2, 345/8, 433/2 i 529/4 upisanih pod B/5 i C/2, jer je dosudio nepokretnosti Interpromet d.o.o. Vitez kao kupcu, ali i očitom omaškom propustio naložiti brisanje ranije upisanih prava trećih osoba za koje je to rješenjem određeno.

Obzirom da ostali žalbeni prigovori (nekretnine koje su predmet dopunskog rješenja su u sporu i ne mogu biti predmet prodaje) nisu od odlučnog značenja za donošenje odluke o ovoj pravnoj stvari (članak 231. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH), a kako pobijano rješenje prvostupanjskog suda nije zasnovano na povredama odredaba Zakona o ovršnom ili stečaju Federacije BiH ovaj sud je, primjenom članka 235. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, žalbu odbio kao neutemeljenu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda, jer je utvrdio da ne postoje razlozi radi kojih se žalba podnosi, a niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić, v.r.

