

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 128 0 I 035720 22 GŽ
Novi Travnik, 14.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, rješavajući u ovršnom postupku tražitelja ovrhe „Elektrobosna“ d.d. Jajce, ul. Brune Bušića b.b., zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić, odvjetniku iz Sarajeva, protiv ovršenika G.M, vl. caffe bar „P.“ u J., ul....., radi ovrhe na transakcijskim računima ovršenika, vrijednost spora 10.740,90 KM, odlučujući po žalbi ovršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 I 035720 22 I 2 od 01.04.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 14.06.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 I 035720 22 I 2 od 01.04.2022. godine.

Odbija se zahtjev tražitelja ovrhe za dosudu troškova na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od 900,00 KM + 17% PDV.

Obrazloženje

Osporenim prvostupanjskim rješenjem odbijen je, kao neutemeljen, prigovor ovršenika izjavljen protiv rješenja o ovrsi broj 128 0 I 035720 21 I od 11.01.2022. godine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio ovršenik u kojoj ponavlja navode iz prigovora i ističe da će pravna sredstva koja je izjavio protiv drugostupanjske odluke vjerovatno biti uvažena i ovršna isprava ukinuta na koji način bi predloženom ovrhom kod ovršenika nastupila štetne posljedice, zbog čega predlaže da se njegova žalba usvoji.

Tražitelj ovrhe je u odgovoru na žalbu naveo kako su svi žalbeni prigovori ovršenika neutemeljeni.

Ispitujući rješenje prvostupanjskog suda u granicama razloga iznesenih u žalbi i po službenoj dužnosti sukladno članku 221. i članku 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH¹, a u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH², drugostupanjski sud je zaključio slijedeće:

Žalba je neutemeljena.

Iz spisa, osporenog rješenja i žalbe ovršenika proizlazi kako je tražitelj ovrhe (tužitelj u parničnom postupku) prijedlog za ovrhu protiv ovršenika (tuženik u parničnom postupku) podnio na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 P 029881 19 P od 11.02.2021. godine, kao ovršne isprave kojom je ovršenik obavezan predati u posjed oslobođen od stvari i ljudi poslovni prostor koji se nalazi u ul.....,A površine 89 m², koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č. 1196/1 (zv. ul. po kulturi robna kuća i nova apoteka „O.“) upisane u p.l. 560 k.o.,te mu isplatiti zaostalu zakupninu počevši od 18.09.2016. do 19.10.2020. godine u iznosu od 10.740,90 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe (18.09.2019. godine) do isplate, te mu naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.509,89 KM, sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

Budući da je prijedlog za ovrhu sadržavao je zahtjev za ovrhu u kojemu je naznačena pravomoćna presuda kao ovršna isprava temeljem koje se traži ovrha, tražitelj ovrhe i ovršenik, potraživanje čije se ostvarenje traži, sredstvo kojim ovrhu treba provesti, a kako je to propisano člankom 36. stavak 1. Zakona o ovršnom postupku, odlučujući po takvom prijedlogu prvostupanjski sud svojim rješenjem broj od 11.01.2022. godine dozvolio ovrhu sa troškovima ovršnog postupka, a kako je to traženo u prijedlogu tražitelja ovrhe.

Ovršenik žalbom u suštini ponavlja navode iz prigovora i osporava obveze prema tražitelju ovrhe utvrđene u prvostupanjskoj presudi, ali ne dokazuje da je u ovoj pravnoj stvari pravomoćna presuda ukinuta ili zamijenjena drugom odlukom. Kako prema stavovima sudske prakse sud u ovršnom postupku nije ovlašten preispitivati činjenične i pravne stavove iz pravomoćne parnične presude, jer nema tzv. kognicijska ovlaštenja i ne može preuzimati ovlaštenja parničnog suda radi odlučivanja o postojanju i visini određenog prava o kome je odlučeno ovršnom ispravom, niti podnesena revizija, sukladno članku 239. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH zadržava ovrhu pravomoćne presude protiv koje je izjavljena, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da razlozi navedeni u prigovoru nisu utemeljeni u smislu članka 47. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH. Svoju odluku prvostupanjski sud je činjenično i pravno jasno obrazložio u skladu sa člankom 191. stavak 4. i kako ne postoje niti povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci, temeljem članka 235. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16

Federacije BiH u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH.

Članak 387. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH propisuje da će pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi sud uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Zahtjev tražitelja ovrhe na naknadu troškova sastava odgovora na žalbu, po ocjeni ovog suda, je neosnovan iz razloga što prema odredbi članka 214. stavak 1. Zakona o parničnom postupku podnošenje odgovora na žalbu nije obvezno, pa se odgovor na žalbu ne smatra radnjom koja je bila potrebna za vođenje postupka.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić