

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 128 0 V 034499 22 GŽ

Novi Travnik, 07.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja M.M. iz J., ul., koga zastupa punomoćnik Simo Tošić, odvjetnik iz Banja Luke, protiv protupredlagatelja I.M. iz J. ul. ...koga zastupa punomoćnik Melhisa Šabić, odvjetnik iz Gornjeg Vakufa/Uskoplja, radi diobe nekretnina, rješavajući po žalbi predlagatelja izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 V 034499 21 V (greškom napisan broj 120 0 V 034499 21 V) od 30.11.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 07.06.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 V 034499 21 V (greškom napisan broj 120 0 V 034499 21 V) od 30.11.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostupanjski rješenjem odbijen je kao neutemeljen prijedlog za diobu nekretnina od dana 23.06.2021. godine.

Na ovo rješenje žalbu je uložio predlagatelj zbog povrede procesnog prava i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da drugostupanjski sud rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku. U obrazloženju žalbe navodi kako je nije bilo osnova da se odbije prijedlog za fizičku diobu jer su bili ispunjeni svi zakonski uvjeti da se provede i da je dispozitiv prvostupanjskog rješenja manjkav, jer se ne navodi iz kojih razloga je prijedlog odbijen. Nekretnina koja je obuhvaćena prijedlogom za diobu nije upisana u zemljišnoknjižnim i katastarskim podacima kao temeljeni kapital privrednog društva "Marušić" d.o.o. Jajce, pa drži neprihvatljivim stav prvostupanjskog suda da fizičke osobe ne mogu biti legitimirane u ovom postupku diobe, te da se kao treća osoba treba pojaviti "Marušić" d.o.o. Jajce kao stranka u postupku.

U odgovoru na žalbu protupredlagatelj je naveo da su suglasan sa odlukom prvostupanjskog suda budući da nisu bili ispunjeni uvjeti za provođenjem fizičke diobe.

Nakon što je ispitao prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti sukladno članku 221., u svezi sa člankom 236. Zakona o

parničnom postupku¹ i sa člankom 2. stavak 2. Zakona o izvanparničnom postupku², ovaj sud je donio odluku kao u izreci iz slijedećih razloga:

Predmet ove izvanparnične stvari je prijedlog za diobu nekretnina upisanih u zk.ul. broj 1379 k.o. ... i posjedovni list broj 1812 k.o. ..., kao suvlasništvo i suposjed izvanparničnih stranaka. Ove nekretnine, odlukom osnivača društva, oca stranaka F.M. od 22.03.2004. godine i rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku broj U/I-184/04 od 29.03.2004. godine, unesene su u temeljni kapital Privrednog društva "Marušić" d.o.o. Jajce, na koji način su postale vlasništvo društva. Nakon što je predlagatelj, kao jedan od nasljednika i suvlasnika podnio prijedlog, prvostupanjski sud ga je odbio kao neutemeljen budući da diobu tih nekretnina nije moguće provesti po pravilima Zakona o izvanparničnom postupku Federacije BiH.

Nasuprot žalbenim navodima i prigovorima predlagatelja ovaj sud drži kako je prvostupanjsko rješenje doneseno bez povrede procesnog prava i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi članka 161. Zakona o izvanparničnom postupku u postupku diobe stvari i nekretnina u suvlasništvu, sud odlučuje o diobi i načinu diobe tih stvari i nekretnina. Međutim, budući da je nekretnina unesena kao temeljni kapital Privrednog društva "Marušić" d.o.o. Jajce, ona je postala vlasništvo tog društva bez obzira na upis u zemljišnim knjigama i katastarskom operatu na predlagatelju i protivniku predlagatelja kao fizičkim osobama, pa je pravilno zaključio prvostupanjski sud da nema mjesta primjeni naprijed navedene odredbe, niti se u ovoj pravnoj stvari mogu primijeniti odredbe članka 37. i 38. Zakona o stvarnim pravima Federacije BiH³.

Na konkretnu situaciju imaju se primijeniti odredbe članka 311. stavak 3. Zakona o gospodarskim društvima Federacije BiH⁴ koji propisuje da član društva koji je kao ulog, unio stvari ili prava ne može nad njima zadržati nikakvo pravo niti društvu nametnuti ograničenja. Nakon unosa uloga u društvo ulagač gubi pravni odnos prema predmetu uloga, jer isti postaje imovina društva, kojom društvo upravlja samostalno kao imovinom društva, tim stvarima odgovara u pravnom prometu za svoje obveze, njima slobodno raspolaže i može ih prodati, opterećivati, iznajmljivati i slično. Za vrijednost uloga ulagač dobiva odgovarajući udjel koji se izražava u novcu i u postotku koji odgovara odnosu sudjelovanja uloga u temeljenom kapitalu, odnosno odredbe članka 349., 350. i 351. istog zakona koje propisuju uvjete i način smanjenja temeljenog kapitala nekog društva sa ograničenom odgovornošću.

Temeljem naprijed navedenoga prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog za diobu nekretnina na način kako to predlagatelj traži, zbog čega je ovaj sud uz primjenu odredbe članka 235. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 2/98, 39/04 i 73/05

³ Službene novine Federacije BiH, broj 66/13 i 100/13

⁴ Službene novine Federacije BiH, broj 81/15 i 75/21

