

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
HERCEGOVAČKO NERETVANSKA ŽUPANIJA/ KANTON  
ŽUPANIJSKI/KANTONALNI SUD U MOSTARU  
Broj: 53 0 P 060223 17 Gž  
Mostar, 18.05.2021. godine**

Županijski/Kantonalni sud u Mostaru, u vijeću sastavljenom od sudaca Silvane Šuman, kao predsjednika vijeća, Milene Perić i Zuhre Hodžić-Seknić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Općina Centar Sarajevo, zastupana po Pravobraniteljstvu Općine Centar Sarajevo, ul. Mis Irbina 1, protiv tuženika Općina Neum, zastupana po punomoćniku Općinskom pravobranitelju Stolac Jozi Matiću, radi: utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, vsp. 45.000,00 KM, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženika protiv presude Općinskog suda u Čapljini broj: 53 0 P 060223 15 P od 08.11.2016. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18.05.2021. godine, donio je slijedeću;

**P R E S U D U**

Žalba tuženika se djelomično uvažava, te se odluka u dijelu troškova postupka u stavku IV izreke preinačava na način da je tužitelj dužan naknaditi tuženiku troškove postupka u iznosu od 3.118,50 KM u roku od 30 dana, dok se žalba tužitelja odbija kao neosnovana i prvostupanjska presuda u stavku I, II i III izreke potvrđuje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Općinskog suda u Mostaru broj: 53 0 P 060223 15 P od 08.11.2016. godine, odlučeno je:

„ODBIJA SE TUŽBENI ZAHTJEV TUŽITELJA KOJI GLASI:

„Utvrdjuje se da je tužitelj Općina Centar Sarajevo stekao pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao k.č.1760/11 površine 509m<sup>2</sup>, koja je upisana u zk.ul.623 K.O. SP Gradac kao državno vlasništvo sa 1/1 u zemljišnoj knjizi Općinskog suda Čapljina, kojoj odgovara k.č..23 upisana u PL 133 k.o. Neum po novoj premjeri, na osnovu pravosnažnog Rješenja VIŠEG SUDA U SARAJEVU br. ST-15/80 od 12.08.1987.godine i na osnovu pravosnažnog Rješenja istog suda br. ST-15/80 od 21.12.1987.godine, što je tuženi dužan trpiti i priznati da se tužitelj na osnovu navedenih rješenja uknjiži kao vlasnik na gore navedenoj nepokretnosti sa 1/1 u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Utvrdjuje se da je neispravan upis prava korištenja na ime tuženog sa 1/1 na nepokretnosti označenoj kao 1760/11 koja je upisana u zk.ul.623 K.O. SP Gradac

temeljem rješenja Opštine Neum br. R-08-1-322/98 Od 28.12.1998.godine koji je proveden 08.01.1999.godine, pod Dn 17/99, što je tuženi dužan priznati i trpiti da se izvrši brisanje navedenog upisa u zemljišnoj knjizi Općinskog suda Čapljina u djelu koji se odnosi na gore navedenu parcelu i uspostavi zk stanje.

Nalaže se Zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda Čapljina da na osnovu ove presude u roku Od 30 dana Od dana donošenja presude upiše tužitelja kao vlasnika 1/1 na nepokretnosti označenoj kao k.č.1760/11, površine 509m<sup>2</sup> u zk.ul.623 K.O. SP Gradac“ uz naknadu troškova postupka.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.“

Protiv prednje presude žalbu je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povrede odredaba postupak, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog, sa prijedlogom da žalba uvaži i osporena presuda preinači na način da se u cijelosti udovolji tužbenom zahtjevu ili da istu poništi i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Protiv prednje odluke u dijelu kojom je odlučeno o troškovima postupka žalbu je izjavio tuženik zbog povrede odredaba parničnog postupka, sa prijedlogom da se žalba uvaži, odluka o troškovima preinači na način da se tuženiku dosude troškovi parničnog postupka.

Stranke su dale odgovor na žalbe.

Žalba tužitelja nije osnovana, dok je žalba tuženika djelomično osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga i razloga na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno članku 221. ZPP-a odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je stekao pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao k.č.1760/11, površine 509m<sup>2</sup>, koja je upisana u zk.ul.623 K.O. SP Gradac kao državno vlasništvo sa 1/1, kojoj odgovara k.č. 23 upisana u PL 133 k.o. Neum po novoj premjeru, te da je tuženik dužan trpiti da se tužitelj na predmetnoj nekretnini upiše kao vlasnik, kao i da se utvrdi neispravan upis prava korištenja na ime tuženika sa 1/1 na predmetnoj nekretnini, da se pogrešan upis briše i uspostavi zk stanje.

Iz materijalnih dokaza u spisu proizlaze slijedeće činjenice:

-da je rješenjima Višeg suda u Sarajevu broj ST-15/80 od 12.08.1987.godine i br. ST-15/80 od 21.12.1987.godine preostala neprodana imovina u stečajnom postupku nad RO „Sodaso-komerc“ Sarajevo predana općini Centar Sarajevo, bez naknade i obveza, koju čini između ostalog i nekretnina zgrada odmaralište u Neumu k.č 23. površine 79 m<sup>2</sup> sa zemljištem,

- da se predmetna nekretnina k.č.23 vodi u posjedovnom listu broj 133/01 k.o. Neum kao posjed Sodaso H.K. Tuzla OUR Eksport-Import sa dijelom 1/1, te je ista ukupne površine 509 m<sup>2</sup> ( kuća i zgrada 128 m<sup>2</sup> i dvorište 381 m<sup>2</sup>),

-da je u ovom postupku utvrđeno da nekretnina po novom premjeru u sadašnjoj površini označena kao k.č. 23 odgovara nekretnini po starom premjeru nekretnini označenoj kao k.č.1760/11, pod Radežom šuma, površine 509 m<sup>2</sup> upisana u elektronski zk.ul.623k.o. SP\_Gradac kao vlasništvo države Bosna i Hercegovina sa 1/1 u B vlasničkom listu i sa pravom korištenja Općine Neum sa 1/1 u C teretnom listu,

-da je nekretnina k.č.1760/11 prije preuzimanja u elektronski zk.ul. 623 k.o. SP\_Gradac bila upisana u zemljišnoknjižni uložak 1574 k.o. Gradac u koji je pripisana nakon otpisa iz zk.ul.661 k.o. Gradac po rješenju Općinskog suda u Čapljini broj Dn:191/2002.

Prema odredbi članka 8. stavak 1. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima propisano je da dio A popisnog lista obuhvata natpis katastarske općine, broj zemljišnoknjižnog uložka i sastavne dijelove zemljišnoknjižnog tijela po rednim brojevima i prema broju koji katastarska čestica ima u katastru zemljišta. U drugi dio A popisnog lista se provode upisi kojim će se učiniti vidljivim svaka promjena sadržaja A popisnog lista, otpisi i pripisi dok je stavkom 3. propisano da u slučaju da se katastarska čestica zemljišnoknjižnom tijelu pripisuje, upisaće se u prvom dijelu A popisnog lista pod rednim brojem koji neposredno slijedi iza rednog broja posljednjeg upisa, te će se prema stavku 4. naznačiti broj zemljišnoknjižnog uložka u koji je parcela upisana ili pripisana odnosno iz kojeg je otpisana.

U konkretnom predmetu u zk.ul. 1574 k.o. Gradac temeljem rješenja Općine Neum br. R-08-1-322/98 od 28.12.1998. godine izvršen je upis prava korištenja tuženika na k.č. 1720/5, te je kasnije određen broj nekretnina pripisan ili otpisan iz tog zk.ul. kako je propisano odredbom članka 8. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima, a koji otpisi ili pripisi su evidentirani u drugom dijelu A popisnog lista (upisi), pa je tako evidentno da je nekretnina k.č.1760/11 upisana u prvi dio A popisnog lista pod brojem 6. a da je u drugom dijelu A popisnog lista (upisi) učinjeno vidljivim da je pripisana u taj zk.ul. otpisom iz zk.ul.661 na temelju zahtjeva OJP Čapljine i zahtjeva općine Neum rješenjem Općinskog suda u Čapljini broj Dn:191/2002.

Dakle, nekretnina k.č.1760/11 je pripisana u zemljišnoknjižni uložak u kojem su se nalazile nekretnine sa istim statusom na kojima je općina Neum već bila upisana kao nositelj prava korištenja, te je na taj način izvršen prijenos prava korištenja na spornoj nekretnini sa općine Čapljina na općinu Neum (kao pravnog slijednika) na čijem teritoriju se nekretnina nalazi, a u skladu sa Zakonom o obrazovanju općine Neum, Zakonu o građevinskom zemljištu i Zakonu o lokalnoj samoupravi, pa je pogrešan zaključak prvostupanjškog suda da je sa predmetnom nekretninom raspolagano suprotno prinudnim propisima.

Stoga, tužitelj neosnovano osporava rješenje br. R-08-1-322/98 od 28.12.1998.godine, jer je otpis sporne nekretnine iz zk.ul. 661 k.o. Gradac u kojem je nekretnina bila upisana kao društveno vlasništvo sa pravom korištenja općine Čapljina i pripis sporne nekretnine u zk. Ul. 1574, a sada elektronski zk.ul.623 k.o. Gradac izvršen je na osnovu rješenja Općinskog suda u Čapljini broj Dn:191/2002, kojim se prenosi pravo korištenja nekretnine sa općine Čapljina na općinu Neum, nakon što je obrazovana

općina Neum, jer se predmetna nekretnina nalazi na teritoriju općine Neum. ( u postupku nije predložen kao dokaz zk.ul. 661 k.o. Gradac, a prednji podaci vidljiv su iz suglasnosti OJP Čapljina, rješenja Dn 191/2002 i A upisa zk.ul.1574)

Predmetna nekretnina i sada se vodi u posjedovnom listu broj 133/01 k.o. Neum kao posjed Sodaso H.K. Tuzla OUR Eksport-Import, koje poduzeće u zemljišnoj knjizi nije bilo upisano kao vlasnik nekretnine, a niti kao nositelj prava korištenja ili raspolaganja, a niti je u zemljišnoj knjizi upisana zgrada, nego se nekretnina u zemljišnim knjigama vodi sa oznakom „pod Radežom šuma“.

Nije sporno da je tužitelj aktivno legitimiran podnijeti predmetnu tužbu, međutim u konkretnom slučaju tužitelj je zahtjev za utvrđenje prava vlasništva na nekretnini usmjerio prema Općini Neum, koja je u zemljišnoj knjizi upisana kao nositelj prava korištenja, dok je predmetna nekretnina k.č.1760/11 „pod Radežom šuma“ površine 509 m<sup>2</sup> u zk.ul. 1574 k.o. Gradac upisana kao vlasništvo države Bosne i Hercegovine sa dijelom 1/1, pa je pravilno prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja zbog nedostatka pasivne legitimacije. ( odluke Ustavnog suda BiH AP 1080/18 i dr.)

Budući je tuženik uspio u sporu njegova žalba u odnosu na troškove postupka je osnovana. U skladu sa odredbom članka 386. stavak 1. , članka 387. i članka 395. ZPP-a, vrijednosti spora i važećoj OT obračunati su troškovi postupka koji se sastoje od troškova za zastupanje na pripremnom ročištu dana 21.03.2016. godine u iznosu od 825,00 KM, zastupanja na nastavku pripremnog ročišta dana 30.05.2016. godine u iznosu od 415,00 KM, zastupanja na uviđaju dana 28.06.2016. godine u iznosu od 628,00 KM, zastupanja na glavnoj raspravi dana 30.08.2016. godine u iznosu od 831,00 KM te zastupanja na nastavku glavne rasprave dana 11.10.2016. godine u iznosu od 419,00 KM, što ukupno iznosi 3.118,50 KM, na koji iznos su preinačeni troškovi postupka i obvezan tužitelj da tuženiku naknadi troškove postupka.

Tuženiku nisu priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu, budući je isti trošak nastao prije izmjene članka 395.ZPP-a, te nisu priznati ni troškovi prijevoza, jer isti nisu bili nužni i potrebni.

Radi navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 226. ZPP-a.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**Silvana Šuman**