

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKA ŽUPANIJA/KANTON
ŽUPANIJSKI/KANTONALNI SUD U MOSTARU
Broj 07 0 K 019923 21 K
Mostar, 4. 3. 2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Županijski/Kantonalni sud u Mostaru u vijeću sastavljenom od suca Marina Zadrića, kao predsjednika vijeća, sudaca Elisa Sultanića i Azre Šunje, kao članova vijeća i uz sudjelovanje Dragane Leko kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv optuženika -----
----- zbog kaznenih djela počinjenih u sticaju Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH, Ubistvo u pokušaju iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezi sa čl. 28. KZ F BiH, Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH, Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20) po optužnici Županijskog/Kantonalnog tužiteljstva u Mostaru broj T07 0 KT 0029268 21 od 9. 11. 2021. godine koja je činjenično precizirana na glavnom pretresu dana 28. 2. 2022. godine nakon održanog glavnog i javnog pretresa u dane 21. 2., 22. 2., 24. 2., 28. 2. i 2. 3. 2022. godine u nazočnosti optuženika -----, njegovog branitelja Rize Tvrtkovića, odvjetnika iz Mostara, i županijskog tužitelja Kemala Maksumića donio je i dana 4. 3. 2022. god. u nazočnosti optuženika, njegovog branitelja i tužitelja javno objavio slijedeću

P R E S U D U

-----, sin ----- i majke ----- rođena -----, rođen -----
godine u Mostaru, gdje je i nastanjen na adresi -----, pismen sa završenom osnovnom školom, po zanimanju radnik, razveden, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, vojsku nije služio, ne vodi se u V.E., Srbin, državljanin BiH, ranije osuđivan Presudom Općinskog suda u Mostaru br. 07 58 K 006870 06 K, pravomoćna 5. 10. 2006. godine, zbog krivičnog djela Nedopušteno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH, uvjetna osuda u trajanju od tri (3) mjeseca, koja se neće izvršiti ako u periodu od jedne (1) godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo, dana 7. 2. 2008. godine sproveden iz pritvora u KPZ ZT Zenica radi izdržavanja kazne zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci na koju je osuđen presudom Općinskog suda u Mostaru br. 58 0 K 034267 07 K od 19. 12. 2007. godine, početak izdržavanja kazne računa se od 13. 10. 2007. godine, dana 7. 7. 2008. godine izdržao kaznu zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci u KPZ ZT Zenica na temelju presude Općinskog suda u Mostaru br. 58 0 K 034267 07 K, presudom Županijskog suda u Mostaru br. 07 0 K 003607 10 Kps, pravomoćna 2. 8. 2010. godine, zbog kaznenog djela Pomoć počinitelju poslije počinjenog kaznenog djela iz čl. 346. st. 2. u svezi st. 1. istog članka KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od dvije (2) godine, dana 6. 9. 2010. godine javio se u KPZ PT Mostar na izdržavanje kazne zatvora u trajanju od dvije (2) godine po presudi Županijskog suda u Mostaru br. 07 0 K 003607 10 Kps od 14. 7. 2010. godine, istek kazne zatvora 5. 2. 2012. godine, presudom Općinskog suda u Mostaru br. 58 0 K 183349 16 K, pravomoćna 20. 1. 2017. godine, zbog krivičnog djela Nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 4. u svezi sa st. 1. i 2. KZ F BiH, uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od jedne (1) godine i pet (5) mjeseci, koja se neće izvršiti ukoliko u roku od tri (3) godine računajući od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo, presudom Općinskog suda u

Mostaru br. 58 0 K 194782 17 K, pravomoćna 5. 2. 2018. godine, zbog kaznenog djela Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH i kaznenog djela Neovlaštena nabava, držanje i prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. točka a. Zakona o oružju i municiji HNŽ, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci, dana 6. 3. 2019. godine u 22,00 sata sam se javio u KPZ PT Mostar na izdržavanje kazne zatvora u trajanju od jedne (1) godine po presudi Općinskog suda u Mostaru br. 58 0 K 195615 17 K od 14. 12. 2017. godine, vrijeme provedeno u pritvoru od 16. 2. 2016. god. do 15. 3. 2016. godine, istek kazne zatvora 6. 2. 2019. godine, presudom Općinskog suda u Mostaru br. 58 0 K 204078 18 Kps, pravomoćna 31. 10. 2018. godine, zbog kaznenog djela Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz čl. 371. KZ F BiH, uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od šest (6) mjeseci, koja se neće izvršiti ukoliko u periodu od dvije (2) godine od dana pravomoćnosti ne počini novo kazneno djelo, dana 3. 6. 2019. godine u 09,00 sati uvjetno otpušten iz KPZ PT Mostar sa izdržavanja jedinstvene kazne zatvora u trajanju od jedne (1) godine i sedam (7) mjeseci po presudi Općinskog suda u Mostaru br. 58 0 K 195615 K, uvjetni otpust traje od 3. 6. 2019. god. do 3. 7. 2019. godine, vodi se krivični postupak pred Općinskim sudom u Čapljini po optužnici KT HNŽ/K Mostar broj T 07 0 KT 0026700 19 od 10. 10. 2019. godine koja je potvrđena dana 29. 10. 2019. godine zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ F BiH, nalazi se u pritvoru,

K r i v j e

Što je:

1. u noći 14. 8. 2021.godine oko 02,00 sati u Mostaru, Ulica Maršala Tita, nakon što su prethodno ----- udaljili trojicu stranih državljana nepoznatog identiteta, iz ugostiteljskog objekta „Pećina“, krećući se Ulicom Maršala Tita, prometnom trakom, iz smjera naselja Luka u pravcu „Šehitluka“, povikao „koga će te vi izbacivati iz Pećine mater vam jebem“, izvadio poluautomatski pištolj marke CZ 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, repetirao, svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja u pravcu oštećenih -----u naseljenom mjestu, izaziva opasnost za život njih dvojice, i da može oštetiti tuđu imovinu i htijući to, dok su oni bježali od njega, ispalio najmanje jedan hitac u njihovom pravcu kojom prilikom je pogodio vozilo „Kia Sportage“ stranih reg. oznaka M –CX 6237 D, Republika Njemačka, vlasništvo ----- parkirano na kolovozu, u predjelu zadnjeg vjetrobranskog stakla koje se od udara metka razbilo, pa se nakon toga udaljio u pravcu stana koji koristi, koji se nalazi u Ul. Braće Balaća br. 1, na prvom katu i neposredno uz prometnicu u Ul. Maršala Tita, pa kada se kod stana okupila veća grupa ljudi, među kojima i ----- te policajci PU Mostar PS Centar ----- i nakon što je kroz otvoren prozor ----- rekao „Šta je mangupi zovete policiju, nećete ovo da riješimo“, a -----mu odgovorio da je „pička“ „da će to riješiti“, povikao „niti ćemo ovo riješiti niti ću se ja predati“, izvadio poluautomatski pištolj marke CZ 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, a zatim nakon što mu je ----- rekao „pucaj“, iako svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja može istog usmrtniti, što je i htio, kroz prozor stana na prvom katu, ispalio dva hica iz pištolja u pravcu -----, koji se nalazio na ulici uslijed čega je oštećeni ----- od ispaljenih zrna zadobio više prostrjelnih rana i to prostrjelnju ranu desne preponske regije i prostrjelnju ranu gornjeg dijela desne natkoljene regije, koje povrede predstavljaju lake tjelesne povrede, a zatim svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja u -----, koji je stajao na ulici, može nanijeti laku tjelesnu ozljedu, na što je pristao, ispalio hitac koji je

pogodio ----- u predjelu desne podlaktice, uslijed čega je isti zadobio prostrjelnu ranu desne podlaktice, koja povreda predstavlja laku tjelesnu povredu

2.

dana 14. 8. 2021. godine u Mostaru, u Ulici Braće Balaća br.1, kod sebe u stanu koji koristi zajedno sa -----, iako svjestan da drži oružje, dijelove za oružje i municiju čija je nabavka i držanje građanima zakonom zabranjena protivno odredbi čl. 7. st. 2. u svezi sa st. 1. tč. a) 1. Zakona o oružju i streljivu u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20) kod sebe držao vatreno oružje kategorije A propisano čl. 6. istog zakona i to: 28 metaka kalibra 7,62x39 mm, koji predstavljaju puščanu bojevu municiju za poluautomatske i automatske puške, nastavak za tromblon te istovremeno kod sebe neovlašteno bez odgovarajuće isprave o oružju držao, protivno odredbi čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i streljivu u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 05/20) oružje kategorije B- poluautomatski pištolj marke CZ, 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, sa jednim metkom u cijevi i četiri komada municije u okviru, iako svjestan da neovlašteno drži oružje kategorije B bez odgovarajuće isprave o oružju

Dakle, radnjama pod točkom 1. optužnice pucanjem iz vatrenog oružja izazvao opasnost za život ljudi, drugog pokušao usmrtiti i drugog lako tjelesno ozlijedio, a radnjama pod točkom 2. optužnice neovlašteno držao vatreno oružje bez odgovarajuće isprave o oružju i oružje čija nabavka građanima nije uopće dopuštena

Čime je radnjama pod točkom 1. optužnice počinio kazneno djelo Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1 KZ F BiH u sticaju sa kaznenim djelom Ubistvo u pokušaju iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezi sa čl. 28. KZ F BiH i kaznenim djelom Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH, a radnjama pod točkom 2. kazneno djelo Nedorvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i kazneno djelo Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20)

pa mu sud primjenom istih zakonskih propisa, kao i čl. 42. i čl. 49. KZ F BiH, za kazneno djelo Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo Ubistvo u pokušaju iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezi sa čl. 28. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, za kazneno djelo Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, za kazneno djelo Nedorvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i za kazneno djelo Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20) utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca pa ga primjenom čl. 54. KZ F BiH

O S U Đ U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci

Temeljem čl. 57. KZ F BiH optuženiku se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od dana 14. 8. 2021. godine pa do dana upućivanja na izdržavanje kazne zatvora

Temeljem čl. 78. st. 1. KZ F BiH od optuženika se oduzima 28 metaka kalibra 7,62x39 mm, koji predstavljaju puščanu bojevu municiju za poluautomatske i automatske puške, nastavak

za tromblon, poluautomatski pištolj marke CZ, 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, sa jednim metkom u cijevi i četiri komada municije u okviru

Temeljem čl. 202. st. 4. ZKP F BiH optuženik se oslobađa plaćanja troškova kaznenog postupka iz čl. 199. st. 2. tč. a) do h) ZKP F BiH koji padaju na teret sredstava proračuna

O b r a z l o ž e n j e

Županijsko/Kantonalno tužiteljstvo u Mostaru je dana 9. 11. 2021. godine podiglo protiv ----- optužnicu broj T07 0 KT 0029268 21 zbog kaznenog djela Ubojstvo iz čl. 166. st. 1. u svezi sa čl. 28. KZ F BiH, dva kaznena djela u stjecađu Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 3. u svezi sa st. 1. KZ F BiH i kaznenog djela Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH u svezi sa kaznenim djelom Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. u svezi sa čl. 7. tč. b) Zakona o oružju i streljivu u HNŽ koju je činjenično korigiralo na glavnom pretresu dana 28. 2. 2022. god. na način što je tekst iz točke 1. optužnice „u noći 14.08.2021.godine oko 02,00 sati u Mostaru, ulica Maršala Tita, nakon što su prethodno ----- udaljili trojicu stranih državljana nepoznatog identiteta, iz ugostiteljskog objekta „Pećina“, krećući se ulicom „Maršala Tita“, saobraćajnom trakom, iz smjera naselja Luka u pravcu „Šehitluka“, povikao „koga će te vi izbacivati iz „Pećine“ mater vam jebem“, izvadio poluautomatski pištolj marke CZ 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, repetirao, svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja u pravcu oštećenih ----- u naseljenom mjestu gdje je okupljen veći broj ljudi, izaziva opasnost za život ljudi, i da može oštetiti tuđu imovinu, i htijući to, ispalio najmanje jedan hitac u njihovom pravcu, dok su isti bježali od njega, i pogodio vozilo „Kia Sportage“ stranih reg. oznaka M –CX 6237 D, Republika Njemačka, vlasništvo ----- parkirano na kolovozu, u predjelu zadnjeg vjetrobranskog stakla koje se od udara metka razbilo, pa se nakon toga udaljio u pravcu stana koji koristi, koji se nalazi u ul. Braće Balaća br.1, na prvom spratu i neposredno uz saobraćajnicu u ul. Maršala Tita, pa kada se kod stana okupila veća grupa ljudi, među kojima i -----, te policajci PU Mostar PS Centar -----, i nakon što je kroz otvoren prozor ----- rekao „Šta je mangupi zovete policiju, nećete ovo da riješimo“, a ----- mu odgovorio da je „pička“ „da će to riješiti“, povikao „niti ćemo ovo riješiti niti ću se ja predati“, izvadio poluautomatski pištolj marke CZ 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja u naseljenom mjestu gdje je okupljen veći broj ljudi izaziva opasnost za život ljudi, i htijući to, ispalio hitac koji je pogodio ----- koji je stajao na ulici, u predjelu desne podlaktice, uslijed čega je isti zadobio prostrijelnu ranu desne podlaktice, koja povreda predstavlja laku tjelesnu povredu, a zatim ponovo iz neposredne blizine, nakon što mu je ----- rekao „pucaj“, iako svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja može istog usmrtniti, što je i htio, nalazeći se na prozoru stana prvog sprata, iznad ----- ispalio dva hica iz pištolja u njegovom pravcu, uslijed čega je oštećeni ----- od ispaljenih zrna zadobio više prostrijelnih rana i to –prostrijelnu ranu desne preponske regije, i prostrijelnu ranu gornjeg dijela desne natkoljene regije, koje povrede predstavljaju lake tjelesne povrede“ zamijenio tekstom „u noći 14. 8. 2021.godine oko 02,00 sati u Mostaru, Ulica Maršala Tita, nakon što su prethodno ----- udaljili trojicu stranih državljana nepoznatog identiteta, iz ugostiteljskog objekta „Pećina“, krećući se Ulicom Maršala Tita, prometnom trakom, iz smjera naselja Luka u pravcu „Šehitluka“, povikao „koga će te vi izbacivati iz Pećine mater vam jebem“, izvadio poluautomatski pištolj marke CZ 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, repetirao, svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja u pravcu oštećenih ----- u naseljenom mjestu, izaziva opasnost za

život njih dvojice, i da može oštetiti tuđu imovinu i htijući to, dok su oni bježali od njega, ispalio najmanje jedan hitac u njihovom pravcu kojom prilikom je pogodio vozilo „Kia Sportage“ stranih reg. oznaka M –CX 6237 D, Republika Njemačka, vlasništvo ----- parkirano na kolovozu, u predjelu zadnjeg vjetrobranskog stakla koje se od udara metka razbilo, pa se nakon toga udaljio u pravcu stana koji koristi, koji se nalazi u Ul. Braće Balaća br. 1, na prvom katu i neposredno uz prometnicu u Ul. Maršala Tita, pa kada se kod stana okupila veća grupa ljudi, među kojima i ----- te policajci PU Mostar PS Centar ----- i nakon što je kroz otvoren prozor ----- rekao „Šta je mangupi zovete policiju, nećete ovo da riješimo“, a ----- mu odgovorio da je „pička“ „da će to riješiti“, povikao, „niti ćemo ovo riješiti niti ću se ja predati“, izvadio poluautomatski pištolj marke CZ 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, a zatim nakon što mu je ----- rekao „pucaj“, iako svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja može istog usmrtniti, što je i htio, kroz prozor stana na prvom katu, ispalio dva hica iz pištolja u pravcu -----, koji se nalazio na ulici uslijed čega je oštećeni ----- od ispaljenih zrna zadobio više prostrjelnih rana i to prostrjelnu ranu desne preponske regije i prostrjelnu ranu gornjeg dijela desne natkoljene regije, koje povrede predstavljaju lake tjelesne povrede, a zatim svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja u -----, koji je stajao na ulici, može nanijeti laku tjelesnu ozljedu, na što je pristao, ispalio hitac koji je pogodio ----- u predjelu desne podlaktice, uslijed čega je isti zadobio prostrjelnu ranu desne podlaktice, koja povreda predstavlja laku tjelesnu povredu.“

Također je i tekst iz točke 2. optužnice „dana 14.08.2021. godine u Mostaru, u ulici Braće Balaća br.1, kod sebe u stanu koji koristi zajedno sa -----, iako svjestan da nije ovlašten za držanje oružja i da ne posjeduje važeću ispravu za držanje oružja, protivno odredbi člana 65 stav 1 tačka a) Zakona o oružju i streljivu u HNK (Sl. novine HNK br. 500/17) neovlašteno držao vatreno oružje nastavak za tromblon, poluautomatski pištolj marke CZ, 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, sa jednim metkom u cijevi i četiri komada municije u okviru i 28 metaka kalibra 7,62x39 mm, koji predstavljaju puščanu bojevu municiju za poluautomatske i automatske puške“ zamijenio tekstom „dana 14. 8. 2021. godine u Mostaru, u Ulici Braće Balaća br.1, kod sebe u stanu koji koristi zajedno sa -----, iako svjestan da drži oružje, dijelove za oružje i municiju čija je nabavka i držanje građanima zakonom zabranjena protivno odredbi čl. 7. st. 2. u svezi sa st. 1. tč. a) 1. Zakona o oružju i streljivu u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20) kod sebe držao vatreno oružje kategorije A propisano čl. 6. istog zakona i to: 28 metaka kalibra 7,62x39 mm, koji predstavljaju puščanu bojevu municiju za poluautomatske i automatske puške, nastavak za tromblon te istovremeno kod sebe neovlašteno bez odgovarajuće isprave o oružju držao, protivno odredbi čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i streljivu u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 05/20) oružje kategorije B- poluautomatski pištolj marke CZ, 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, sa jednim metkom u cijevi i četiri komada municije u okviru, iako svjestan da neovlašteno drži oružje kategorije B bez odgovarajuće isprave o oružju“

Na kraju, tužiteljstvo je izvršilo i korekciju pravnog opisa i pravne kvalifikacije djela tako što je tekst „Dakle, radnjama pod tačkom 1. optužnice pucanjem iz vatrenog oružja na mjestu gdje je okupljen veći broj ljudi izazvao opasnost za život ljudi, drugog pokušao usmrtniti, a radnjama pod tačkom 2. optužnice neovlašteno držao vatreno oružje bez važeće dozvole, čime bi radnjama pod tačkom 1. i 2. optužnice u sticaju počinio dva krivična djela Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. KZ F BiH stav 3 u vezi sa stavom 1 KZ F BiH, krivično djelo Ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1 KZ F BiH u vezi sa članom 28. KZ F BiH i krivično djelo Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1 KZ F BiH u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz člana 65. u vezi sa članom 7.tačka b) Zakona o oružju i streljivu u HNK.“ zamijenilo

tekstom „Dakle, radnjama pod točkom 1. optužnice pucanjem iz vatrenog oružja izazvao opasnost za život ljudi, drugog pokušao usmrtili i drugog lako tjelesno ozlijedio, a radnjama pod točkom 2. optužnice neovlašteno držao vatreno oružje bez odgovarajuće isprave o oružju i oružje čija nabavka građanima nije uopće dopuštena Čime je radnjama pod točkom 1. optužnice počinio kazneno djelo Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH u sticaju sa kaznenim djelom Ubistvo u pokušaju iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezi sa čl. 28. KZ F BiH i kaznenim djelom Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH, a radnjama pod točkom 2. kazneno djelo Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i kazneno djelo Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20)“

Navedene izmjene tužitelj je ovlašten izvršiti, usklađujući izmijenjene sa izvedenim dokazima na glavnom pretresu. Ovo nedvojbeno proizlazi iz odredbe čl. 290. ZKP F BiH prema kojoj tužitelj može na glavnom pretresu prije sve do okončanja izvođenja dokaza izmijeniti optužnicu ako ocijeni da se izmijenilo činjenično stanje izneseno u optužnici. Ovo stoga što činjenični supstrat djela iz optužbe ne predstavlja samo skup objektivnih okolnosti već i zaključaka o njihovom značaju koji su utemeljeni na slobodnoj subjektivnoj ocjeni tužitelja. Slijedom iznesenog potpuno je jasno da je u konkretnom slučaju tužitelj imao uporište u naprijed iznesenoj zakonskoj odredbi za izmjenu činjeničnog opisa djela iz optužbe i to na temelju svoje subjektivne ocjene izvedenih dokaza na glavnom pretresu.

Izvršene modifikacije činjeničnog opisa djela se u potpunosti odnose na iste događaje u realnom i pravnom smislu na način da nisu izvršene bitne promjene u činjeničnom supstratu djela jer su u odnosu na optuženika ostale sve one činjenice i okolnosti koje se optuženiku stavljaju na teret. Korekcije u činjeničnom, a i pravnom, opisu nisu na štetu optuženika. Dapače, upravo suprotno - navedenim izmjenama optuženiku je stavljena na teret manja količina kriminalnog djela. Modifikacija je učinjena radi jasnijeg i preciznijeg opisa kaznenog djela, pri čemu je činjenični opis usklađen sa izvedenim dokazima na glavnom pretresu. Činjeničnom izmjenom ostao je nenarušen identitet stvarnog događaja i nisu mijenjane činjenice koje predstavljaju bitna obilježja počinjenih radnji. Tužitelj je izvršio činjeničnu izmjenu koja ide u korist optuženika. Korigiranjem optužnice u točki 1. optuženiku je umjesto dva kaznena djela Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 3. u svezi sa st. 1. KZ F BiH stavio ne teret kazneno djelo Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH i kazneno djelo Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH što svakako predstavlja manju količinu inkriminacija koje se optuženiku stavljaju na teret. Kada je riječ o korigiranju optužnice u točki 2. izvršeno je jasno preciziranje pravnih propisa koje je optuženik povrijedio dok su radnje koje mu se stavljaju na teret u osnovi identične.

Tijekom dokaznog postupka saslušani su svjedoci: -----
----- te optuženik u svojstvu svjedoka. Saslušani su vještaci: vještak psihijatrijske struke dr. Omer Ćemalović, vještak medicinske struke dr. Davorin Kozomara i Dženana Kapo vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja. Izvršen je uvid i pročitani su nalaz i mišljenje balističkog vještačenja FUP-a Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja broj 09-18-18/5-03-5-1458/21 od 6. 9. 2021. godine, Nalaz i mišljenje medicinskog vještaka od 25. 8. 2021. godine i Dopunski Nalaz i mišljenje medicinskog vještaka od 12. 10. 2021. godine, Nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra od 10. 9. 2021. godine.

Izvršen je uvid i pročitani su i slijedeći materijalni dokazi: Zapisnik o uviđaju MUP-a HNK Mostar, Sektor krim. policije broj 02-02/3-1-170/21 od 14. 8. 2021. godine, Zapisnik o

uviđaju MUP-a HNK Mostar, Sektor krim. policije broj 02-02/3-1-168/21 od 14. 8. 2021. godine, Službena zabilješka PU Mostar PS Mostar-Centar broj 02-02/5-3-14-593/21 od 14. 8. 2021. godine, Zapisnik o pretrazi Uprava policije, SKP broj 02-02/3-1-3/21 od 14. 8. 2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Uprava policije Sektor krim.policije broj 02-02/3-1-14/21 od 14.8. 2021. godine, Zapisnik o lišenju slobode PU Mostar PS Mostar –Centar broj 02-02/5-3-92/21 od 14. 8. 2021. godine, Zapisnik o izuzimanju predmeta Uprave policije, Sektor krim. policije broj 02-02/3-1-171/21 od 14. 8. 2021. godine, Prijava o povredi J.U. Kantonalna bolnica „ Dr. Safet Mujić“ Mostar, O.J.Bolnica za hirurške bolesti, Jedinica za urgentni prijem i zbrinjavanje, broj protokola 6790/2021 za -----, Prijava o povredi J.U. Kantonalna bolnica „ Dr. Safet Mujić“ Mostar, O.J. Bolnica za hirurške bolesti, Jedinica za urgentni prijem i zbrinjavanje, broj protokola 6791/2021 za -----, Specijalistički nalaz J.U. Kantonalna bolnica „Dr. Safet Mujić“ Mostar za osobu ----- od 13. 8. 2021. god., Videozapis na stick-u „Verbatim“ crne boje 16GB sa snimljenim video materijalom, Uprava policije, Sektor krim. policije broj 02-02/3-1-03-02-34-190/21 AK od 23. 8. 2021.godine, Skica lica mjesta Uprava policije Sektor krim. policije, Centar za krim. tehnička vještačenja broj 02-02/3-5-31/21 od 16. 8. 2021. godine, Fotodokumentacija Uprave policije, Sekor krim. policije, Centar za krim. tehnička vještačenja broj 02-02/3-5-32/21 od 16. 8. 2021. godine, Fotodokumentacija Uprave policije, Sekor krim. policije, Centar za krim. tehnička vještačenja broj 02-02/3-5-33/21 od 16. 8. 2021. godine, Fotodokumentacija Uprave policije, Sekor krim. policije, Centar za krim. tehnička vještačenja broj 02-02/3-5-31/21 od 16. 8. 2021.godine, Zapisnik o vještačenju MUP HNK Mostar, Uprava policije, Centar za krim. tehnička vještačenja broj 02-02/3-5-03-02-34-190-2/21 od 7. 9. 2021. godine, jedan pištolj marke „Crvena Zastava“, model „M70“ , kal.7,65x17 mm, ser.br.C-133300, s okvirom i jedan šanžer sa municijom i jedan metak, dvadeset i pet pušćanih bojevih metaka kal.7,62x39 mm i tromblon, tri čahure kal.7,65x17 mm i jedno zrno metka kal.7,65x17 mm, Naredba za pretres Kantonalnog suda u Mostaru broj 07 0 K 019923 21 Kpp od 14. 8. 2021. godine, Naredba za vještačenje tjelesnih povreda KT HNK Mostar broj T 07 0 KT 0029268 21 od 20. 8. 2021. godine, Naredba za balističko vještačenje KT HNK Mostar broj T 07 0 KT 0029268 21 od 24. 8. 2021. godine, Naredba za vještačenje tragova KT HNK Mostar broj T 07 0 KT 0029268 21 od 1. 9. 2021. godine, Naredba za neuropsihijatrijsko vještačenje KT HNK Mostar broj T 07 0 KT 0029268 21 od 6. 10. 2021. godine, Naredba za dopunsko medicinsko vještačenje KT HNK Mostar broj T 07 0 KT 0029268 21 od 11. 10. 2021. godine, Naredba za čuvanje Kantonalnog suda u Mostaru broj 07 0 K 019923 21 Kpp 3 od 19. 8. 2021. godine, Potvrda PU Mostar broj 02-02/5-05-2-162/22 od 18. 2. 2022. god. i Izvod iz kaznene evidencije za -----, Uprava Policije, PU Mostar, Odjel kriminalističke policije broj KU-19/21 od 14. 8. 2021. godine.

Izvršen je uvid i pročitani su Službena zabilješka broj 01-02/5-3-14-593/21 od 14. 8. 2021. god., zapisnik o saslušanju svjedoka ----- od 1. 0. 2021. god., zapisnik o saslušanju svjedoka ----- od 3. 9. 2021. god., zapisnik o saslušanju svjedoka ----- od 1. 9. 2021. god.

Stranke i branitelj su učinili nespornim da je na dostavljenim folijama za barutni test sa šaka -----, dokazano prisustvo devet čestica na desnoj i pet čestica na lijevoj ruci te da te čestice mogu potjecati od čestica nagorjelog i nesagorjelog baruta iz kojih razloga stranke suglasno predložile da se nalaz i mišljenje vještaka na ove okolnosti nema potrebe izvoditi.

Sud je odbio prijedlog obrane da se izvede novo medicinsko vještačenje povreda----- tako što će ga vještak osobno pregledati jer obrana sumnja u točnost nalaza bolnice dr. Safet Mujić pošto supruga brata oštećenog ----- radi u toj bolnici. Ovo stoga što sud ocjeni ovaj prijedlog paušalnim i bez ikakve argumentacije.

Naime, prema prijavi o povredi Centra za urgentno zbrinjavanje i hitni prijem pacijenata Kantonalne bolnica dr. Safet Mujić iz Mostara broj 6790/2001 od 14. 8. 2001. godine ----- je pregledan te su ustanovljene i postavljene dijagnoze prostrelna rana desne preponske regije i prostrelna rane gornjeg dijela desne natkoljene regije, obrana nije učinila vjerojatnim tvrdnju o lažiranju nalaza, nije čak ni dostavljen dokaz da je spomenuta osoba u kritično vrijeme radila na Odjelu bolnice gdje je primljen -----.

Odbijen je i prijedlog za dodatnim psihijatrijskim vještačenjem optuženika na okolnost njegove uračunljivosti iz razloga što je vještak trebao uzeti u obzir da je optuženik bio napadnut tako da je bio u stanju straha i jake razdraženosti. Naime, vještak dr. Čemalović se jasno izjasnio da je kod davanja nalaza i mišljenja imao u vidu kompletan razvoj i dinamiku situacije konkretnog događaja tako da je zaključio da je optuženikova sposobnost da shvati značaj i upravlja svojim postupcima bila smanjena, ali ne bitno, zato što taj stupanj razdraženosti, koji je sasvim sigurno postojao, nije dosezao jaki stupanj izraženosti, zbog toga što stupanj razdraženosti prevazilazi laki stupanj, ali nije dostizao teški stupanj razdraženosti. Dakle, vještak je kod davanja nalaza imao u vidu sve činjenice događanja, pa i one koje se odnose na stanje straha i razdraženosti.

Na kraju, sud konstatira da se vještak kod davanja osobnih podataka jasno izjasnio da mu je kao dugogodišnjem vještaku dobro poznato da ne bi mogao vještačiti ako je u srodstvu sa oštećenim i da bi u startu odbio vještačiti, međutim on nije ni u kakvom srodstvu sa -----.

Tužitelj je predložio da se optuženik oglasi krivim i kazni po zakonu, smatrajući dokazanim da je izvršio kaznena djela za koje se tereti. Tužiteljstvo naglašava da optuženik priznaje da je bez važeće dozvole posjedovao pištolj koji mu je oduzet prilikom pretresa, priznaje da je iz pištolja pucao u -----, priznaje da je ispalio jedan hitac iz oružja u nogu ----- te da je pucao i pogodio vjetrobransko staklo vozila parkirano na Ulici Maršala Tita. Obrana i tužiteljstvo se ne slažu oko pravnog značaja utvrđenih činjenica.

U konkretnom slučaju iz iskaza svjedoka ----- proizlazi da je postojala opasnost za život ljudi jer optuženik puca iz vatrenog oružja u njihovom pravcu, oni se osjećaju ugroženo, metak je pogodio parkirano vozilo u zadnje vjetrobransko staklo vozila. Dakle to je visina koja odgovara visini čovjeka, nije iznad ljudi, nije u tlo. Metak je u konkretnom slučaju mogao proći i kroz vozilo, mogao se odbiti u bilo kojem pravcu pa i u pravcu oštećenih. Dakle, postojala je objektivna i realna opasnost za život ljudi, a dalja konkretizacija ove opasnosti dovela bi do postojanja krivičnih djela protiv života i tijela, ubistva ili krivičnih djela teške tjelesne ozljede, odnosno lake tjelesne ozljede. Iz iskaza svjedoka -----, kao i samog optuženog, proizlazi da je optuženik pucao u trenutku kada svjedoci bježe od njega, jer su primijetili pištolj i čuli prijetnju. Oni nisu naoružani i u trenutku kada se optuženik odlučuje pucati iz pištolja ne predstavljaju bilo kakvu prijetnju za optuženika.

U odnosu na ranjavanje ----- i krivičnog djela Laka tjelesna ozljeda iz čl.172. st. 1. KZ F BiH iskaz ovog svjedoka potvrđen je u cijelosti nalazom vještaka medicinske struke dr. Kozomara Davorina, iskazom svjedoka -----, kao i iskazom samog optuženika, koji svi potvrđuju da je optuženik ispalio metak iz pištolja u ----- . Dakle, bez imalo dvojbe optuženik koji na ovaj način puca iz vatrenog oružja u čovjeka svjestan je da ga može lako tjelesno ozlijediti i pristaje na to.

Tužiteljstvo tvrdi da je dokazano i da je optuženik kod sebe u stanu imao oružje, municiju i dijelove za oružje, поближе opisano u optužnici, za koje je građanima potrebna odgovarajuća isprava koju nije imao, odnosno čije držanje je građanima zakonom zabranjeno. Ove činjenice potvrđene su pronađenim predmetima–oružjem, zapisnikom o pretresanju MUP-

a HNK Mostar, iskazom svjedoka Kuko Amira, nalazom i mišljenjem vještaka balističke struke, kao i drugih svjedoka. Sam optuženik u svom iskazu navodi da je imao navedeni pištolj, priznaje da nije imao odgovarajuću dozvolu.

U odnosu na krivično djelo Ubistvo u pokušaju navodi optužnice su potvrđeni iskazom oštećenog -----, koji iskaz je potvrđen i iskazom svjedoka -----, nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke dr. Kozomara Davorina, medicinskom dokumentacijom, iskazom svjedoka ----- te dijelom i iskazom optuženika. Iz izvedenih dokaza proizlazi da ----- u momentu počinjenja krivičnog djela nije bio naoružan, da nije predstavljao prijetnju po život optuženika, da je do pucanja od strane optuženika došlo kad je na licu mjesta policija uspostavila kontrolu i sigurnost.

Obrana optuženika tvrdi da je iz zapisnika o uviđaju MUP-a HNK/Ž vidljivo da su na licu mjesta pronađene tri čahure metka sa preciznim podacima o mjestu pronalaska označeni kao trag broj: 1., 2. i 9., koje prema nalazu i mišljenju vještaka balističke struke Đenane Kapo odgovaraju kalibru pištolja CZ 7,65 mm, od kojih je čahura označena kao trag broj 9. pronađena na udaljenosti od S.T. 74,40m X 2,70m očigledno od ispaljenog metka za zaštitarima, dok su čahure označene kao trag redni broj 1. i 2. od ispaljenih hitaca sa prozora u pravcu ozlijeđenih ----- . Kad se ima u vidu da je prema Zapisniku o pretrazi MUPA HNK/Ž broj 02-02/3-1-3/21 od 14.08.2021. godine u stanu koji je koristio optuženik na adresi Mostar, Ulica Braće Balaća br. 1. pronađen pištolj CZ 7,65 mm, serijski broj C-133300 sa jednim metkom u cijevi i četiri metka u okviru kalibra 7,65 mm, a balističkim vještačenjem obavljenim po vještaku Đenani Kapo utvrđeno da su iz navedenog pištolja u kritičnim događajima ispaljena svega tri metka, od kojih je nesporno jedan u pravcu zaštitara koji su udaljavali od strane turista iz ugostiteljskog objekta, drugi ozlijedio svjedoka-oštećenog -----, pa objektivno nije bilo moguće nanijeti dvije ozljede svjedoku-oštećenom ----- jer je prema njemu ispaljen jedan metak, ovo posebno kod tvrdnje vještaka doktora Kozomara Davorina da ukoliko su stvarno postojale evidentirane ozljede kod ----- u medicinskoj dokumentaciji one nisu mogle biti nanese jednim metkom.

Imajući u vidu tvrdnju svjedoka-oštećenog ----- da je i ranije ranjavan, da je optuženom nestalo metaka, da su pored njega bile i druge osobe u momentu pucanja, koje tvrdnje su u suprotnosti sa podacima Zapisnika o uviđaju i Zapisnika o pretrazi, kao i drugim izvedenim dokazima, videozapisu, iskazima svjedoka, ne može se prihvatiti istinitom iskaz svjedoka-oštećenika -----, već naprotiv iskaz optuženika, to jest da je u pravcu navedenog svjedoka ispalio jedan metak i pogodio ga u predjelu natkoljene regije - butine.

Iz iskaza svjedoka-policajaca koji su potkrepljeni i Službenom zabilježbom PU Mostar, PS Centar od 14. 8. 2021. godine i drugim dokazima je vidljivo da su navedeni svjedoci po dolasku na lice mjesta zatekli veću skupinu ljudi, oko 10ak ljudi koji su došli iz pravca ugostiteljskog objekta Bijeli bar, u Ulici Braće Balaća, dakle s južne strane objekta u kojem je stan koristio optuženik dok je nesporno da je optuženik u pravcu ozlijeđenih ----- pucao s prozora sa zapadne strane, dok su se oni nalazili na Ulici Maršala Tita u pravcu zapada i nanio im povrede.

Iz iskaza svjedoka policajca ----- koji se nalazio na Ulici Maršala Tita u vrijeme ispaljivanja metaka s prozora od strane optuženog i koji je objektivno mogao najbolje čuti i vidjeti sporni događaj, a čiji iskaz je potkrepljen i balističkim vještačenjem i Zapisnikom o uviđaju od 14. 8. 2021. godine obavljenim na licu mjesta i zapisnikom o pretrazi, nedvojbeno se može zaključiti da je optuženik u kritičnom događaju prema ozlijeđenim -----u ispalio svega dva metka od kojih je jedan

nesporno pogodio ----- okrznuće ruke, a drugi ----- u predjelu butine desne noge. Iz iskaza ovog svjedoka je vidljivo da je između optuženika i ozlijeđenih bilo prijetnji jer su se htjeli obračunati sa njim. Ove tvrdnje potkrepljene su i iskazima ostalih svjedoka-policajaca, iskazom svjedokinje ----- i optuženika, a djelomično i iskazom svjedoka-oštećenog ----- . Iskazu svjedoka ----- ne može se pokloniti vjera u dijelu gdje tvrdi da su se u njegovoj blizini u momentu pucanja od strane optuženika nalazile i druge osobe jer je u suprotnosti s podacima video zapisa i iskaza saslušanih svjedoka-policija i službene zabilješke od 14. 8. 2021. godine, jer je u službenoj zabilješci konstatirano „zatičemo veću skupinu muških lica koja se nalazi u Ulici Braće Balaća“, dakle s južne strane zgrade u kojoj je stan koristio optuženik što je vidljivo i na video zapisu. Svjedok policajac ----- koji je izašao na Ulicu Maršala Tita u momentu pucanja optuženog s prozora izričito izjavljuje „u tom momentu neposredno ispod stana nije bilo ljudi“.

Iz prednjih navoda je razvidno da u odnosu na radnje ispaljenja dva metka s prozora od strane optuženika nije postojala konkretna povećana opasnost ugrožavanja bilo koga niti povećana mogućnost nastanka težih posljedica. Isto se odnosi i na prethodni događaj kada je optuženik ispalio jedan metak za zaštitarima -----, jer iz iskaza navedenih svjedoka je jasno vidljivo da su se od optuženika udaljavali bježeći trotoarom i to ----- desnom stranom Ulice Maršala Tita, a ----- lijevom. Da se optuženik nalazio na sredini ulice u momentu pucanja, dakle pored središnje linije koja razdvaja dvije prometne trake, da je ispalio jedan metak koji je pogodio parkirana vozila „KIA Sportage“ i razbio zadnje vjetrobransko staklo čije je zrno pronašao vlasnik vozila kod vozila i predao policiji koja je o tome sačinila Zapisnik o uviđaju na kojem je konstatirano „pregledom unutrašnjosti nije uočeno bilo kakvo oštećenje na sjedištima i tapacirungu u unutrašnjosti vozila“. Ovi svjedoci tvrde da se u momentu pucanja na trotoaru ispred ulaza u ugostiteljski objekt Pećina to jest „Alibaba“ nalazilo više osoba, ali obzirom na bočnu udaljenost parkiranog vozila „KIA Sportage“ koje je metkom pogođeno to jest najmanje tri metra, isto tako, a isto tako od zaštitara koji su trčali trotoara s obje strane Ulice Maršala Tita te imajući u vidu i poziciju optuženika s koje je ispalio jedan metak, očigledno je da nije objektivno postojala mogućnost za ugrožavanje navedenih osoba i nastajanje težih posljedica niti je kod optuženika u tom pravcu postojao umišljaj te u navedenim radnjama nisu stečeni elementi bića krivičnog djela Izazivanje opće opasnosti.

U odnosu na krivično djelo pokušaj Ubistva iz članka 166. stavak 1. u svezi s člankom 28. KZ F BiH obrana drži da ni ovo krivično djelo izvedenim dokazima nije dokazano. Naime, iz izvedenih dokaza u toku ovog postupka za zaključiti je da se događaj dešava u vrijeme oko 02:00h iza ponoći dana 14. 8. 2021. godine, nakon što je prethodno optuženik za zaštitarima ispalio jedan metak, o čemu se obavještava policija pa i pored toga u pravcu stana koji koristi optuženi iz ugostiteljskog objekta Bijeli bar dolazi skupina oko deset ljudi s očiglednom namjerom da se obračuna s optuženim te mu po dolasku upućuju uvrede, psovke i prijetnje smrću, uslijed kojih se optuženik nalazi u izuzetno jakom strahu i razdraženosti koje vještak medicinske struke ----- procjenjuje kao smanjenu uračunljivost koji nalaz obrana smatra nelogičnim, nerealnim i protivnom pravilima struke i smatra da je optuženik u momentu pucanja na ----- stvarno bio u izuzetno jakom strahu i uzbuđenosti, obzirom da se već desio događaj sa zaštitarima te da oko 02:00 h dolazi skupina oko 10ak ljudi s namjerom da se sa njim obračunavaju.

Iz iskaza svjedoka-oštećenog -----i svjedoka-oštećenog ----- proizlazi da se u trenutku pucanja svjedok oštećeni ----- nalazi na udaljenosti od oko 5-6 metara od optuženika, a svjedok oštećeni ----- još bliže. Obzirom da je izvedenim dokazima utvrđeno da je u pravcu ozlijeđenog ----- ispaljen jedan metak koji ga je pogodio u predjelu butine,

dakle pucano u predio noga, da je u pištolju ostalo još pet metaka, više je nego očigledno da kod optuženika nije postojao umišljaj na lišavanje života ozlijeđenog -----, očigledno je da je optuženik imao namjeru da zastraši ozlijeđene kako bi njega i djevojku ostavili na miru te dobrovoljno odustao od daljnjeg pucanja u smislu odredbe članka 30 KZ. Da je navedeno istina dovoljno je imati u vidu da optuženik puca s vrlo male udaljenosti kako tvrde oštećeni ----- sa udaljenosti 5-6 m, a na ----- s 3-4 m. Obrana drži da je očigledno da je optuženik prilikom pucanja bio u stanju jake prepadnutosti i uzbuđenja te da je omaškom iz nehata pogodio ozlijeđene, a da mu je stvarna namjera bila da puca pored njih, radi čega obrana drži da bi optuženik eventualno mogao biti odgovoran za krivično djelo lake tjelesne ozljede iz članka 173. KZ F BiH, a u kontekstu odredbe člana 30. KZ F BiH može se osloboditi od kazne.

Iz Zapisnika o uviđaju MUP-a HNK/Ž vidljivo je da su na licu mjesta pronađeni tragovi označeni pod rednim brojevima 3., 4., 5., 6., 6a., 7. i 8. koji prema njihovom lokalitetu nedvojbeno upućuju na zaključak da su zaštitari iz ugostiteljskog objekta Bijeli bar od istog do blizu stana optuženog tukli stranog turistu koga je od nanošenja težih povreda spriječio optuženik, pa reakcija optuženika prema zaštitarima predstavlja klasičan primjer krajnje nužde kako bi se od stranog turista otklonile teže posljedice.

Imajući sve u navedeno u vidu obrana drži da optuženik može biti odgovoran samo za radnje koje je stvarno izvršio to jest krivična djela Nedoovoljeno držanje oružja i Lake tjelesne ozljede, a ni u kom slučaju i za ubojstvo u pokušaju i izazivanje opće opasnosti, pa se predlaže da u odnosu ova krivična djela sud donese oslobađajuću presudu.

Iz iskaza svjedoka policajca, svjedoka policajca ----- i ostalih svjedoka-policajaca, kao i svjedokinje ----- i svjedoka-oštećenog -----, nedvojbeno je vidljivo da u kasnim satima pred stan u kojem se nalaze optuženik i svjedokinja -----, dolazi grupa od oko 10ak ljudi u kojoj se nalaze i svjedoci-oštećeni -----, s namjerom da se obračunaju sa optuženikom, upućuju mu teške uvrede i ozbiljne prijetnje da će ubiti i njega i njegovu djecu kao i svjedokinju -----, a potom na vrata stana u kojem se nalaze optuženik i svjedokinja dolazi svjedok-oštećeni ----- i njegov brat -----, lupaju na vrata i pozivaju optuženika da otvori da se obračunaju, da to traje sve dok ih policija ne udalji sa vrata, nakon čega svjedok-oštećeni ----- izlazi na Ulicu Maršala Tita, prema vlastitoj tvrdnji, ispred zapadnog prozora stana oštećenog te zajedno sa svjedokom ----- nastavlja vrijeđanje, izazivanje i prijetnje prema optuženom i svjedokinji ----- sve do momenta pucanja od strane optuženika. Imajući u vidu sve navedeno kao i činjenicu da je vještak dr. Omer Ćemalović utvrdio da je optuženik u vrijeme pucanja bio u stanju smanjene obrana drži da bi nalaz vještaka da je imao u vidu navedene iskaze u pogledu psihičkog stanja optuženika u vrijeme pucanja bio znatno povoljniji za optuženika radi čega odbrana predlaže da sud prilikom izricanja sankcije za krivično djelo lake tjelesne ozljede iz članka 173. KZ F BiH ima u vidu i cijeni sve naprijed navedeno u kontekstu odredbe članka 173. stavak 3. KZ BiH.

Analizirajući sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, i dovodeći ih u svezu s obranom optuženika sud je utvrdio da je optuženik ----- počinio radnje opisane u izreci ove presude i našao da u tim radnjama stoje sva obilježja bića kaznenog djelo Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH u sticaju sa kaznenim djelom Ubistvo u pokušaju iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezu sa čl. 28. KZ F BiH i kaznenim djelom Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH, kaznenog djela Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i kaznenog djela Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz

čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/20) pa ga je oglasio krivim i odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

Svjedok ----- je izjavio da su te večeri bili upućeni oko 02,00 sata u Ulicu Maršala Tita gdje je navodno došlo do upotrebe vatrenog oružja. Kada su došli, nas dva kombija, bilo je tu masa ljudi koji su nas upućivali u jednu zgradu gdje se nalazio osumnjičeni ----- koji je upotrijebio vatreno oružje. U tom momentu smo ja, kolega ----- ušli u haostor zgrade i krenuli prema vratima gdje se nalazio osumnjičeni. U tom momentu smo čuli znači dva pucnja i ja sam izašao vani i mislim da je bio kolega ----- iza mene i tada smo vidjeli više ljudi kako bježe u svim pravcima. Tada sam na prozoru zgrade sa zapadne strane primijetio ----- kojeg poznajem od ranije i koji nas je upućivao i govorio nam njih gonjajte, oni su mene napali. Ja sam u tom momentu razgovarao sa gospodinom i on je čitavo vrijeme, znači bio je malo uzbuđen, malo je prijetio bio, prijetio je isto da će upotrijebiti oružje ako mi budemo ulazili, prijetio je da će oduzeti život svom stanaru tu koji je bio tu, ženska osoba, ne sjećam se imena sada i nakon dva sata razgovora on je odlučio da nam se preda. Tada smo mi njega smjestili u službeno vozilo i doveli do Policijske stanice.

Odgovarajući na pitanje tužitelja navodi da je po njihovom dolasku pred zgradu bilo desetak osoba, bio je -----, ove ostale ne bi znao sa sigurnošću reći. Dok su stajali ispred vrata -----ča čuo je pucnjeve, sa sigurnošću može reći da je čuo dva pucnja, primijetili su kako ovi ljudi trče i bježe u pravcu sjevera i juga ulicom i sakrivaju se.

Na pitanja branitelj odgovara da mu nije poznato sa kojeg prozora je pucano, niti gdje su se nalazili ----- u trenutku pucanja. Potvrđuje točnim navod iz Službene zabilješke „Prilikom sprovođenja lica ----- sa vrha ulice Braće Balaća, iz grupe muških lica, jedno lice se obraćalo ----- riječima: „----- karat ću te, silovat ću ti djecu“, ali iste nismo bili u mogućnosti legitimisati zbog sigurnosnih situacija“. Potvrđuje i da je ----- u trenutku privođenja bio uzbuđen.

Svjedok ----- je izjavio da u on i njegove kolege bile upućene u Ul. Maršala Tita, malo prije ugostiteljskog objekta „Bijelog bara“ po prijavi da je došlo do pucnjave iz vatrenog oružja. Uputili smo se na lice mjesta kod Alekse Šantića parka. Na ulici je bilo više osoba koje su nam pokazali da se lice koje je pucalo iz vatrenog oružja nalazi u zgradi preko puta na prvom katu. Kolege ----- su se uputile ispred vrata, ja sam ostalo dole na ulici da bi pomaknuo tu masu, te ljude sa ulice. U jednom trenutku iza sebe čuo sam dva pucnja. Kad sam se okrenuo ljudi što su ostali iza mene su krenuli trčecim korakom u smjeru sjevera gdje su se sakrili iza auta i ostalih prepreka. Sklonili smo se svi, dva lica su rekla da su zadobili povrede ----- . Za njih sam pozvao hitnu pomoć, Hitna je došla odvela ta dva lica da im pruži pomoć, a kolega ----- je ispred prozora predstavio se kao policija i razgovarao sa licem koje je bilo na katu na prozoru. Nisam baš čuo što su pričali jer sam bio na osiguranju sjeverne strane zgrade, ulice. Čuo je sigurno dva pucnja. ----- je ranjen u ruku, a ----- u nogu, preponu. Za vrijeme pucnjave tu je bilo pet do deset osoba.

Na pitanja branitelja odgovara da je čuo prijetnje ----- ukoliko mi pokušamo ući u stan, ali se ne mogu točno sjetiti šta je točno rečeno.

Svjedok ----- je izjavio da su u 0,2 sata poslati u ulicu Maršala Tita po prijavi da je došlo do pucnjave. Dolazeći do parka Alekse Šantića zatičemo ----- koji nam govori da je lice ----- pucalo i da se nalazi preko puta u zgradi. Zajedno sa kolegama -----i ja ušli smo u stubište gdje u

jednom momentu čuli smo kao neki pucanj, ja sam bar tako čuo pošto sam ja malo bio udaljen bio uza stubište. Gdje su dvojica kolega ----- izašli, a ja i -----
----- smo ostali i svo vrijeme smo bili tu, do jednog momenta kada je ----- došao i otvorio nam ----- vrata tada, to je trajalo jedno tada ne znam tačno dva sata. Bila je tamo skupina desetak ljudi. Odgovarajući na pitanja branitelj kaže da nije čuo koliko je bilo pucnjeva niti je čuo razgovor kolege sa osumnjičenikom.

Svjedok ----- je izjavio da su polovinom osmog mjeseca bili na poslu, pozvani smo putem sistema veze da je došlo do pucnjave u ulici M. Tita tačnije kod parka Alekse Šantića, dolaskom na lice mjesta zatičemo višu skupinu ljudi, šta znači višu, možda desetak nisam ih brojo, koji nas usmjeravaju u zgradu u kojoj je, kako su oni nama rekli pucao na njih ----- koji se nalazio na prvom spratu, ja i još trojica kolega ulazimo u haustor te zgrade na raskrsnica ulice M. Tita i Braće Balaća na prvi sprat kucamo na vrata i u tome momentu čujemo dva pucnja i onda ja i kolega izlazimo iz zgrade

Na pitanja branitelja odgovara da su se na ćoši zgrade Braće Balaća i M. Tita nalazili ljudi, dio ih je bio na Titovoj dio na Braće Balaća, nisam ih brojio bilo ih je sigurno desetak, dvoje troje momaka je stajalo na M. Tita, četvero-petero u Braće Balaća, tako da bilo ih je i tu i tu. Prozor sa kojeg je optuženi pucao bio je sa zapadne strane. Ja nisam rekao da je -----
----- pucao ni sa zapadnog ni sa južnog prozora, ja sam bio u vrijeme pucnjave u zgradi, znači mi kad smo došli rekao sam vam ja i trojica kolega smo ušli u zgradu na prvi sprat i tada čujemo dva pucnja, znači u holu zgrade tj. u stubištu zgrade čujemo dva pucnja i tada izlazimo, ja ne znam je li on mogao pucati južno, zapadno ili... Povrijeđene osobe su se nalazile u Ulici Maršala Tita. Ove kolege što su osiguravali cestu bili su udaljeni 30, 40 metara, ove druge kolege su bile udaljene 10-tak metara, mislim da je rekao da ne pokušavamo da uđemo u stan nasilno, jer on ima oružje i ima tu djevojka sa njim koja isto se, rekla je da će oduzet sebi život ako bi ušli u stan nasilno. Tu ispod stana na ulici nije bilo ljudi, rekao sam vam da su bili deset, petnaest metara neke kolege druge su bile 30, 40 metara a tačno ispred stana nije bilo nikoga, ako je već ta situacija taka neće niko stat na ulicu i čekat da ga neko pogodi nečim ili puca ili šta ja znam, znači tačno ispred stana nije bilo ljudi.

Svjedok ----- je izjavio da su od šefa smjene dobili dojavu da je u ulici Maršala Tita u blizini ugostiteljskog objekta Bijeli bar bila pucnjava, uputili smo se tamo sa dva kombija, dolaskom na lice mjesta izašli smo da djelujemo, na ulici je bilo dosta ljudi, bilo je desetak sigurno ljudi koji su pokazivali u smjeru zgrade i nekog stana da je pobjegao unutra, i kolege ----- su otišli prema gore a ja i kolega ----- smo ostali na ulici da smirimo ljude, da obezbjedimo to područje. Bio sam udaljen u sjevernom dijelu zgrade kada sam čuo dva pucnja, sa sigurnošću mogu reći da su bila dva pucnja. Udaljen, na kraju zgrade, sad koliko je dugo ono, na kraju iznad parka Alekse Šantića onoga ondje Kad sam čuo pucnjeve tražio sam prvo naravno zaklon i obraćao sam pažnju tko ima na ulici od civila primjećujem kolegu kojeg sam mogao prepoznati -----, on je bio u civilu, tu je bio je li ne znam šta je radio, bio je tu, ostale nisam prepoznao, bilo je četiri pet ljudi. ---
----- je od mene bio desetak možda metara ispod prema jugu, bliže stanu od mene. Nisam primijetio nikakvo oružje, zatim sam vidio da je kolega -----
pogođen u ruku čini mi se da ima na sebi povrede i drugo lice kojega ne bi znao imenovati, jer ga ne poznajem bio je sa njim i on je isto imao na sebi povrede, zatim sam naravno da osiguram sve to, pucnjevi su stali, vidio sam da dolazi više opasnost sa te strane i kolege sam udaljivao, te civile sve da se dakle odmaknu, da ne bi došlo dalje do nekih povreda ili nečeg goreg, kada su ispod su dole sišli, izašli kolege ----- i oni su obavljali razgovor sa optuženikom da ga smire, da ne nastavi sa tim. Razgovor nije čuo. Pozvali smo hitnu pomoć,

čekao sam hitnu pomoć osiguravao sam to lice mjesta gdje je bilo tragova krvi od kolega i tu smo čekali dok se sve odvijalo, nismo dali nikome da ide bliže dole prema optuženiku.

Na pitanja branitelj odgovara: Nisam čuo razgovor između optuženog i naših kolega, a što se tiče razgovora između optuženog i povrijeđenih ne mogu sada citirat nikoga šta je govorio, bilo je povika dosta, bilo je nekih prijetnji i tako svega. Ne sjećam se točno kako, pobiću vas ili doćemo ti gore i tako Jer su oni željeli da se obračunaju sa njim. Što se tiče udaljenosti točno je ovo što je rekao danas jer sa razmišljanjem koliko je dužina zgrade ne može biti na kraju zgrade, ne može biti 100 metara, jer je to već dole kod Bijelog bara.

Svjedok ----- je izjavio: Kad je riječ o ovome događaju zbog koga sam pozvan ovdje, u službi svjedoka, ja ću to u kratkim crtama pokušati da vam objasnim. Naime te noći bila je muzika na stepenicama u „Bijelom baru“. Mi smo kao osiguranje tu radili. Bili su neki stranci, sad ne znam momci neki možda od 25 godina koji su pravili neki nered, bili su u pripitom stanju. Došli su na ulaz u pećinu. Mi ih nismo mogli u takvom stanju, to je bilo stanje alkoholizirano, nadrogirano, ne znam već šta. Uglavnom nismo ih pustili unutra, udaljili smo ih od ulaza i oni kako su išli, počeli su onde kod Ambasade, mislim da je Turski konzulat ima, počeli su da čupaju neko kamenje i da bacaju dole na goste koji su bili na stepenicama. Mi smo ih i dalje udaljili, znači dole i oni su otišli prema Lučkom mostu. Nedugo nakon toga pojavio se ----- uz povike koga ćete vi izbacivati i repetirajući pištolj. Mi smo pri tom, bio sam ja i kolega -----, vidjevši da će čovjek pucati na nas, dali smo se u bijeg da spašavamo goli život. On je opucao metak, jedan, dva, nisam tačno ni čuo. Mislim da je jedan metak opucan u pravcu nas i mi smo pobjegli. Poslije dole se čula pucnjava. Sve se dešavalo u Ul. Maršala Tita, optuženika je vidio sa udaljenosti 30, 40 metara, čovjek je izvadio pištolj, repetirao je i mi smo bježali. U pravcu u kome je pucano bilo je desetak ljudi. Bilo je na ulazu gore u stepenicama, bio je čovjek neki stranac koji je parkirao vozilo, kasnije je došao i rekao je da mu je razbijeno zadnje staklo na autu i da je metak prosvirao, to je što zna. Bilo je ljudi koji su bili gore na ulazu u Pećinu kroz koju je prozujao metak.

Na pitanje branitelja koliko daleko od ugostiteljskog objekta Bijeli bar ste udaljili strance u pravcu Lučkog mosta odgovara: pa nekih možda 50 metara, od prilike. Mislim oni su sami otišli i stali su pred Ambasadu Turske, ne znam ni šta je ondje, zgrada Konzulat neki. Počeli su čupati kamenje da gađaju goste. Mi smo ih dalje otjerali, otrčali su gore, mislim ne znam koliko, 50 metara od ulaza niz stepenice, nekih možda 50 metara dole prema parku Alekse Šantića. Nismo dalje išli. Kad je optuženi repetirao pištolj i kad je krenuo, ja sam okrenuo leđa i ja sam počeo da bježim. Optuženi se kretao pored auta ne trotoarom već pored auta na ulici.

Svjedok ----- je izjavio: bio je koncert u Starom gradu na stepenicama radili smo ja i kolege u obezbjeđenju, sve je bilo uredi, tokom noći nije bilo nikakvih problema, bili su neki momci – stranci su bili neki, turisti, vidili smo da su oni bili u alkoholiziranom stanju, ljudi se žalje na njih, tu ljudi znači koji su bili na koncerti, mi smo ih iz te gužve izveli na ulicu gore i oni su čitavo vrijeme se vrtili gore po ulici, nas su nešto provocirali pokazivali srednji prst, mi smo cijelo vrijeme govorili idite kući, završeno je, gotovo je, oni su pitali mogu li se vratiti, ne možete se vratiti, mi smo rekli ne možete se vratiti tamo vamo, da bi nakon par puta pokušaja da ih nagovorim da idu oni su bili negdje ne znam u nekom pansionu, dole rekli su oni dole ono, na Luci dole u tom smjeru, u jednom momentu vidim tamo motali se po autima na parkingu ti momci i na kraju toga oni su ušli u Hili..... u onaj krug gdje je bila ona Mederesa, krčili su one prskalice za vodu. To sam vidio i ja sam krenuo da ih opomenem, no međutim vidim da je jedan od njih iskupljao nešto u rukama, ja sam vjerovatno kontao da su to kamenčići, ja sam se primako, oni su izašli iz toga kruga, i on

je mene zvao ovako, i ja sam na engleskom im govorio go homme, go homme, međutim dok sam ja to govorio on je mene zasuo tim kamenčićima, i oni su počeli, i oni su se okrenuli dole i ja sam za njima opet, idite kući, idite kući, oni su se gurali međusobno, i kad sam ja prišao i samnom su se gurali, i došli smo negdje blizu Šantića Parka. I oni su tu opet psovali na engleskom neke stvari su govorili, tu je za mnom došao kolega -----, mislim zajedno smo bili tu u par metara bilo, ti momci su stali tu i opet su nešto psovali tamo-vamo, mi smo krenuli nazad opet u smjeru prema stepenicama prema klubu Alibaba Pećina, došli smo do opet od prilike do Junuz centra u povratku možda malo prije vamo bliže Šantića parku. U povratku mi smo išli leđima sam bio okrenut prema optuženom ----- i čuo sam neko psuje. Znači mi u povratku kad smo krenuli nazad mi smo završili hajmo reći sa tim strancima i mi smo krenuli nazad i mi u povratku idemo, ja čujem neko iza mene psuje nešto ja se okrećem i vidim ----- i to je znači naš prvi susret za tu večer. Mi se prije nismo nikako sreli. I mi smo ja i kolega ----- smo se okrenuli on je nešto psovao i mi smo stali nešto ono pogledali ko je šta je i on je izvadio pištolj i pucao je u smjeru nas. Mi smo znači odma okrenuli se i ja sam trčao ovamo stranom tog Junuz centra, a ----- je trčao ovom stranom gdje su one ruševine i ja sam letio uletio u Bjeli Bar jer tu su bili ostale kolege, muzika i to, ja sam rekao puca, i ja se nisam mogao sjetiti ni imena ni prezimena, puco je na nas, kažem zovite policiju i to je to. Znači ima onaj mali poslije Šantića park kad se ide prema smjeru prema Karadžozbegovoj džamiji, ima ona blaga krivinica i ima s lijeve strane još jedan mali parkić. On je bio u tregerači i šorcu i nije bilo oružje u ruci, on je izvukao ne znam iz pištolja, iz džepa ili kako je to bilo, to je bilo sekunda, znači i odmah je pucao. Tad je psovao, znači kad smo se mi okrenuli ja sam se okrenuo nakon psovki da vidim ko, ono u čemu je problem, i samo što sam se ja okrenu, ja sam vidio lik, skonto sam, skonto sam o kome s radi, i momak je odmah i to je trajalo jedno pet sekundi maksimalno jer je pucao na nas. To je sve bilo na saobraćajnoj traci. Bio je udaljenih 50 metara. Ja sam se odma čim je izvuko pištolj znači nisam ni stigo ispraviti ono pištolj, mi smo se odma okrenuli i počeli bježati. Ja sam čuo dva pucnja. Pošto je u tom smjeru gdje smo mi trčali s lijeve strane dođe ulaz u Alibaba Pećinu i tu su stajali naše kolege, doduše to je bilo hajmo reći malo dalje, ali su bili tu dvojica, ali mislim da je bilo još dvoje troje ljudi koji su pošli da uđu dole, ali mislim da je to jedno veliko rastojanje od -----i do toga ima sigurno 100 metara.

Svjedok ----- je izjavio: tu noć sam ja sjedio u Baru dole, znači u Pećini bila je jedna bend grupa pjevala ja sam ostao tu da odvedem pjevače u Hotel „Eden“ pošto nisu imali prevoza, u momentu oko dva sata, pet, sad ne znam tačno vrijeme, onaj dolazi silazi ----- uznemireni i tu je čučno ispred mene ja sam sjedio za stolicom i reko mi je znači zovi puca, ja govorim ko puca, ko je šta je, gdje je, kaže puca i pobjego prema Luci onaj što je puco u Pivnici nekad. Ja govorim je li -----, pošto ga znamo od prije, nekih krivičnih kaznenih djela, kaže jest, ja sam na vrata odma zovno znači kolege da dođu, reko sam da puca kod Medrese kod Bijelog Bara, i rekoše eto nas. U momentu mi smo izašli na ulicu i znači došo je u tom ----- i ostali, ja kažem zvao sam kolege doće, Rekao sam da sam ih zovno, znači nek odrade ljudi svoj posao, ali da nije pucano tu, nego da je pobjego dole, ja sam rekao hajmo otići dole, ja ću ih zaustavit kad dođu i gotovo, mi smo otišli, dole su oni došli sa rotacijom kod Bulevara tri policijska vozila, tri kombija, izašli su njih ne znam četiri, šest, sedam policajaca, govore šta je bilo -----, znači, ja kažem puco je ----- po ulici ovuda na dva momka naša, đe je i on je izvurio na prozor na prvi sprat gore iznad Crvenog križa i onda je tu počeo da siđe, da ide sa njima u maricu, onda galama, tamo vamo, i on je govorio zar ste i vi došli pred našu kuću bacit ću bombu, neko je iz mase govorio baci bombu više bacaš je ima pola sata, ovako, onako u tom oni meni govore zvat će policiju službene kolege, haj te vi i nastavi dalje. Tu sam ja njima govorio hajmo ići, idemo ići da će oni odrediti posao, znači završeno je što je bilo bilo je. I

čitavo vrijeme sam ja gledao u prozor sa ulice i vidio sam znači pištolj, opuco je znači prvi metak i nakon dvije, tri sekunde počeo je pucati, znači nasumice po nama. Tu je mene zahvatio po ruci. Ispalio je znači prvi metak, znači to sam čuo i sačekao je par sekundi i onda ne znam dva, tri, četiri i stao je, znači nije više bilo pucnjave. Znači od više pucnjeva, znači dva-tri, mene je zakačio ruku. Prvi je pogodio ----- . Znači nalaze se oko mene tri policijska službenika, ----- . On je od ----- bio udaljen tri četiri metra. Pucano je sa prozora sa udaljenosti 15 do 20 metara. Tu je bilo je šest, sedam policijskih službenika, 10 do 11 ljudi.

Na pitanje predsjednika vijeća odgovara da su nakon pogađanja ----- bila dva ili tri pucnja, ne četiri.

Na pitanja branitelja odgovara da je ----- pogođen ispod prepone, malte ne, 4 do 5 cenata ispod prepone. Policija je tražila od ----- da siđe, šta više pravi probleme, da ide sa njima u stanicu da se oni ne penju po njega, i tako je ta priča krenula. On je govorio Pa zar ste i vi došli pred moju kuću, bacit ću bombu, znači ono što sam mogu upamtiti jer sam ja već, oni su meni, znači kolege govorili vi ste slobodni, slobodni i ja sam se udaljjavao dalje od prozora i tako da nisam mogao čuti.

Svjedok ----- je izjavio: sjedio sam u radnji svojoj kad su došli i rekli, da ja to sad skratim da ne bi uvertire neke, da skratim, kako se zove, kad su rekli da je neko pucao, ja sam sjedio dole u donjoj radnji a u gornjoj radnji je bila neka muzika, nebitno, dok sam došao ja kako se zove i pošao tamo u pravcu gdje se puca već su tamo bili kako se zove pet, šest, sedam ljudi, između ostalih bio je tu moj brat i ostali su bili prije mene su došli i došli su do Liska tamo kod Parka Alekse Šantića, i pozvali su na prozor ----- da izađe, ----- je izašao, i onda su oni pitali, ja sam već malo kasnio, nisam ja odmah tu došao, nisam bio blizu, šta je što si pucao dole, koga ćete vi izbacivat, tako mangupi, ne znam ni ja šta je reko, on je na prozoru bio. Go na prozor i govorio koga ćete vi nešto izbacivat, ja ne znam ni o čemu se radi, zatim su oni ušli, kako se zove, tamo prema njegovom stanu, moj brat i ja smo ušli gore i pošli smo lupat, uto je došla policija na stan tu dole, i mi smo sišli dole, u jednome tu ulazu, ja kažem, hajmo ić došla je policija da se sklonimo i ja sam kako se zove izišo tu pred balkon, opet pod prozor došao, ----- je došao pod prozor i govori, šta je mangupi zovete policiju frajere glumite, ja sam mu reko kazaću ti ja ko je frajer kad se mi vidimo, reko je nećeš ti meni ništa pokazati, uzeo pištolj i počeo pucati. Pa vidite eto koliko ima prozora vamo, bilo je 5, 6, 10 metara, ne znam ni ja, zato što je on na prvom spratu bio a ja sam dole ispod bio. Rekao sam pucaj u mene i pucaj direktno gore, pogodio me jedan metak tu kako se zove u desni testis i reko sam mu da digne gore i on je opet opalio i pogodio me je tu navise gore i pošao je još i nije imo metaka bogu hvala. Pogodio me je u desnom testisu, tu u desni testis i pogodio me je tu u preponu, sa dva metka sam pogođen. Bilo je tri policajca vani, mislim da su tri ili četiri bila unutra, trojica su vani, pošli da traže čaure, što je on već prije pucao, bilo je jedno sigurno 7,8, 10 ljudi, ne znam ni ja tačno. Kada sam pogođen oko mene je bilo 7 do 10 ljudi.

Svjedok Amir Kuko je izjavio: Od operativnog dežurnog sam dobio informaciju da se desila pucnja u Ul. Maršala Tita, u Mostaru, ustvari tačnije kod parka Alekse Šantića, po tim saznanjima pošto je već policija bila na licu mjesta. Skupa sa kolegama, tačnije sa Palikuća Šerifom izišao sam na lice mjesta kako bi izvršio uviđajne radnje. Uviđajne radnje smo izvršili. Lice mjesta fotografisali, pronađeni su tragovi fiksiranja koji su bili dalje predmet vještačenja. Poslije toga pristupili smo daljim radnjama, a to je pretres koji smo izvršili u toku dana, prije nego što smo tražili od Kantonalnog suda naredbu za stan čije je vlasništvo čini mi se ----- , taj stan je bio izdan gosp. ----- i njegovoj djevojci, dobili smo odobrenje, naredbu, pristupili smo naredbi skupa sa kolegama. Izvršili pretres, pretresom u radnoj sobi pronašli smo pištolj marke 7,65 sa 4 komada municije 7,65 i jedan metak je bio u

cijevi, nategnuto orozom, pištolj smo izuzeli, napisali potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, pronašli smo tromblonski nastavak za automatsku pušku, pronašli smo nešto streljiva 7,62 od automatske puške, sve je također izuzeto i pohranjeno je na čuvanje u Kantonalni sud Mostar. Po završenoj naredbi izvijestili smo Sud i Tužilaštvo i pristupili ispitivanju osumnjičenog. Poslije izvršene naredbe ja sam provjerio da li ----- ima dozvolu za držanje i nošenje oružja. U našim jedinicama koje posjedujemo u Policijskoj upravi Mostar nema dozvolu za držanje i nošenje oružja.

Svjedokinja ----- je izjavila: sjećam se poslije ponoći je bilo, ----- me pozvao iz spavaće sobe i pitao me kakva se galama čuje. Ja ih nisam čula jer sam sjedila u dnevnoj sobi i gledala film. Ušla sam u spavaću i začula buku i galamu. Tad sam se uputila ka prozoru. Kad sam otvorila prozor vidjela sam da ispred našeg prozora gdje smo stanovali zaštitari tuku nekog stranca koji je dozivao u pomoć. Nakon čega se ----- uputio u namjeri da ga spasi da ih rastjera. Tada sam ostala na prozoru i nastavila da gledam šta se dešava, vidjela sam jednog zaštitara da trči desnom stranom trotoara drugom lijevom dok se taj stranac koji se nalazio na podu dizao i trčao prema Lučkom mostu. Nakon toga čujem pucanj, nakon čega se ----- vraća kući, pitala sam ga samo je li ozlijedio nekoga, rekao je da nije imao ni namjeru da nekoga ozljedi, da je samo htio spasiti čovjeka kojeg su tukli. Nakon nekih 10 minuta vraćaju se ti isti zaštitari sa grupom od 10 ljudi i lupaju na naša vrata govoreći nepristojne riječi i vrijeđajući njega, zovu ga da izađe da se obračunaju. Meni lično osobe nisu poznate, ali mi je ----- rekao da je prepoznao glas ----- i njegovog brata. Oni nastavljaju lupati i govoriti da otvorimo, sve dok ne dođe policija, međutim policija ih udaljava sa naših vrata, a ----- mi je rekao, ako otvorim vrata prvo ubit će tebe, pa će ubiti mene, što je u meni probudilo strah. Policija kada ih je udaljila čula sam kako mu neko govori da izađe i da se obračunaju, nastavlja znači da prijeti i u prisustvu policije te psuje njemu djecu. Rekao mu je „pičko“ zašto ne otvoriš i ne siđeš da se obračunamo i psovao mu je djecu, govorio je da mu jebe djecu. Ja sam iz straha rekla da ću bacit bombu koja nije ni postojala, ako neko nasilno pokuša da uđe jer sam se prepala, bombu nismo ni imali u stanu. ----- je bio prestrašen to sam vidjela u njegovim očima, budući da smo živjeli godinu i pol dana zajedno mogla sam da prepoznam. Shvatila sam ga ozbiljno, jer mi je i ozbiljno rekao da će ubiti i mene i njega ako otvorim vrata i oni su lupali. Kada nas je policija privodila i meni su rekli da mi jebu majku kurvu i da ću da platim i ja iako me ne poznaju, a ni ja njih također. U trenutku kada ----- puca u pravcu Ulice Maršala Tita prozor sa kojeg je pucao okrenut je prema Šantićevom parku. Vani je bila je skupina od 10 ljudi a od ----- ljudi su bili udaljeni 10-ak metara. U trenutku pucanja bila sam u sobi, ali nisam vidjela kroz prozore. Nije vidjela da je ----- povrijeđen.

Optuženik ----- je u svojstvu svjedoka izjavio: oko dva sata čuo sam neku vrisku ispod prozora, na stranom jeziku, nešto help, vidio sam dvoje troje ljudi kako udaraju nekog momka na podu jedan stoji kraj njih, s njima, ne znam ni ja koliko ih je bilo, tačan broj, ja sam izašao naravno izletio kroz prozor i za njima kome vi ne date spavat ovo ono, opsovao ih itd., opalio jedan metak u džipa ovo vam je opomena da više ne dolazite vamo, vratio sam se onda u kuću u krevet, legao. Kada sam ih opsovao jedan je išo sredinom ceste jedan lijevim trotoarom, ali su oboje kad su vidjeli da ja repetiram pištolj su se sklonili u lijevo, već su oni prema Bijelom baru niza stepenice pošli da se spuštaju. Ispalio sam jedan metak. Ja sam odma vraćam kući i nastavljam normalno ostavljam pištolj onde u dnevnom boravku i legnem u krevet, nastavio spavat jer sam trebo radit ujutro u sedam sati, ić na posao, kad odjednom čujem onda psovke, prijatnje, ubićemo te, ubićemo ti djecu i ja gledam, mislio sam, ne znam šta se dešava odakle ----- sam prepoznao -----, odakle njih

šta sad oni imaju sa ovim i onda odem zgrabim za pištolj, jer u tome kako mi je zaprijetio da će ubiti djecu, očeš li, ja se vratim vidim samo ----- i opalim mu jedan metak u nogu za opomenu vidim drugog ----- i on, svi su oni nešto tu kao što se i vidi na snimkama nešto su prebacivali. Ma prijetili su mi svi odozdo, ne mogu sad reći sa sigurnošću ko je, znam samo ----- mi je lično prijetio da će mi ubiti djecu. Bilo je osam do deset ljudi. Naravno da su lupali, pa u biti blindo vrata su bila, da nisu bila blindo ja mislim da bi mi oni provalili, zato sam ja i čuvo municiju. Htjeli su da se obračunamo. Čuo sam po glasu ----- jer je on bio pod prozorom, kad sam se ja vratio njega nije bilo, on je osto ----- na mojim vratima, brat -----, a ----- je bio dole i ----- na ulici. Bili smo u strahu i u stanju jake razdraženosti. ----- je govorio pičko jedna na koga ti pucaš, vidit ćeš ti šta ćeš, ubit ćemo te, svašta nešto gluposti te tako. Pucao sam u desnu nogu. Htio sam ga raniti. On se uhvatio za butinu. U ----- sam pucao iz straha. Od ranije sam imao nekih nesporazuma sa braćom -----, njihovi prijatelji su naručivali naša ubistva, nuđene su 50, 100 hiljada maraka. Na pitanje tužitelja odgovori da u to vrijeme nije imao važeću dozvolu za oružje.

Vještakinja Dženana Kapo je izjavila: na temelju Naredbe Kantonalnog tužilaštva Mostar br: T 07 0 KT 0029268 od 24 i 25.8.2021.godine izvršeno je balističko vještačenje pištolja čahura, zrna municije i tromblona u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog ----- . Na balističko vještačenje prema Naredbi Kantonalnog tužilaštva Mostar su dostavljeni predmeti koji su pronađeni prilikom vršenja uviđaja dana 14.8.2021.godine u Ul. Maršala Tita u Mostaru kao i predmeti privremeno oduzeti prilikom pretresa stana u Ul. Braće Balaca br. 1. u Mostaru, koje koristi osumnjičeni ----- . Navedeni predmeti su čahura metka pronađena na trotoaru u Ul. Maršala Tita, ispred prostorija Crvenog križa, označena kao trag broj 1, također čahura označena kao trag broj 2, čahura metka , označena kao trag broj 9, zrno metka koje je izuzeto iz zapakiranu providnu PVC vrećicu s natpisom -----Maršala Tita ----- trag T1, i nastavak za tromblon 1 komad, zatim municija kalibra 7,62 mm za automatsku pušku 28 komada, pištolj CZ 7,65, serijskog broja C 133300, s jednim metkom u cijevi i 4 komada municije u okviru. Balističkim vještačenjem je traženo da se utvrdi vrsta oružja, zatim o kakvom oružju se radi, da li je tehnički ispravno, da li je iz navedenog oružja pucano, da li je čišćeno nakon posljednjeg ispaljenja i slično, zatim da se odredi kalibar i vrsta dostavljene municije, da li ista odgovara pronađenom oružju, da li je oružje već ranije korišteno u nekim krivičnim djelima te eventualno i druge činjenice od značaja. Na vještačenje je znači dostavljena smeđa papirna vrećica u kojoj su se nalazile tri manje papirne vrećice što je prikazano na fotografijama 1 i 2 na strani 2. nalaza ovog vještačenja. Pregledom pištolja koji se nalazio u smeđoj papirnoj vrećici prikazano na fotografiji 2, koja je označena kao trag broj 2, utvrđeno je da se radi o poluautomatskom pištolju marke „Crvena zastava“ modl M 70, cal 7,65 x17 mm, serijskog broja C-13300 uz koji su dostavljene dvije prozirne PVC vrećice od kojih se u jednoj nalazio okvir i četiri metka cal, 7,65 mm, dok se u drugoj nalazio metak cal. 7,65 x17 mm koji je izvađen iz cijevi i pištolja svi sa oznakama na dancetu W-W 32, auto, sve je to prikazano na fotografijama od 4-10 na strani 3 ovog nalaza. Provlačenjem tampona vate kroz cijev pištolja utvrđeno je da se na istoj nalaze čestice i garež provučeni tampon je tretiran difenlaminским reagensom koji je dao pozitivnu reakciju. Pregledom čela zatvarača pištolja utvrđena je prisutnost tragova crvene boje. Pregledom predmetnog pištolja kao i probnim ispaljivanjima utvrđeno je da se propisanim radnjama vrši ispaljivanje metaka propisanog kalibra. Tom prilikom je utvrđeno da isti nije osjetljiv na potrese i udare tj. udarom pištolja u neku tvrdu podlogu ili pak udarom nekom tvrdog predmeta po pištolju nije moguće izvršiti ispaljivanje metka bez prethodnog potezanja repa obarače. Na mehanizmima za okidanje kočnje također nisu uočena nikakva oštećenja isti normalno funkcionišu. Pregledom čahura

tragovi broj 1, 2 i 9 koji su dostavljeni u smeđoj papirnoj vrećici prikazano na fotografiji 11, strane 4. ovog nalaza i upakirana je svaka posebno u PVC prozirnu vrećicu utvrđeno je da se radi o čahurama ispaljenih bojevih pištoljskih metaka cal. 7,65 x 17 mm, ili 32 auto, sa oznakama na dancetu W-W32 auto, na kojima su utisnuti tragovi djelovanja mehanizama vatrenog oružja, tragovi udarne igle čela zatvarača izbacivač i izvlakač.

Mikroskopskim pregledom spornih čahura cal. 7,65 x 17 mm i to tragovi 1, 2 i 9 kao i njihovom komperacijom sa nespornim čahurama ispaljenim iz poluautomatskog pištolja marke „Crvena zastava“ model M 70 cal 7,65 x 17 mm serijskog broja C- 133300 trag broj 2, pored zajedničkih općih karakteristika tragova udarne igle i čela zatvaračanađene su i zajedničke individualne karakteristike koje se očituju unutar tragova mehanizama vatrenog oružja odnosno tragova udarne igle čela zatvarača i izbacivača. Pregledom zrna trag broj T1, dostavljen zajedno sa čahurama prikazano na fotografiji 19, na strani 5 nalaza utvrđeno je da se radi o podužnoj i poprečnom deformiranom zrnu metka s košuljicom od tombaka dimenzija 8,5 x 13 mm, mase 4,60 grama na kojim su vidljivi tragovi prolaska kroz ožlijebljenu cijev vatrenog oružja sa desnim smjerom uvijanja i to 6 tragova polja i 6 tragova žljebova. Na osnovu tih općih karakteristika ovo sporno zrno odgovara zrnu cal. 7,65 x 17 mm. Detaljnim mikroskopskim pregledom i komparacijom spornog zrna metka sa nespornim zrnima koji potječu iz ostavljenog pištolja trag broj 2. Pored zajedničkih općih karakteristika kao što su caliber broj polja i žljebova, pravac i ugao uvijanja polja i žljebova, širina tragova polja i žljebova, nađene su izvjesne zajedničke individualne karakteristike koje se manifestuju u vidu zajedničkog mikro reljefa unutar utisnutih dijelova dva traga polja i jednog traga žljeba, ali nedovoljno za individualnu identifikaciju. Mikroskopskim pregledom i komparacijom nespornih čahura i zrna metaka ispaljenih iz poluautomatskog pištolja trag broj 2, sa spornim čahurama i zrnima i zbirke neriješenih slučajeva cal 7,65 x 17 mm nisu nađene zajedničke individualne karakteristike.

Pregledom municije koja je takođe obilježena kao trag broj 1, a dostavljena u smeđoj papirnoj vrećici umotana u kuhinjsku krpu i PVC vrećicu prikazana na fotografijama 22 i 23 utvrđeno je da se radi o 27 komada vojnih bojevih puščenih metaka cal 7,62x39 mm sa univerzalnim zrnima koja se koriste za razne vrste poluautomatskih pušaka, zatim automatskih pušaka tipa kalašnjikov te puškomitraljeza navedenog kalibra te jedan bojevi puščani metak cal 7,62x39 mm sa odsječnim vrhom. Uz navedenu municiju dostavljen je tromblon za automatsku pušku tipa kalašnjikov na kojem nema mehaničkih oštećenja niti drugih nedostataka, prikazano na fotografiji 24, strane 5 ovog nalaza.

Na temelju ovog nalaza dato je mišljenje, a ono glasi da je dostavljeno oružje trag broj 2, predstavlja poluautomatski pištolj marke „Crvena zastava“ model M 70 cal 7,65x17 mm serijskog broja C-133300 isti je tehnički ispravan i nije čišćen nakon posljednjeg pucanja. Tri sporne čahure metaka cal. 7,65 x17 mm tragovi broj 1, 2 i 9 potječu od metaka ispaljenih iz pištolja trag broj 2. Sporno zrno metka trag broj 1, predstavlja deformirano zrno metka cal 7,65 mm koji ima zajedničke opće karakteristike sa nespornim zrnima koja su ispaljena iz pištolja marke „Crvena zastava“ model M 70 cal 7,65 x17 mm trag broj 2, kao i izvjesne podudarnosti u individualnim karakteristikama, ali iste nisu bile dovoljne za pozitivnu identifikaciju.

Sporne čahure zrna i zbirke neriješenih slučajeva koje potječu iz krivičnih djela počinjenih na teritoriji Federacije od strane N.N. počinitelja upotrebom vatrenog oružja cal. 7,65x17 mm nemaju zajedničkih individualnih karakteristika sa nespornim čahurama i zrnima ispaljenih iz prethodnog pištolja trag broj 2, 28 dostavljenih metaka cal. 7,62x39 mm obilježenih kao trag broj 1, spadaju u puščanu bojevu municiju koja je namijenjena za uništavanje žive sile koja se koristi za razne vrste poluautomatskih pušaka, automatskih pušaka tipa kalašnjikov te puškomitraljeza navedenog calibra i ista je na osnovu vizuelnog pregleda spremna na upotrebu. Tromblon je dostavljen uz municiju obilježen kao trag broj 1, predstavlja

tromblon za automatsku pušku tipa Kalašnjikov. Vizuelnim pregledom nisu uočena nikakva mehanička oštećenja niti nedostaci i koristi se kao tromblonski dodatak za ispaljivanje tromblonskih mina iz navedenih pušaka.

Na pitanja branitelja odgovara: dostavljena su četiri metka od toga je jedan bio u cijevi pištolja, a dostavljene su tri čahure i jedno zrno, na osnovu ovog ovdje četiri i tri su znači sedam, u okvir staje osam metaka. Prema ovim tragovima koji su dostavljeni dostavljeno je 7 znači sigurno je ispaljeno odnosno dostavljenih 7 metaka je bilo, za ovo osmo se ne zna jer se ne može utvrditi da li je dostavljeno zrno potiče odnosno pripada nekoj od dostavljenih čahura, i da li su sve čahure pronađene na licu mjesta.

Vještak dr. Davorin Kozomara je izjavio: ja sam dobio pismenu naredbu od strane Županijskog tužiteljstva u Mostaru da u predmetu koji se kod ovog Tužiteljstva vodi pod brojem T 07 0 KT 0029268/21 učinim medicinsko vještačenje na vrstu, težinu i mehanizam nastanka povreda koje je zadobio ----- u predmetnom događaju od 14.08.2021. godine, a nakon učinjenog vještačenja dobio sam i drugu naredbu, a to je da učinim dopunu navedenog vještačenja na okolnosti da li su tjelesne povrede koje je za dobio ----- po svojoj prirodi, vrsti i položaju mogle nastati kao posljedica od jednog ili više metaka, te da li se ozljede nalaze u blizini vitalnih organa, a koje povrede bi mogle prouzrokovati teže posljedice po život i zdravlje oštećenog. Imao sam na raspolaganju medicinsku dokumentaciju iz spisa. Radilo se o nalazu i prijavi o povredi Centra za urgentno zbrinjavanje i hitni prijem pacijenata Kantonalne bolnica dr. Safet Mujić iz Mostara broj 6790/2001 od 14.08.2001. godine. Na osnovu navedene medicinske dokumentacije zaključio sam da se 14.08.2021. godine oštećeni javio na Centar za urgentno zbrinjavanje i hitni prijem pacijenata, gdje klinički pregledan, te su ustanovljene, postavljene dijagnoze prostralna rana desne preponske regije i prostralna rana gornjeg dijela desne natkoljene regije. Rane su obrađene, dakle, po principima medicinske struke zbog nagnječenja uz rubove rana vrši se isijecanje dijelova kože uz sami, sami rub, nakon toga je, nažalost, nemoguće zaključavati koje su rane bile ulazne koje, koje izlazne, tako da nakon te obrade rana i prevoja, oštećeni, oštećenom je predložena hospitalizacija, koju je on odbio, te je zbog toga otpušten iz, iz same bolnice praktično na, na kućno liječenje. Tako da na osnovu medicinske dokumentacije u kojoj nije bilo registriranih ozljeda nikakvih drugih organa, iz mekih, mekih tkiva, zaključio sam da je oštećeni u predmetnom događaju zadobio prostralnu ranu desne preponske regije i prostralnu ranu gornjeg dijela desne natkoljene regije. I jedna i druga rana pojedinačno i zbirno predstavljaju lake, lake tjelesne ozljede. Mehanizam nastanka je prostrl stranim metalnim tijelima, koji su ispaljene iz vatrenog, vatrenog oružja. Vezano za upit da li takve rane u kakvom području se nalaze i da li mogu predstavljati opasnost po život i da li mogu na ozbiljniji način ugroziti život oštećenog iznio sam stav da se radi o području u kojem se nalaze važni organi, pogotovo bedrena arterija, odnosno arterija femoralis i povrede takve arterije mogu izazvati vrlo masivno i obilno krvarenje, koje može izazvati teže posljedice po život i zdravlje oštećenog, pa čak i smrt.

Na pitanja branitelja odgovara: Prema mom nalazu i mišljenju, mišljenja sam da nije moguće od jednog metka, nego da se radilo o više metaka, najvjerovatnije dva, jer su rane opisane kao prostralna rana desne preponske regije i drugo kao prostralna rana gornjeg dijela desne natkoljene regije i u samom nalazu je opisano da se nalaze više takvih prostrela i u samom nalazu je upravo korištena riječ više, a rane označene kao prostrelne, prema tome morale su nastati od više metaka. Obzirom da je oštećeni zaista zadobio dvije prostrelne rane i prema tome da, imao je sreću da nije registrirano nikakve ozljede drugih vitalnih organa. Dakle, ne živaca, ne krvnih žila, nego da je ona samo prošla kroz meka tkiva koje ne predstavljaju niti funkcionalno, nikako ozbiljnije ozljeđivanje i zato se ozljede kvalificiraju

kao, kao lake tjelesne ozljede. S toga dozvoljavam i na određen način mogućnost da oštećeni je mogao napustiti bolnicu.

Vještak dr. Omer Ćemalović je izjavio: ovaj vještak je imao zadatak od Kantonalnog tužilaštva, Županijskog tužilaštva Hercegovačko-neretvanske županije, kartona da obavi vještačenje tada osumnjičenog, danas optuženog -----, na okolnost, da li je u vrijeme činjena djela koje mu se stavlja na teret, odnosno da li je u vrijeme činjena djela, krivičnog djela, mogao shvatiti značaj svog djela i sam upravljati svojim postupcima ili nije mogao zbog trajne ili privremene poremećenost, duševne bolesti ili zaostalog duševnog razvoja te općeg duševnog stanja osumnjičenog. Također se tražilo da izjašnjenje na okolnosti njegove sposobnosti da prati tok sudskog postupka, zastupa svoje interese u istražnom postupku vezano uz krivično djelo kao i to da li je osumnjičeni djelo učinio zbog ovisnosti od alkohola ili opojnih droga. Dakle ja sam imao tu dokumentaciju koju sam naveo u svom nalazu taksativno, obavio sam psihijatrijski pregled tada osumnjičenog, danas optuženog ----- u prostorijama KPZ Mostar i nakon toga sam sačinio svoj nalaz i mišljenje, koji ću sada pročitati. U vrijeme obavljenog psihijatrijskog pregleda ----- nije ispoljavao simptome i znake privremenog ili trajnog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera, niti se radi o duševno zaostaloj osobi. On nije ovisnik o psihoaktivnim supstancama, po vlastitom iskazu postoji zloupotreba istih. ----- je osoba koja je odrastala u izuzetno za njega ne stimulativnim, ne povoljnim uslovima, zbog nedostatno školovanja, boravka po domovima uz istovremenu ne mogućnost roditelja da mu pruže adekvatnu edukativno vaspitnu podršku, isti se formira kao ličnost skromnog općeg znanja, njegova etička moralne sfera je jako deformisana i zakržljala, sklon je reakcijama bez empatije prema drugima, nije sposoban da uči iz vlastitog iskustva, niti da prihvati opće društvene norme življenja. Sklon je činjenju krivičnih djela. U toku obavljenog pregleda osumnjičeni ----- rekonstruiše aktuelni događaji, nudeći svoju verziju odvijanja istog. Imajući u vidu sve gore navedeno, smatram da je sposobnost osumnjičenog ----- da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima bila smanjena, ali ne bitno. ----- je sa psihijatrijskog aspekta u potpuno sposoban da na kakav način parcipira procesu koji se protiv njega vodi pred pravosudnim institucijama.

Na pitanja branitelj odgovara: mi iznosimo, svak iznosi svoju priču, pa onda sud odredi šta će uzeti kao nešto na čemu zasniva svoju presudu. Jel? Međutim, ovdje imamo dvije tri stvari koje moramo razmatrati. Prvo moramo znati ličnost i karakter optuženog ----- . Evo ja ovdje imam izvod iz evidencije krivične i službene i tako dalje, on igrom slučaja, rekao sam, nepovoljnih uvjeta, svega i svačega, jel, došao u situaciju da je vrlo često bio u sukobu sa zakonom i na način da je tu bilo i oružja i tako dalje. Znači radi se o osobi koja ima određeno iskustvo. Osoba koja je na jedan način ovaj u tome možda i odrastala, ne mogu tvrditi da li je odrastala, ali po ovome svemu izgleda tako. Znači imamo prvo to kad analiziramo, drugo imamo tu situaciju koja je dosta razvučena, taj događaj što ste vi rekli, priča on izbacila su ove, pa su ovi vako, pa su oni nako. E sada u situaciji kad on poteže oružje i kad to se dešava, njegova sposobnost da shvati značaj i upravlja svojim postupcima je smanjena, ali ne bitno. Zašto? Zato što taj stepen razdraženosti, koji je sasvim sigurno postojao, nije dosezao jaki stepen izraženosti, on da, da u našem zakonodavstvu postoji to neko, tako da kažem, stepenovanje, jel u Hrvatskoj to postoji, jel na tri stepena ovdje uvedeno samo, ovaj smanjeno ne bitno, kao ovaj sudska praksa, ali zakon to i ne spominje, jal, zato ja sam rekao smanjena ali bitno, znači ako ćemo u jednom ovakvom razgovoru i u pomoći sudu govoriti, onda vještak kaže smanjeno, ali ne bitno, zbog toga što stepen razdraženosti prevazilazi laki stepen, ali nije dostizao teški stepen razdraženosti. Eto. To je moj odgovor na to vaše pitanje. Mi ako govorimo o stanju, o privremenoj duševnoj poremećenosti, afektom, a taj afekt može biti afekt razdraženosti ili prepasti, jel. Na osnovu toga mi procjenjujemo da li je bitno, nebitno ili je na

mah ili tako dalje, sve one varijante koje postoje. Međutim, mi ovdje kad analiziramo sve, mi ne možemo poći od toga da čovjek ne zna iz kojeg objekta je to izbačeno, da ne zna čiji je to objekat, da ne zna narav tih ljudi jel, i njihov način obračunavanja, pa sam govori, oni su me povrijediti prije nekoliko godina, jedan od njih, ne znam, ne mogu sad da se sjetim koji jel, i tako dalje. Znači sve to treba uzeti u obzir. Ja sam ovo pročitao, nisam ja ovo baš onako odokativno, vjerujte, ovaj uradio. Rekao sam prevazilazilo je laki stepen, ali nije dosezao jaki stepen. To sam jasno rekao.

Cijeneći svaki od navedenih iskaza i dokaza pojedinačno i dovodeći ih u međusobnu svezu sud utvrđuje slijedeće.

Na temelju nalaza i mišljenja vještaka balističara i proratne dokumentacije sud je utvrdio, a što ni obrani nije sporno, da dostavljeno oružje (trag broj 2), predstavlja poluautomatski pištolj marke „Crvena zastava“ model M 70 cal 7,65x17 mm serijskog broja C-133300, da je tehnički ispravan i nije čišćen nakon posljednjeg pucanja, da tri čahure metaka cal. 7,65 x17 mm (tragovi broj 1, 2 i 9) potječu od metaka ispaljenih iz pištolja (trag broj 2), da zrno metka (trag broj 1) predstavlja deformirano zrno metka cal 7,65 mm koji ima zajedničke opće karakteristike sa nespornim zrnima koja su ispaljena iz pištolja marke „Crvena zastava“ model M 70 cal 7,65 x17 mm (trag broj 2), kao i izvjesne podudarnosti u individualnim karakteristikama koje nisu dovoljne za pozitivnu identifikaciju.

Temeljem iskaza svjedoka -----sud je utvrdio da su on i njegov kolega -----, nakon što je -----ć uz povike koga ćete vi izbacivati repetirao pištolj, počeli bježati, da je ----- ispalio jedan, dva, metka, jedan u pravcu njih, da je u pravcu u kome je pucano bilo desetak ljudi, da je kasnije došao njemu nepoznati čovjek i rekao da mu je razbijeno zadnje staklo na autu.

Temeljem iskaza svjedoka ----- sud je utvrdio da je vidio ----- i čuo da nešto psuje, da je izvadio pištolj i pucao je u smjeru njega i kolege -----, bio je udaljen nekih pedeset metara od njih, da je čuo dva pucanja, da je u smjeru gdje su oni trčali, nekih 100 metara daleko od Šljivića, bilo još dvoje troje ljudi.

Temeljem Zapisnika o uviđaju broj 02-02/3-1-168/21 od 14. 8. 2021. god. utvrđeno je da je na vozilu „Kia Sportage“ stranih reg. oznaka M –CX 6237 D, Republika Njemačka, vlasništvo ----- nastalo oštećenje u predjelu zadnjeg vjetrobranskog stakla koje se od udara metka razbilo, a što potvrđuje i foto dokumentacija sačinjena prilikom očevida.

Ocjenom ovih dokaza koji se međusobno potvrđuju sud zaključuje da je u konkretnoj situaciji postojala opasnost za život ljudi – ----- jer je optuženik sa udaljenosti od oko pedeset metara pucao iz vatrenog oružja u njihovom pravcu. Također i da je ispaljeni metak pogodio parkirano vozilo u zadnje vjetrobransko staklo vozila.

Iz navedenih razloga je neosnovana obrana optuženika koji tvrdi da objektivno nije postojala mogućnost za ugrožavanje navedenih osoba i nastajanje težih posljedica niti je kod optuženika u tom pravcu postojao umišljaj tako da u njegovim radnjama nisu stečeni elementi bića krivičnog djela Izazivanje opće opasnosti. Ovo stoga što iz izvedenih dokaza i utvrđenja suda, suprotno navodima obrane, proizlazi da je optuženik pucao u pravcu i ----- i što je uslijed tog pucanja došlo i do oštećenja jednog parkiranog vozila. Na ovaj način je optuženik pucanjem iz vatrenog oružja stvorio realnu opasnost za život ljudi i imovinu. Kada optuženik puca iz vatrenog oružja u pravcu dvaju osoba jedini mogući zaključak je da u toj situaciji postoji opasnost za njihov život i zdravlje. Na ovaj način optuženik je počinio kazneno djelo Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH.

Tvrđnju da je optuženik postupao u krajnjoj nuždi kada je od zaštitara -----
----- branio nepoznate osobe sud ocjeni potpuno neosnovanom.

Sukladno čl. 27. st. 1. KZ F BiH kranja nužda postoji kada je djelo počinjeno da
počinitelj od sebe ili od drugog otkloni istodobnu ili izravno predstojeću neskrivljenu
opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti... Iz iskaza svjedoka -----
----- nedvojbeno proizlazi da su nepoznate osobe pravile nered u ugostiteljskom objektu
zbog čega su ih udaljili iz objekta, da su oni po izlasku psovali, vrijeđali i bacali kamenje iako
su ih oni mirno riječima udaljavali od objekta. Dakle, od strane zaštitara nije prijetila za te
osobe nikakva opasnost, dapače upravo suprotno – od njih je prijetila opasnost za zaštitare i
parkirane automobile jer su oni bacali kamenje. Iz navedenih razloga u toj konkretnoj situaciji
nema govora o postojanju krajnje nužde na strani optuženika.

Kada je riječ o kaznenom djelu Laka tjelesna ozljeda ni za obranu nije sporno da je
optuženik pucao i pogodio ----- . To nedvojbeno proizlazi i iz iskaza svjedoka
----- koji su identično potvrdili da je u pucnjavi od strane -----
---- ranjen----- . Medicinska dokumentacija za ----- sačinjena u
bolnici dr. Safet Mujić i nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke to dodatno potvrđuju.

Zaključiti je da je optuženik iz vatrenog oružja pucao u -----, da ga je
pogodio u predjelu desne podlaktice uslijed čega je on zadobio prostrjelnu ranu desne
podlaktice, koja povreda predstavlja laku tjelesnu povredu. Također i da je optuženik u
trenutku kada puca u pravcu ----- bio svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja
u ----- može mu nanijeti tjelesnu ozljedu, na što je pristao. S obzirom na
vrstu i težinu nanesene ozljede optuženik je na prethodno opisni način počinio kazneno djelo
Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH.

Glede kaznenog djela Ubistvo (u pokušaju) iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezi sa čl. 28.
KZ F BiH sud je utvrdio slijedeće činjenice.

Svjedok -----r izjavi da je čuo dva pucnja u situaciji kada je optuženik
pucao sa prozora stana i da je na ulici bilo desetak osoba.

Svjedok ----- je također čuo dva pucnja i na ulici je vidio više osoba.
Tada je pogođen -----, a ----- u preponu.

Svjedok ----- nije čuo koliko je bilo pucnjeva.

Svjedok ----- je čuo dva pucnja i na ulici je vidio desetak osoba.

Svjedok ----- je čuo dva pucnja i na ulici je vidio desetak osoba.

Svjedok -----je čuo dva, tri, četiri pucnja, a nakon što je pogođen -----
----- čuo je dva, tri pucnja. ----- je pogođen ispod prepone.

Svjedok ----- tvrdi da je pogođen sa dva metka, jedan ga je pogodio u
testis.

Također sudsko vijeće podsjeća da je na pitanje branitelja vještakinja -----
----- odgovorila „dostavljena su četiri metka od toga je jedan bio u cijevi pištolja, a
dostavljene su tri čahure i jedno zrno, na osnovu ovog ovdje četiri i tri su znači sedam, u okvir
staje osam metaka. Prema ovim tragovima koji su dostavljeni dostavljeno je 7 znači sigurno je
ispaljeno odnosno dostavljenih 7 metaka je bilo, za ovo osmo se ne zna jer se ne može utvrditi
da li je dostavljeno zrno potiče odnosno pripada nekoj od dostavljenih čahura i da li su sve
čahure pronađene na licu mjesta.“

Dakle, i po mišljenju vještaka, kao i sudskog vijeća, ne mora značiti da su sve čahure
pronađene na licu mjesta. Ovo stoga što je očevid rađen u noćnim i ranim jutarnjim satima
(započeo u 4,00 a završio u 6,30 sati) u noćnim uvjetima, odnosno uvjetima slabe vidljivosti.

Prije svega, sudsko vijeće konstatira da je u kritičnoj situaciji kada optuženik puca sa prozora iz relativno bliske udaljenosti svaka osoba koja se tu zadesila osjećala strah i veliku zabrinutost za vlastiti život. Većina svjedoka je i potvrdila da su se skrivali da ne bi bili pogodeni. Nemoguće je u takvoj situaciji očekivati da svjedok može pratiti gdje se netko nalazi u određenom trenutku, koliko je pucnjeva čuo i prema kome su pojedini pucnji bili ispaljeni te se poslije više od šest mjeseci sjetiti se svih detalja. Naime, sposobnost upamćivanja i reproduciranja upamćenog nije jednaka kod svih ljudi, pa i svjedoka, posebice imajući u vidu situaciju u kojoj su bili i protok vremena od događanja. Svakako imati je u vidu konkretnu situaciju pa je posebno stanje u kojem se svjedok nalazi moglo utjecati na njegovu sposobnost upamćivanja pojedinosti određenih događaja i na mogućnost njihovog reproduciranja. Svaka osoba u danoj situaciji zbog toga i te kako osjeća strah za svoj život što zasigurno ima jak utjecaj na sposobnost njenog zapažanja detalja. U prilog ovome govori činjenica da neki svjedoci nisu čuli pucnjeve, neki su čuli dva, neki tri, a neki četiri pucnja.

Međutim, valja naglasiti da je svjedok ----- (koji je i pogođen) nakon što je pogođen ----- čuo dva, tri pucnja te da ----- tvrdi da je pogođen sa dva metka. Također valja naglasiti da iz medicinske dokumentacije ----- sačinjene u bolnici dr. Safet Mujić proizlazi da je imao dvije prostore rane te da prema nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke to nije moguće od jednog metka, nego se radilo o više metaka, najvjerojatnije dva, jer su rane opisane kao prostore rana desne preponske regije i drugo kao prostore rana gornjeg dijela desne natkoljene regije i u samom nalazu je opisano da se nalaze više takvih prostrela i u samom nalazu je upravo korištena riječ više, a rane označene kao prostrelne, prema tome morale su nastati od više metaka.

Dakle, a polazeći od objektivnih medicinskih nalaza, sud utvrđuje da je ----- tijekom kritičnog događaja zadobio dvije prostrelne rane - prostrelnu ranu desne preponske regije i prostrelnu ranu gornjeg dijela desne natkoljene regije, da to nije moguće od jednog metka, nego se radilo o više metaka. Ovome treba dodati da i oštećeni ----- tvrdi da je pogođen sa dva metka i da je svjedok ----- koji je bio najbliži ----- čuo dva, tri pucnja i da je izjavio da je ----- pogođen ispod prepone te da je i svjedok ----- izjavio da je ----- pogođen u preponu.

To što policija prilikom očevida i prikupljanja dokaza nije pronašla sve čahure ne dovodi u pitanje prethodna utvrđenja suda o broju ispaljenih metaka i broju povreda kod oštećenih.

Ovdje je važno napomenuti da je vještak medicinske struke odgovarajući na pitanje gdje se nalaze rane nanosene ----- i da li mogu predstavljati opasnost po život i da li mogu na ozbiljniji način ugroziti život oštećenog iznio sam stav da se radi o području u kojem se nalaze važni organi, pogotovo bedrena arterija, odnosno arterija femoralis i povrede takve arterije mogu izazvati vrlo masivno i obilno krvarenje, koje može izazvati teže posljedice po život i zdravlje oštećenog, pa čak i smrt.

Neosnovan je stav obrane da optuženik puca sa vrlo male udaljenosti, na ----- sa udaljenosti 5-6 m, a na ----- s 3-4 m, pa je očigledno da je optuženik prilikom pucanja bio u stanju jake prepadnutosti i uzbuđenja te da je omaškom iz nehata pogodio ozlijeđene, a da mu je stvarna namjera bila da puca pored njih, radi čega obrana drži da bi optuženik eventualno mogao biti odgovoran za krivično djelo Lake tjelesne ozljede iz članka 173. KZ F BiH, a u kontekstu odredbe člana 30. KZ F BiH može se osloboditi od kazne.

Naime, kada optuženik puca sa ovako male udaljenosti na oštećenog ----- i kako je optuženik izjavio „Pucao sam u desnu nogu. Htio sam ga raniti.“, onda je neprihvatljiva tvrdnja obrane da je optuženikova namjera bila pucati pored njih i da je oštećene

pogodio omaškom. S obzirom na jasno iskazanu namjeru optuženika da gađa -----
----- u nogu, i to sa male udaljenosti, on je svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja može
ovog i usmrtniti, što je i htio, a samo sticajem sretnih okolnosti do toga nije i došlo. Ovdje
svakako sud ima u vidu i izjavu optuženika „od ranije sam imao nekih nesporazuma sa braćom
-----, njihovi prijatelji su naručivali naša ubistva, nuđene su 50, 100 hiljada
maraka“ što se pokazalo kao jak motiv za ovakvo njegovo postupanje.

Dakle, optuženik je konkretnoj situaciji iz male blizine pucao na oštećenog -----
----- i to u onaj dio tijela koji kod ovakve vrste ozljeđivanja, na način kako je to
učinio optuženik, trpi ozljede koje mogu biti teške i opasne po život. Optuženik je osoba
starosti od 37 godina, dakle u zreloj životnoj dobi, osoba koja sa svojim životnim iskustvom
zna da pucanjem u taj dio tijela može usmrtniti oštećenog. Činjenice intenziteta napada
optuženika, udaljenost sa koje je optuženik pucao na oštećenog, lokacija mjesta na kojem su
nanižete povrede i gdje se nalaze vitalni dijelovi tijela osnovano upućuju na zaključak da je
pucanjem u predjelu gdje se nalaze vitalni dijelovi tijela optuženik bio svjestan da može
usmrtniti oštećenog, pa je na to pristao, a samo je splet okolnosti doveo do toga da posljedice
ovog napada ne budu fatalne.

Iz navedenih razloga u konkretnoj situaciji, a u odnosu na -----,
stekla su se obilježja kaznenog djela Ubistvo iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezi sa čl. 28. KZ
F BiH, a nikako kaznenog djela Lake tjelesne ozljede iz članka 173. KZ F BiH kako to tvrdi
odbrana. Ovo i stoga, uz već navedeno, što je oštećeni pogođen u područje tijela u kojem se
nalaze važni organi, pogotovo bedrena arterija, odnosno arterija femoralis i povrede takve
arterije mogu izazvati vrlo masivno i obilno krvarenje, koje može izazvati teže posljedice po
život i zdravlje oštećenog, pa čak i smrt.

Temeljem iskaza i nalaza i mišljenja vještaka dr. Omera Ćemalović sud je utvrdio da
u vrijeme obavljenog psihijatrijskog pregleda ----- nije ispoljavao
simptome i znake privremenog ili trajnog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera, niti se
radi o duševno zaostaljoj osobi. On nije ovisnik o psihoaktivnim supstancama. Riječ je o
ličnosti skromnog općeg znanja, njegova etička moralna sfera je jako deformirana i zakržljala,
sklon je reakcijama bez empatije prema drugima, nije sposoban učiti iz vlastitog iskustva, niti
prihvaćati opće društvene norme življenja. Njegova sposobnost da shvati značaj djela i da sam
upravlja svojim postupcima je bila smanjena, ali ne bitno.

Vještak je posebice objasnio, a koje objašnjenje sudsko vijeće prihvata u cijelosti, „da
prvo moramo znati ličnost i karakter optuženog ----- . Evo ja ovdje imam
izvod iz evidencije krivične i službene i tako dalje, on igrom slučaja, rekao sam, nepovoljnih
uvjeta, svega i svačega, jel, došao u situaciju da je vrlo često bio u sukobu sa zakonom i na
način da je tu bilo i oružja i tako dalje. Znači radi se o osobi koja ima određeno iskustvo. Osoba
koja je na jedan način ovaj u tome možda i odrastala, ne mogu tvrditi da li je odrastala, ali po
ovome svemu izgleda tako. Znači imamo prvo to kad analiziramo, drugo imamo tu situaciju
koja je dosta razvučena, taj događaj što ste vi rekli, priča on izbaci su ove, pa su ovi vako, pa
su oni nako. E sada u situaciji kad on poteže oružje i kad to se dešava, njegova sposobnost da
shvati značaj i upravlja svojim postupcima je smanjena, ali ne bitno. Zašto? Zato što taj stepen
razdraženosti, koji je sasvim sigurno postojao, nije dosezao jaki stepen izraženosti.“

Dakle, sud ocjeni neosnovanom obranu optuženika da je, zbog ukupne situacije u kojoj
se našao-napada na njega i prijetnji da će mu ubiti djecu, u vrijeme činjenja djela sposobnost
optuženika da shvati značenje svojih postupaka i da sam upravlja svojim postupcima bila bitno
smanjena. Ovo stoga, a kako je to prethodno i navedeno, jer kod optuženika nije postojao
stupanj razdraženosti da bi doveo do njegovog suženja svijesti na način da bi se govorilo o
bitno smanjenoj uračunljivosti, to je bila određena razdraženost i strah koja nije dosezala jak
stupanj.

Sud iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatrijske struke zaključuje i da je optuženikova etička moralne sfera jako deformirana i zakržljala, da je sklon reakcijama bez empatije prema drugima, da nije sposoban učiti iz vlastitog iskustva, niti prihvaćati opće društvene norme življenja. Dakle, upravo zbog tih karakteristika ličnosti (deformacije etičko moralne sfere, nesposobnosti pridržavanja važećih društvenih normi, ponašanje reakcijama bez empatije prema drugima) optuženik je poduzeo radnje koje mu se stavljaju na teret, a ne zbog stanja neuobičajene i prekomjerne razdraženosti u koju je doveden ponašanjem oštećenog, odnosno stanja krajnje nužde, kako to neosnovano tvrdi obrana.

Sud je posebice analizirao možebitnu mogućnost da li je optuženik u odnosu na ----- postupao u nužnoj obrani, kao i da li je djelovao na mah. Naravno u tom ozračju je analizirao i da li je zbog jake razdraženosti izazvane napadom oštećenog na optuženika on možebitno mogao prekoračiti granice nužne obrane.

Po odredbi čl. 26. KZ F BiH nužna je ona obrana koja je neophodno potrebna da počinitelj od sebe ili drugog odbije istovremeni ili direktno predstojeći protupravni napad, a koja je razmjerna napadu. Da bi postojala nužna obrana morao je postojati napad na optuženika zbog čega bi se on branio i bio u nužnoj obrani. Svakako i da je u pitanju obrana koju optuženik poduzima istovremena sa napadom oštećenog na njega ili sa izravno predstojećim napadom oštećenog. To je prvo pitanje koje treba riješiti, a zatim da li je u konkretnoj situaciji način obrane poduzet od strane optuženika, a s obzirom na okolnosti pod kojima se čini protupravni napad i sredstvo kojim se on čini, objektivno potreban i da li se taj i takav protupravni napad mogao odbiti i manjom povredom. Prekoračenje nužne obrane postoji kada napadnuti (optuženik) prekorači granice neophodno potrebne obrane, kada intenzitet obrane nije u dostatnoj razmjeri sa intenzitetom napada.

Ova je od važnosti za cjelokupnu analizu događaja i utvrđenje važnih činjenica za izvođenje zaključka o agresivnosti i upornosti oštećenog da realizira napad na optuženika, kao i zaključku da li je uslijed svega prethodno navedenog postojala realna životna opasnost po optuženika, odnosno da li je on opravdano držao da uslijed pokazane agresivnosti i odlučnosti napadača (oštećenog) da napad uspije za njega postoji realna opasnost po život.

Ranije analizirane okolnosti koje je ovaj sud pouzdano utvrdio ne podržavaju tezu obrane da je optuženik u trenutku pucanja na oštećene bio napadnut od strane oštećenog niti da je napao neku drugu osobu, pa da se optuženik od toga napada branio, odnosno da je branio neku drugu osobu, što njegovim radnjama oduzima karakter protupravnosti i čini ih pravno dopuštenim. Ovakav pristup nije prihvatljiv, a u konkretnom slučaju ne odgovara ni realnom stanju spisa predmeta.

Analizirajući navedene značajke ovo vijeće konstatira da u događaju koji je predmet optuženja nije bilo napada, niti je on predstojao, od strane oštećenog prema optuženiku, kao ni prema nekoj drugoj osobi. Upravo suprotno optuženik je napao i pucao na oštećene -----

Prema utvrđenim činjenicama točno je da je ----- lupao na vrata optuženika i prijetio mu, ali je točno i to da su se svi po dolasku policije udaljili od vrata i sišli na ulicu ispred zgrade. Dakle, u trenutku kada optuženik puca na oštećene nema nikakvog napada na njega niti ima bilo kakvog realnog nagovještaja i mogućnosti da bi on mogao uslijediti zbog čega sud zaključuje da optuženik ----- *tempore criminis* nije postupao u nužnoj obrani.

Dakle, sud je utvrdio da ne postoji napad oštećenog, što je primarni uvjet za konstituiranje prava na obranu koja bi imala sve elemente nužnosti i eliminirala bi postojanje djela, ali je i utvrdio da je optuženik napao oštećenog kada je napad na njega već prestao i kada zbog prisutnosti većeg broja policajaca ne postoji ni mogućnost da oštećeni napadne optuženika. Nema nužne obrane u situaciji kada optuženik napada oštećenog, ona bi u toj

situaciji eventualno mogla postojati samo na strani oštećenog koji je napadnut. Kako nema nužne obrane ne može biti niti njenog prekoračenja.

Sud je analizirao i činjenice u svezi tvrdnje obrane da je optuženik u trenutku počinjenja djela bio u stanju jake razdraženosti i to iz razloga što ga je oštećeni ranije fizički napao i prijetio mu. Dakle, sud je posebice razmotrio da li je optuženik kaznena djela Ubistva i Lake tjelesne ozljede počinio na mah, doveden bez svoje krivnje u jaku razdraženost ili prepast napadom oštećenog, zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem.

Da bi djelo bilo počinjeno na mah neophodno je da je stanje jake razdraženosti kod optuženika bilo izazvano napadom, teškim zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem od strane oštećenog ----- . Dakle, mora postojati uzročna veza između *provokacije* oštećenog i afekta jake razdraženosti.

Nadalje, pojam „na mah“ je vremenski ograničen – kada se ne radi o neposrednom reagiranju optuženika koje je uslijedilo u trenutku kritičnog događaja zbog svih okolnosti koje se tada dešavaju onda se ne može prihvatiti ovakva kvalifikacija kaznenog djela. Iz prethodno obrazloženih utvrđenja suda proizašlih iz ocjene svih dokaza sud je utvrdio da tijekom kritičnog događaja – pucanja na oštećene -----, nije postojao napad oštećenih, već upravo suprotno - da je optuženik napao oštećene. Također je utvrdio i obrazložio da je oštećeni ----- po dolasku policije otišao iz ulaza zgrade u kojoj je živio optuženik i da je, kao i svi ostali, bio na ulici. Dakle, u kritičnom momentu ne postoji fizički sukob između oštećenog i optuženika, prijetnje koje je oštećeni upućivao optuženiku su prestale tako da nema ni vrijeđanja, a posebice nema zlostavljanja optuženika. U kritičnom trenutku kada optuženik puca na oštećene ponašanje oštećenog se ne može kvalificirati kao napad, vrijeđanje ili zlostavljanje optuženika.

Iz prethodno obrazloženih utvrđenja suda proizašlih iz ocjene svih dokaza sud je utvrdio da tijekom kritičnog događaja nije postojao napad oštećenog, već upravo suprotno - da je optuženik napao oštećenog.

S druge strane, iz iskaza te nalaza i mišljenja vještaka psihijatrijske struke, a koje mišljenje je u cijelosti prihvatio i ovaj sud, nedvojbeno proizlazi da kod optuženika nije postojao stupanj razdraženosti koji bi doveo do njegovog suženja svijesti, to je bila nešto pojačana razdraženost i strah, ali ne takva da bi kod optuženika proizvele takvu razdraženost da bi on djelovao na mah te da u konkretnoj situaciji nisu postojali elementi da bi se moglo ustvrditi da je optuženik reagirao na mah.

Na kraju, valja reći i to da se razdraženost, njen stupanj i povod zbog kojih je do nje došlo procjenjuje prema objektivnim mjerilima, a ne po subjektivnoj ocjeni počinitelja koja je posljedica karakteristika njegove ličnosti. U prethodnom dijelu obrazloženja ovaj sud je iscrpno obrazložio svoj zaključak da kod optuženika postoje teške deformacije etičko moralne sfere, nesposobnosti pridržavanja važećih društvenih normi, ponašanje bez empatije prema drugima tako da sud završno ponavlja svoj prethodno obrazloženi zaključak da je optuženik poduzeo radnje koje mu se stavljaju na teret upravo zbog karakteristika svoje osobnosti, a ne zbog stanja neuobičajene i prekomjerne razdraženosti u koju je doveden ponašanjem oštećenog ----- . Svakako, a što je sud već i obrazložio, optuženik je izjavio „od ranije sam imao nekih nesporazuma sa braćom -----, njihovi prijatelji su naručivali naša ubistva, nuđene su 50, 100 hiljada maraka“ što, po ocjeni suda, predstavlja njegov motiv za ovakvo njegovo postupanje.

Glede kaznenih djela Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20) prije svega, sud utvrđuje da je u stanu koji optuženik koristi pronađeno: 28 metaka

kalibra 7,62x39 mm, koji predstavljaju pušчанu bojevu municiju za poluautomatske i automatske puške, nastavak za tromblon, poluautomatski pištolj marke CZ, 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, sa jednim metkom u cijevi i četiri komada municije u okviru. Ovo utvrđenje proizlazi iz Zapisnika o pretrazi Uprava policije, SKP broj 02-02/3-1-3/21 od 14. 8. 2021. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprava policije Sektor krim. policije broj 02-02/3-1-14/21 od 14.8. 2021. godine, Zapisnika o izuzimanju predmeta Uprave policije, Sektor krim. policije broj 02-02/3-1-171/21 od 14. 8. 2021. godine i iskaza svjedoka Amira Kuko. Na kraju, ove činjenice ne spori ni optuženik, kao ni činjenicu da u kritično vrijeme nije imao važeću dozvolu za posjedovanje pištolja. Iz Potvrde PU Mostar broj 02-02/5-05-2-162/22 od 18. 2. 2022. god. sud utvrdi da optuženik u kritično vrijeme nije imao važeću dozvolu za posjedovanje pištolja.

Sukladno čl. 7. st. 2. u svezi sa st. 1. tč. a) 1. Zakona o oružju i streljivu u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20) građanima je zabranjeno posjedovati vatreno oružje kategorije A propisano čl. 6. istog zakona, dakle sukladno ovoj odredbi optuženik je nezakonito držao kod sebe 28 metaka kalibra 7,62x39 mm (koji predstavljaju pušчанu bojevu municiju za poluautomatske i automatske puške) i nastavak za tromblon.

Sukladno čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i streljivu u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 05/20) građanima je zabranjeno bez važeće dozvole kod sebe držati oružje kategorije B tako da je optuženik sukladno ovoj odredbi bez odgovarajuće dozvole kod sebe držao poluautomatski pištolj marke CZ, 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, sa jednim metkom u cijevi i četiri komada municije u okviru.

Optuženiku su navedene činjenice bili poznate, odnosno bio je svjestan da drži oružje, dijelove za oružje i municiju čija je nabavka i držanje građanima zakonom zabranjena, kao i da kod sebe neovlašteno bez odgovarajuće isprave o oružju drži poluautomatski pištolj sa municijom za njega. Ovdje sudsko vijeće konstatira da je optuženik bio prethodno osuđivan za počinjenje oba ova kaznena djela što na sebi svojstven način potvrđuje njegovu svijest i znanje o zabranjenosti držanja bojeve municije i tromblona, odnosno da u kritično vrijeme nije imao važeću dozvolu za posjedovanje pištolja bez koje nije mogao kod sebe držati tu vrstu oružja.

Dakle, na ovaj način optuženik je počinio kazneno djelo Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i kazneno djelo Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20).

Imajući u vidu sadržaj dokaza ocjenu vjerodostojnosti svih, pa i proturječnih, dokaza ovaj sud nalazi da je optuženik počinio kaznena djela Izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. KZ F BiH, Ubistvo (u pokušaju) iz čl. 166. st. 1. KZ F BiH u svezi sa čl. 28. KZ F BiH, Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173. st. 1. KZ F BiH, Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K (Sl. novine HNŽ/K br. 5/17 i 5/ 20) na način opisan u izreci presude.

Odlučujući o vrsti i visini kaznene sankcije ovaj sud na strani optuženika nije našao olakotnih okolnosti.

Činjenica, sama za sebe, da je riječ o mlađoj osobi u konkretnoj situaciji ne predstavlja olakotnu okolnost. Riječ je o osobi starosti 37 godina, dakle zreloj osobi koja sa tim životnim iskustvom ne može biti lakomislena i djelovati u neznanju. Ni činjenica da optuženik ima dvoje djece pri činjenici da djeca ne žive sa njim se ne može cijeniti kao olakotna okolnost.

Okolnost da je optuženik na glavnom pretresu izjavio da mu je žao nije od posebnog značaja za odmjeravanje kazne, s obzirom da je takvo postupanje moralna obveza svake osobe

koja bi se našla u istoj ili sličnoj situaciji te ne predstavlja neki izuzetan napor ili žrtvovanje optuženika s ciljem da se oštećenom doista olakša i ublaži bol. Kod ovakvog stava ovaj sud slijedi stajalište Vrhovnog suda F BiH izraženo u presudi broj 08 0 K 003027 17 Kž od 7. 12. 2017. godine.

O možebitnom prethodnom vrijeđanju i ponižavanju od strane oštećenog ovaj sud se izjasnio u dijelu presude koji govori o nužnoj obrani i postupanju na mah, ali iznova konstatira da činjenica postojanja loših odnosa između optuženika i oštećenog prije kritičnog događaja nikako ne može biti opravdanje za ono što je optuženik uradio, pa ni olakotna okolnost. Prihvatanje ove okolnosti kao olakotne značilo bi opravdati ponašanje optuženika, odnosno prihvatiti da je on imao pravo vratiti za ono što mu je oštećeni nekad uradio (ako je točno da je uradio), što je potpuno neprihvatljivo, čak i na razini olakotne okolnosti.

Od otegotnih okolnosti sud je našao prethodnu osuđivanost optuženika pri čemu sud konstatira da ta osuđivanost jasno pokazuje kontinuirano protupravno ponašanje optuženika na koga prethodna osuđivanost nije polučila pozitivan učinak, već je on nakon svake osude nastavljao sa činjenjem sve težih djela, pa tako i kaznenog djela Izazivanja opće opasnosti i Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 371. st. 1. KZ F BiH i Neovlaštena nabava, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje iz čl. 65. st. 1. u svezi sa čl. 7. st. 3. Zakona o oružju i municiji u HNŽ/K.

Dinamika događanja pokazuje odlučnost i upornost optuženika da počini kaznena djela, ali i njegovu beskrupuloznost, što sud nađe kao otegotne okolnosti.

Svakako je sud cijenio i nalaz i mišljenje vještaka psihijatrijske struke da kod optuženika postoje teške deformacije etičko moralne sfere, nesposobnosti pridržavanja važećih društvenih normi i ponašanje bez empatije prema drugima koje karakteristike ličnosti je u postupku resocijalizacije kroz stručni rad potrebno mijenjati.

Cijeneći sve utvrđene otegotne okolnosti, objektivnu težinu kaznenih djela koja su iznimno teška jer je riječ i o napadu na najveću vrednotu u svakom društvu – život, kao i zahtjeve svrhe kažnjavanja sud je kod izricanja kazne vodio računa i odredbama čl. 28. st. 2. i čl. 50. a) KZ F BiH koje propisuju da će se počinitelj kazniti u granicama kazne propisane za konkretno djelo, ali se može i blaže kazniti. Utvrđene pojedinačne kazne, a zatim i izrečena jedinstvena kazna zatvora, nisu blago, ali ni strogo odmjerene, one su po ocjeni ovog suda dovoljne da bi se njima izrazila društvena osuda kaznenih djela, utjecalo na optuženika da ubuduće ne čini kaznena djela i da se potakne njegov preodgoj, da se utječe na ostale da ne čine ovakva kaznena djela i da se utječe na svijest građana o pogibelnosti kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja učinitelja. Slijedom toga, ovaj sud nalazi da su pojedinačno utvrđene kazne i jedinstvena kazna zatvora dovoljne, ali i potrebne za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz čl. 42. KZ F BiH.

Temeljem čl. 57. KZ F BiH optuženiku je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od dana 14. 8. 2021. godine pa do dana upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Temeljem čl. 78. st. 1. KZ F BiH od optuženika je oduzeto 28 metaka kalibra 7,62x39 mm, koji predstavljaju puščanu bojevu municiju za poluautomatske i automatske puške, nastavak za tromblon, poluautomatski pištolj marke CZ, 7,65 mm, model M 70, serijskog broja C-133300, sa jednim metkom u cijevi i četiri komada municije u okviru.

Temeljem čl. 202. st. 4. ZKP F BiH optuženik je oslobođen plaćanja troškova kaznenog postupka iz čl. 199. st. 2. tč. a) do h) ZKP F BiH koji padaju na teret sredstava proračuna jer je optuženik ne zaposlen i lošeg materijalnog stanja.

Zapisničar
Dragana Leko

Predsjednik vijeća
Marin Zadić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe Vrhovnom sudu F BiH u roku od petnaest dana računajući od dana njenog prijema. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.