

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU
Broj: 68 0 K 053025 19 K
Livno, 17.12.2019. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Livnu, sudija Karmela Lemo, uz sudjelovanje zapisničara Ivone Gotovac, u kaznenom predmetu protiv optuženog D. D., radi kaznenog djela Ugrožavanje sigurnosti iz čl.183 st.3, a u vezi sa st. 1. Kaznenog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), koga zastupa branitelj advokat Perica Babić iz Livna, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0008687 19 od 08.05.2019. godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa koji pretres je održan dana 06.12.2019. godine u prisutnosti kantonalnog tužitelja Zdravka Šarića, optuženoga i njegovog branitelja, dana 09.12.2019. godine, donio je i javno objavio slijedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI:

D. D. zv. „S.“, sin B. i majke G. rođene P., rođen 03.02.1980. godine, u Livnu, nastanjen u Livnu, ul. Kralja Zvonimira bb, sa završenom SSS, po zanimanju ekonomist, neuposlen, razveden, otac dvoje maloljetne djece, Hrvat, državljanin BiH i RH, vojni rok odslužio 1999. godine, vodi se u VE Ureda obrane Livno, sa JMBG:, srednjeg imovnog stanja, ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

K R I V J E

Š T O J E:

Neutvrđenih dana u tijeku prva 4 mjeseca 2019. godine, u Livnu, bivšu suprugu I. M., od koje se razveo 2017. godine, učestalo pratio sa motornim vozilom, a također je više puta dolazio u zgradu i ispred zgrade, u kojoj stanuje I., u ulici Splitska bb, svjestan svoga djela i htijući njegovo učinjenje, na način da su praćenje i uhođenje vidjeli njen otac B. M., koji ga nakon razvoda braka, upozorio na ponašanje, jer je I. prijetio i dolazio na radno mjesto trgovačkog putnika, a prilikom njenog dolaska u trgovačke centre i radnje, a optuženoga je viđala i njena susjeda D. K., koja živi u istoj zgradi, na način da ga je više puta srela u kasnim noćnim satima ispred zgrade i u zgradi.

DAKLE, prikradanjem i učestalim praćenjem, uznemiravao prijašnjeg bračnog partnera,

ČIME JE, počinio kazneno djelo Ugrožavanje sigurnosti iz čl.183 st.3, a u vezi sa st. 1 KZ F BiH, pa mu sud na temelju istih zakonskih odredbi i uz primjenu odredbi čl.49 i 62. KZFBiH, izriče

U V J E T N U O S U D U

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo, isto ili slično kazneno djelo.

Na temelju čl.202.st.1.ZKP-a FBiH optuženi se obvezuje na plaćanje troškova postupka u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude i pod prijetnjom izvršenja.

Na temelju čl.212. st. 3. ZKP-a FBiH, oštećena I. M. sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: T10 0 KT 0008687 19 od 08.05.2019. godine, protiv optuženog D. D., radi kaznenog djela Ugrožavanje sigurnosti iz čl.183 st.3, a u vezi sa st. 1. Kaznenog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH).

Postupajući po navedenoj optužnici sud je istu potvrdio dana 09.05.2019. godine, te je u skladu sa čl. 244. ZKP-a FBiH zakazano ročište o izjašnjenju optuženog o krivnji, a na kojem ročištu se optuženi izjasnio da nije kriv za kazneno djelo koje im se stavlja na teret navedenom optužnicom.

Kantonalni tužitelj u završnoj riječi navodi da je iz provedenih dokaza jasno je da je optuženi počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom na način kako je to opisano u optužnici i predlaže da optuženog oglasi krivim, te istog kazni u skladu sa zakonom.

Nasuprot navodima iz završne riječi optužbe, branitelj optuženog navodi da obrana smatra da iz dokaznog ne proizlazi da je optuženi počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom. Branitelj predlaže da se njegov branjenik oslobodi od optužbe.

Optuženi je u cijelosti prihvatio završnu riječ svog branitelja.

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi predloženi od strane tužiteljstva i to saslušanjem svjedoka: svjedoka – oštećene I. M., svjedoka B. M., D. K., B. B.; izvršen je uvid u materijalne dokaze tužiteljstva i to: Socijalna anamneza i mišljenje Centra za socijalni rad Livno, Ur. br. 03-03-15-147/19 od 23.04.2019. godine, Zahtjev za izricanje zaštitne mjere, PU Livno, broj: 02-03/5-1-04-1477/19 od 25.04.2019. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog Daria Duvnjaka, broj: 02-03/5-1-04- /19 od 25.04.2019. godine.

Na prijedlog obrane izveden je dokaz saslušanjem svjedoka E. D. i saslušanjem optuženoga u svojstvu svjedoka.

Sud je odbio prigovor branitelja da je saslušanje predstavnika Centra za socijalni rad B. B. u svojstvu svjedoka nepotrebno budući da se ne radi o razvodu braka. Međutim, predstavnica Centra za Socijalni rad B. B. svjedočila je na okolnost sačinjavanja socijalne anamneze nezvezano za razvod braka, a zbog prijave I. M. na ponašanje optuženog prema njoj.

Sve izvedene dokaze sud je cijenio sukladno odredbe čl. 296. st. 2. ZKP-a FBiH, pa je od strane suda svaki dokaz cijenjen pojedinačno i u međusobnoj vezi sa ostalim dokazima.

Temeljem ovakve ocjene dokaza sud poprima utvrđenim da je optuženi počinio radnje bliže opisane u izreci presude i da je tim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića kaznenog djela za koje je oglašen krivim. U konkretnom slučaju optuženi je oglašen krivim za kazneno djelo Ugrožavanje sigurnosti iz čl.183 st.3, a u vezi sa st. 1. KZ F BiH.

Svoju vjeru sud poklanja iskazu svjedoka-oštećene I. M. i iskazima svjedoka B. M., D. K. i B. B. jer su njihovi iskazi međusobno podudarni pa njihove iskaze cijeni istinitim, uvjerljivim i nepristranim.

Svjedok - oštećena I. M. u svom iskazu navodi da od razvoda braka optuženi je konstantno prati, uhodi, dolazi na vrata gdje živi, da ga je sa prozora i sa balkona uvijek viđala da ide oko zgrade, da kruži vozilom, da ga je susretala na parkinzima stalno, da su je mnogi upozoravali kako susjedi tako i osobe u trgovinama. Počev od trećega mjeseca 2019. godine stanuje u Splitskoj ulici, a sve češće su i susjedi počeli govoriti da ga viđaju oko zgrade, ispred ulaza, ispred vrata gdje živi, govorili su joj da ga viđaju u 2 u 3 sata iza ponoći, da zna boraviti u stubištu po dva, tri sata, da iza ponoći kruži vozilom oko zgrade. U drugom mjesecu 2019. godine primijetila je vraćajući se sa fitnesa da njen bivši suprug kruži oko zgrade vozilom, staje ispred samog ulaza i gleda da li će ona ući u stan. Ništa od ovoga nije prijavljivala iako je znala da je kontrolira, ali je sve bilo presudno na veliki petak kad je jedno dijete bilo kod nje, a jedno kod optuženoga odnosno kod njegovih roditelja. Susjedi su joj javili da je u zgradi, optuženi je nečim jako zalupio u zgradu, da se cijela zgrada zatresla i to je bio slučaj zbog čega ga je ona prijavila jer je prije ovog događaja dok je živjela na drugoj adresi optuženi bio došao bez poziva kod nje da vidi djecu i tada ju je ošamario, pa oštećena navodi da je svjesna da je zakasnila što se tiče prijava, ali da je događaj na veliki petak prelio „svaku kap“ jer više nije mogla trpjeti da kad god izađe da je on na parkinzima da je on prati, stavi kapuljaču i prati, zbog čega se obratila i policiji. Navodi da su bili i kod suca za prekršaje. Oštećena je trgovački putnik pa navodi da ju je optuženi pratio, da ju je non-stop zvao, prijetio svašta govorio vezano za djecu za njen osobni život, da su svi u shopping centru kod Pavića vidjeli kad je došao, a to je bilo u trećem mjesecu. Kontinuirano uhođenje i praćenje kod oštećene je izazvalo veliki strah. Navodi i da je obavijestila svoju obitelj o svemu ovome, da je njen otac molio optuženoga kao i braća da je pusti na miru i da živi svoj život, a što optuženi nije učinio. Oštećena izjavljuje da osjeća veliki strah, da strah od optuženog osjeća i dok sjedi u sudnici. Pridružuje se kaznenom progonu, a što se tiče imovinsko pravnog zahtjeva navodi da za ono što je doživjela nema naknade i da će razmisliti da li će postaviti imovinsko pravni zahtjev.

Dakle, iz iskaza svjedoka – oštećene proizilazi da je optuženi oštećenu stalno pratio, da ju je pratio i sa motornim vozilom, da ju je uhodio, da ga je u drugom mjesecu 2019. godine primijetila kako kruži vozilom oko zgrade u kojoj stanuje, da je u trećem mjesecu 2019. godine dolazio u shopping centar Pavić, gdje je njeno radno mjesto trgovačkog putnika, da je dolazio ispred zgrade, da su to primijetili svi susjedi i da su je upozoravali da ga viđaju i noću oko zgrade, da ga je zbog događaja na veliki petak konačno odlučila prijaviti policiji kao i da se obratila Centru za socijalni rad Livno, da je zbog ovakvog njegovog ponašanja osjećala strah i da su prethodno bili kod suca za prekršaje.

Svjedok B. M. je otac oštećene pa navodi da je optuženi dolazio u trgovačke centre, da bi kružio ispred vrata u dva tri sata poslije ponoći, da je dolazio u Pavića, da ga je kćerka zvala da ne može da radi, da mu je pričala da ga viđaju po stepenicama u zgradi, da bi znao staviti kapuljaču na glavi, da bi dolazio u papučama i skidao papuče te hodao bos kako ga ne bi čuli. Navodi da je kćerka plakala govoreći da više ne zna što da radi, da je bila van sebe zbog njegovog stalnog praćenja i ponašanja, da je htjela odustati od posla kojeg radi u trgovačkim centrima. Vidio je više puta optuženoga u Splitskoj ulici kad su djeca bila kod njegove kćeri. Svjedok je bio vidno uznemiren prilikom davanja iskaza govoreći da ne može ni sjediti u prostoriji gdje je optuženi, da im je optuženi nanio toliko zla i da ne shvaća zašto to radi kada nije više u braku sa njegovom kćerkom. Optuženom je govorio prilikom susreta da se

odmakne od njegove kćerke. Prilikom iznošenja iskaza svjedok je bio vidno potresen i plakao je.

Dakle i iz iskaza svjedoka B. M. proizilazi da se njegova kćerka osjećala uznemirenom, ugroženom i nespokojnom da je osjećala da nema pravo na nesmetan i miran život, kao i da je osjećala strah od ovakvog ponašanja optuženoga, kao i da je optuženog upozorio na njegovo ponašanje prema oštećenoj tražeći da prestane sa takvim ponašanjem.

Svjedok D. K., poznaje optuženoga još od srednje škole, pa izjavljuje da je optuženoga viđala oko zgrade, da ga je viđala i u zgradi, da ga je viđala u svako doba dana, da ga je viđala kad se autom vozio oko zgrade, a svjedok stanuje u istoj zgradi u kojoj stanuje i oštećena I. M.. Nadalje svjedok izjavljuje da se incident desio u zgradi na veliki petak oko 11 sati ili 11:30 sati kada je u zgradi nešto puklo toliko jako da su se svi stanari zbunili, a D. tj. optuženi je s nečim udario. Svjedok navodi i da joj je oštećena rekla da nema mira da nema svoje privatnosti da kad god izađe iz zgrade on je tu, kad ide na posao opet je tu optuženi. Svjedoku je poznato da je oštećena trgovački putnik, da radi u Ivanovića, u Konzumu, u Pavića. Na upit optuženoga svjedok odgovara i da ga je vidjela kad je išao kod E..

Dakle, i iz iskaza svjedoka D. K. proizilazi da je optuženi oštećenu učestalo pratio vozilom da je dolazio više puta u zgradu i ispred zgrade u kojoj stanuje oštećena.

Predstavnica Centra za socijalni rad B. B. objasnila je razloge sačinjavanja Socijalne anamneze i mišljenja, Centra za socijalni rad Livno ur.br: 03-03-15-147/19 od 23.04.2019. godine, navodeći da je oštećena I. M. došla u Centar za socijalni rad da prijavi da je prati optuženi D. D., da je to bila prijava nasilja od 23.04.2019. godine kad je sastavljena Socijalna anamneza. Pozvan je i optuženi, a oštećena je tom prilikom navela da ju optuženi prati po gradu, po zgradi dok se optuženi izgovarao da je ne prati nego da je to sve vezano za posao.

Uvidom u Socijalnu anamnezu i mišljenje Centra za socijalni rad Livno, Ur. br. 03-03-15-147/19 od 23.04.2019. godine, utvrđeno je da se u istoj navodi da je brak između optuženoga i oštećena razveden presudom Općinskog suda u Livnu 31.10.2017. godine, da su djeca dodijeljena ocu na čuvanje i odgoj, da je način održavanja osobnih kontakata majke s djecom uređen na način da ih oštećena viđa kroz cijeli tjedan vodeći računa o školskim obvezama. Pred djelatnicama centra za socijalni rad oštećena I. M. navodi da ju optuženi prati otkako su se razveli da su je na to upozoravali susjedi, radne kolege. I sama ga je viđala kako kruži autom oko njene zgrade, da ga je često viđala na svom radnom mjestu. Nasuprot tome optuženi pred djelatnicama za socijalni rad je naveo da pred I. zgradu dolazi ili zbog mušterija ili zbog djece. U anamnezi se dalje navodi da oštećena I. M. i D. D. nemaju zdravu komunikaciju i da je teško razlučiti što je istina da li D. svojim ponašanjem iskazuje svoju brigu za djecu ili kako to navodi oštećena izražavajući svoju zabrinutost za sebe da je D. ponašanje prevelikog intenziteta da bi bila samo briga za djecu. Navedeno je i da oštećena ne želi ići u sigurnu kuću.

Dakle, oštećena je i pred Centrom za socijalni rad jasno iskazala da zbog ponašanja optuženoga osjeća strah za svoju sigurnost.

Svjedok obrane E. D. stanuje na adresi Splitska b.b. odnosno na istoj adresi na kojoj stanuje i oštećena, pa je u svom iskazu naveo da je jednom prilikom optuženi dolazio kod njega poslovno zbog vozila, da je to bilo 2019. godine kada mu je optuženi rekao da ima slobodan termin i da može dotjerati auto. Na upit tužitelja da li je u prvoj polovini 2019. godine osim u

4. mjesecu 2019. godine viđao optuženoga u zgradi, svjedok odgovara da ga nije viđao u zgradi, „ali kad se sve to saznalo“ onda je vidio optuženoga da se nekad vozi oko zgrade s autom.

Optuženi saslušan u svojstvu svjedoka navodi da je u braku sa oštećenom I. M. bio do 2017. godine i da su djeca povjerena njemu na čuvanje. Tvrdi da optuženi ne prati i ne dolazi ispred njene zgrade, da se ne vozi oko njene zgrade namjerno i da to čini iz razloga što se bavi popravkom vozila pa se svakodnevno susreće jer je prinuđen da odlazi do FIS-a i do Bilo Trade-a, a ima i prijatelja N. M. kod I. zgrade kod kojeg svako jutro ide na kavu, a ponekad kod njega odlazi i popodne. Navodi da mu je otac oštećene prijetio smrću i govorio da će ga ubiti i zaklati i da je to bilo u 6. mjesecu prethodne godine. Naime, on je oštećenu često zvao jer se želio s njom dogovoriti vezano za čuvanje djece, ali ona je željela da sudjeluje u odgoju samo preko poruka, a sve te poruke je sačuvao i lako bi se moglo utvrditi da joj nije nikada prijetio. Drugi put je oca oštećene susreo kod Pavića, pozdravio ga i pitao „kako si B.?“, a otac oštećene mu je govorio „ubit ću te sotonu, ostavi je na miru, ubit ću te“. Na veliki petak E. – njihov sin, je otišao kod oštećene pa se nije javljao i onda je otišao da provjeri da li je sve u redu. To je bilo oko 10 sati kada je sreo muža od D. K., a tvrdi da nikakvog lupanja nije bilo.

Dakle, iz iskaza svjedoka E. D. proizilazi da je optuženi svoje ponašanje u odnosu na oštećenu I. M. pokušao opravdati činjenicom da mu je E. D. bio mušterija, kojoj je popravljao vozilo, a ovaj svjedok stanuje u istoj zgradi u Splitskoj ulici kao i oštećena. Međutim, iz iskaza svjedoka proizilazi, iz njegovih riječi da „kad se sve to saznalo“ da je i on uočio da optuženi vozilom obilazi oko zgrade u kojoj stanuje oštećena.

Iskazu optuženog saslušanom u svojstvu svjedoka sud ne poklanja svoju vjeru jer je iskaz optuženoga u suprotnosti sa iskazima ostalih svjedoka: svjedoka – oštećene I. M., svjedoka: B. M., D. K. i B. B.. Iskaz optuženog u suprotnosti je sa iskazom svjedoka obrane E. D. koji potvrđuje da je optuženi jednom prilikom dolazio kod njega radi vozila, ali taj dolazak ne može opravdati kontinuirano prolaženje optuženog oko zgrade u kojoj stanuje oštećena, nebrojene ulaske u zgradu u kojoj stanuje oštećena, kao ni njegove dolaske na radna mjesta oštećene.

Nakon ovako provedenoga postupka sud smatra utvrđenim da je optuženi učestalo pratio oštećenu motornim vozilom, da je više puta dolazio pred zgradu i u zgradu u kojoj stanuje oštećena, da je dolazio na njeno radno mjesto, da ga je otac oštećene opominjao da prestane sa takvim ponašanjem, da je optuženi pratio oštećenu i na radnom mjestu u trgovačkim mjestima gdje oštećena radi kao trgovački putnik te da i svjedok D. K. potvrđuje da je optuženoga više puta viđala i srela u kasnim i noćnim satima ispred zgrade i u zgradi.

Dakle, izvedeni dokazi potvrđuju činjenične navode po kojima je optuženi počinio kazneno djelo Ugrožavanje sigurnosti iz čl.183 st.3, a u vezi sa st. 1. KZ F BiH upravo na način kako se to navodi u izreci.

Optuženi je kazneno odgovoran za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Optuženi je u vrijeme izvršenja kaznenog djela bio uračunljiv i u spisu predmeta nema dokaza koji bi doveli u sumnju uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja kaznenog djela.

Za kazneno djelo za koje je optuženi oglašen krivim i to za kazneno djelo Ugrožavanje sigurnosti iz čl.183 st.3, a u vezi sa st. 1. KZ F BiH, zapriječena je novčana kazna ili kazna zatvora do šest mjeseci.

Nakon što je na naprijed navedeni način utvrdio kaznenu odgovornost optuženog, prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti vezane za predmetno kazneno djelo i počinitelja (odgovarajuća primjena čl. 49. KZFBiH).Kao olakšavajuću okolnost sud je optuženom uzeo u obzir da optuženi prethodno nije osuđivan, što je utvrđeno na temelju Izvoda iz kaznene evidencije za osumnjičenog D. D., broj: 02-03/5-1-04- /19 od 25.04.2019. godine. Od otežavajućih okolnosti sud je uzeo u obzir da je optuženi pokazao naročitu upornost prilikom izvršenja ovog kaznenog djela, kao i da se optuženi nekorektno držao na sudu jer ga je sud morao opomenuti zbog njegovog ponašanja u sudu prilikom prisustva oštećene na glavnom pretresu.

Na temelju čl.202.st.1.ZKP-a FBiH optuženi se obvezuje na plaćanje troškova postupka u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude i pod prijetnjom izvršenja. Troškovi se odnose na paušal.

Na temelju čl.212. st. 3. ZKP-a FBiH, oštećena I. M. sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnični postupak. Podaci kaznenog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelomično presuđenje, pa je sud oštećenu uputio da imovinsko pravni zahtjev u potpunosti ostvaruje u parničnom postupku.

Sa izrečenom uvjetnom osudom, prema mišljenju ovog suda postići će se cilj i svrha kažnjavanja predviđena čl.7. KZ F BiH, odnosno zaštita društva od činjenja krivičnih djela preventivnim utjecajem na druge da poštuju pravni sustav i ne počine krivična djela, te sprečavanjem počinitelja da počini krivična djela kao poticanje njegovog preodgoja, te zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog djela.

Radi svega naprijed izloženog odlučeno je kao u dispozitivu presude.

Zapisničar

Ivona Gotovac

S u d i j a

Karmela Lemo

Pravna pouka: Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Livnu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema presude, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.