

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU
Broj: 68 0 P 062230 21 P
Livno, 29.04.2021. godine

rješenje pravomoćno
11.5.2022. godine
potvrđeno Rješenjem
Kant. suda u cijelosti

Općinski sud u Livnu, sudac Jurica Babić, u pravnoj stvari tužitelja R. L. iz Livna ul. Marka Marulića 12, protiv tuženika Javno poduzeće „Komunalno“ d.o.o. Livno mjesta sjedišta Livno, Zgona bb, koga zastupa punomoćnik Dalibor Cikojević, zaposlenik tuženika, radi smetanja posjeda, Vsp: 1.000,00 KM, nakon glavne, usmene i javne rasprave, zaključene dana 19.4.2021. godine, u nazočnosti tužitelja osobno, punomoćnika tuženika, dana 29.4.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži utvrđenja da ga je tuženi smetao u mirnom i nesmetanom „zahvatanju“ i korištenju javnog vodovoda na taj način što je dana 15.2.2021. godine sa vodovodne mreže izvršio isključenje tužitelja sa mreže i onemogućio mu dalje korištenje vode te dosljedno tome da se naloži tuženom da u roku od 15 dana izvrši povrat u prijašnje stanje te priključi tužitelja na javnu mrežu vodovoda te dosljedno tome da se naloži istom da se ubuduće uzdrži od ovakvih i sličnih smetanja, kao pravno neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je sudu podnio tužbu dana 16.2.2021. godine u kojoj navodi da mu je dana 15.2.2021. godine isključena voda od strane tuženika zbog neplaćanja zastarjelog duga, iako je tužitelj u zadnje dvije godine redovito izmirivao svoje obaveze. Tužitelja čudi ovakvo ponašanje tuženika, čije ponašanje izravno vrijeđa temeljna ljudska prava tužitelja i to što je tužitelju u 21. stoljeću isključena voda. Takvo pravo smatra međunarodnim standardom. Konkretno se radi se o povredi Međunarodnog pakta o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima, a prema kojem su države potpisnice dužne stalno poboljšavati, a ne smanjivati prava. Bosna i Hercegovina je potpisnica ovoga međunarodnog pakta i dužna ga je provoditi u djelo, a svoje zakone i druge propise koji nisu u skladu sa međunarodnim aktima dužna je uskladiti s njima. U slučaju neusklađenosti zakona sa ovim standardima, direktno se primjenjuju relevantni međunarodni standardi. Dakle, nesporno je da je tužitelj zadnje dvije godine izmirio sva svoja dugovanja prema tuženiku, pa ako ima neplaćenih dugovanja, radi se o zastarjelom dugu, pa stoga traži od suda da utvrdi zataru potraživanja i naloži tuženiku ponovno priključenje tužitelja na vodovodnu mrežu o trošku tuženika. Tužitelj je po pozivu suda, konačno opredijelio tužbeni zahtjev na način da traži utvrđenje smetanja posjeda, tako što ga je tuženik dana

15.2.2021. godine isključio sa vodovodne mreže i time onemogućio dalje korištenje vode, te stoga traži od suda da mu naloži da u roku od 15 dana izvrši povrat u prijašnje stanje te priključi tužitelja na javnu mrežu vodovoda te dosljedno tome naloži da se ubuduće uzdrži od ovakvih i sličnih smetanja, o čemu je sud odlučivao ovom presudom.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i istaknuti tužbeni zahtjev u cijelosti kao pravno neutemeljen. Tako navodi da je tužitelj korisnik komunalnih usluga a tuženik takve usluge pruža u sklopu svoje djelatnosti. Cjelokupan dug je nastao iz poslovnog odnosa, zbog neplaćenih računa. Tako tuženik od tužitelja potražuje dug u iznosu od 1.910,04 KM. Sa tužiteljem je zaključen Sporazum o izmirenju duga u ratama dana 26.3.2019. godine, kojim priznaje svoje dugovanje i kojim se obavezao plaćati tekuću potrošnju i 20,00 KM mjesečno na ime izmirenje dospjelog duga. Međutim toga se nije pridržavao. Na zapisnik kod Općinskog suda u Livnu od 8.6.2016. godine, tužitelj se obvezao plaćati dug u iznosu od 15,00 KM mjesečno, kojega se sporazuma također nije pridržavao. Presudom Općinskog suda u Livnu broj 68 0 Mal xxxxxx 12 Kom tužitelj je obavezan platiti tuženiku dug u iznosu od 417,61 KM sa troškovima postupka u iznosu od 124,00 KM, Presudom 68 0 Mal xxxxxx 17 Kom obavezan je platiti 355,12 KM i troškove postupka, te Rješenjem 68 0 I xxxxxx 11 Kom od 14.11.2013. godine obavezan je platiti tužitelj 590,60 KM sa troškovima postupka. Tako u spornom periodu tužitelj plaća samo pojedine račune, pokušavajući izbjeći dug koji je prethodno napravio. Tuženik ne spori da je tužitelja iskopčao sa vodovodne mreže, ali svoj postupak temelji na Zakonu o komunalnim djelatnostima HBŽ. Postupak smatra ispravnim, nakon što je tužitelju poslana Opomena za isključenje s vodovodne mreže zbog dugovanja, na koju Opomenu tuženik nije reagirao niti je isplatio svoje dugovanje. Stoga tuženik traži od suda da odbije tužbeni zahtjev.

Na temelju čl. 94. st. 3. ¹ZPP sud je nakon pripremnog ročišta nastavio daljnji postupak voditi kao ročište glavne raspravu, budući da su se u spisu nalazili svi predloženi dokazi koji su se proveli na ročištu glavne rasprave.

Na ročištu glavne rasprave utvrđivale i raspravljale su se činjenice posljednjeg stanja posjeda tužitelja i čin nastalog smetanja. Stranke nisu sporile činjenice i okolnosti da je tužitelj bio priključen na vodovodnu mrežu do 15.2.2021. godine, da je tužitelju obustavljena isporuka komunalnih usluga, isključenjem sa vodovodne mreže s danom 15.2.2021. godine. Također, tužitelj je ponovno priključen na vodovodnu mrežu nakon 35 dana i što je platio dio duga, te na dan održavanja ročišta glavne rasprave tužitelj uredno koristi usluge tuženika. Među strankama je također nesporno da su vodili više sudski postupaka vezanih za isplatu duga.

Na ročištu glavne rasprave provedeni su dokazi, izvršen je uvid u:

- Odgovor na zahtjev Službe za gospodarstvo i inspeksijske poslove HBŽ broj 03-19-20-24/21 od 27.1.2021. godine,
- Odgovor tuženika broj 01-20-3/20-2 od 27.1.2021. godine,
- Prigovor tužitelja od dana 10.2.2021. godine,
- Molba tužitelja od dana 19.1.2021. godine,
- Analitička kartica za tužitelja za razdoblje od 1.1.2019. godine do 26.1.2021. godine,

¹ Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06, 98/15)

- Analitička kartica za tužitelja za razdoblje od 1.1.2020. godine do 31.12.2020. godine,
- Zahtjev za pristup informacijama akt tužitelja,
- Dostava traženih podataka akt Općinskog suda u Livnu broj 068 0 Su 19-001451,
- Zahtjev od 18.12.2019. godine akt tužitelja,
- Odgovor tuženika broj 01-20-3/21-11 od 15.4.2021. godine,
- Molba akt tužitelja od 8.4.2021. godine,
- Prigovor na rješenje o ovrsi od 30.5.2017. godine,
- Sporazum o izmirenju duga u ratama od dana 26.3.20219. godine,
- Zapisnik sa pripremnog ročišta Općinskog suda u Livnu broj 68 0 Mal xxxxxx 16 Kom od 8.6.2016. godine,
- Presuda Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 Mal xxxxxx 12 Kom 11.1.2013. godine,
- Presuda Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 Mal xxxxxx 17 Kom od 14.7.2017. godine,
- Rješenje Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 I xxxxxx 11 Kom od 14.11.2013. godine,
- Analitičke kartice za tužitelja za 2019,2020 i 2021 zaključeno sa 19.4.2021. godine.

Izvedene dokaze, sud je ocijenio u smislu odredbi iz čl. 8. i 123. st. 2. ²ZPP i utvrdio dokazanim slijedeće činjenice.

Iz navoda tužbe i nespornih činjenica proizlazi da se tužitelj i tuženik nalaze u dvostrano obvezujućem ugovornom odnosu. Tuženik pruža komunalne usluge kao Javno poduzeće osnovano na temelju zakona, dok tuženik koristi navedene usluga, među kojima su usluge isporuke vode.

Tuženik je dana 15.2.2021. godine uskratio isporuku vode tužitelju, odnosno njegovom domaćinstvu. Tužitelj smatra da nije dužan plaćati navedeni dug jer je nastupila zastara, dok tuženik svoje postupanje temelji na zakonskim ovlastima predviđenim ³Zakonom o komunalnoj djelatnosti Hercegbosanske županije.

Predmet tužbenog zahtjeva je posjedovna zaštita prava na priključak vodovoda, koja je tužitelju uskraćena od strane tužitelja. Postupak za smetanje posjed reguliran je odredbama ZPP-a u XXVIII glavi, u kojemu se u postupka za smetanje posjeda raspravljanje i dokazivanje ograničava isključivo na činjenice posljednjeg stanja posjeda i nastalog čina smetanja, dok je isključeno raspravljanje o pravo na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete, kako je to propisano čl. 425 ZPP-a.

Tužitelj je na svoje navode proveo dokaze uvidom u Odgovor na zahtjev Službe za gospodarstvo i inspeksijske poslove HBŽ broj 03-19-20-24/21 od 27.1.2021. godine, iz kojega proizlazi da se nadležna inspeksijska služba oglasila nenadležnom za rješavanje tužiteljevog problema sa isporukom vode. Iz dokaza Odgovor tuženika broj 01-20-3/20-2 od 27.1.2021. godine, proizlazi da je tužitelj od tuženika zatražio dostavljanje analitičkih kartica i sudskih odluka po kojima tuženik vrši zaduženja tužitelju. Tužitelj je obaviješten da duguje iznos od 1.887,44 KM, da su mu dostavljene kartice analitičkog knjigovodstva dok je upućen da od suda traži odluke. Tužitelj je tuženiku uputio Prigovor dana 10.2.2021. godine, kojim tužitelj traži reguliranje međusobnih odnosa i traži dostavljanje podataka o stanju duga. Isto proizlazi i iz Molbe tužitelja od dana 19.1.2021. godine. Prema dokazu

² Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06, 98/15)

³ („Narodnim novinama Hercegbosanske županije“ broj: 2/06, 4/06).

Analitička kartica za tužitelja za razdoblje od 1.1.2019. godine do 26.1.2021. godine, proizlazi da tužitelj prema knjigovodstvenom stanju, tužitelja zadužuje za iznos od 1.904,25 KM na dan 26.1.2021. godine. Prema Analitička kartica za tužitelja za razdoblje od 1.1.2020. do 31.12.2020. godine, taj dug na dan 31.12.2020. godine iznosi 1.934,23 KM. Na zahtjev tužitelja od dana 18.12.2019. godine, aktom Dostava traženih podataka akt Općinskog suda u Livnu broj 068 0 Su 19-001451 tužitelju su dostavljene Presude od 14.7.2017. godine, 11.1.2013. godine i Zapisnik od 8.6.2016. godine. Dalje iz dokaza Odgovor tuženika broj 01-20-3/21-11 od 15.4.2021. godine, Molba akt tužitelja od 8.4.2021. godine, tužitelj je od tuženik tražio reguliranja međusobnih odnosa i dostavu podataka.

Iz dokaza Sporazum o izmirenju duga u ratama od dana 26.3.20219. godine, proizlazi da su tuženik i tužitelj zaključili sporazum u vezi izmirenja nastalog duga, na način da će tuženik od 26.3.2019. godine pa ubuduće izmirivati dug u iznosu od 20,00 KM mjesečno uvećano za tekuću potrošnju. Također iz stavka 4. navedenog sporazuma tužitelj je pristao da za slučaj neizmirivanja dugovanja na ugovoreni način i u ugovorenim rokovima, da se prema njemu kao korisniku primjenjuju uredbe, propisi, uključujući i isključenje objekta sa vodovodne mreže. Tužitelj nije sporio da je potpisao navedeni sporazum i pristao na uvjete iz sporazuma.

Prema dokazima Zapisnik sa pripremnog ročišta Općinskog suda u Livnu broj 68 0 Mal xxxxxx 16 Kom od 8.6.2016. godine, Presuda Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 Mal xxxxxx 12 Kom 11.1.2013. godine, Presuda Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 Mal xxxxxx 17 Kom od 14.7.2017. godine, Rješenje Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 I xxxxxx 11 Kom od 14.11.2013. godine, Analitičke kartice za tužitelja za 2019,2020 i 2021 zaključeno sa 19.4.2021. godine, proizlazi da su tužitelj i tuženik imali sudske sporove u vezi neplaćanja duga za isporučene komunalne usluga, a da predmetni dug na dan održavanja ročišta glavne rasprave iznosi 1.904,25 KM, koliko tuženik zadužuje tužitelja. Također se iz kartica analitičkog knjigovodstva utvrđuje da je tužitelj dana 19.3.2021. godine uplatio dio duga od 320,00 KM.

Navodi tužitelj da je riječ o potraživanju koje je zastarjelo, kao i navodi da je riječ o neosnovanom potraživanju, nisu relevantne okolnosti za odlučivanje o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Odredbom čl. 327. ⁴ZSP regulirano je pravo na zaštitu posjeda, te je propisano da posjednik ima pravo na zaštitu od samovlasnog smetanja posjeda, u sudskom postupku, koji se pokreće u roku od 30 (trideset) dana od saznanja za smetanje i počinitelja, a najkasnije od jedne godine od dana nastalog smetanja. Posjedovnom tužbom posjednik mora tražiti da se utvrdi čin smetanja posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u trenutku smetanja posjeda, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

U raspravljanju o tužbi zbog smetanja posjeda sud se ograničava na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete (čl. 425. ZPP-a), koje prigovore je isticao tuženika, te stoga sud iste nije niti posebno obrazlagao.

Kako iz provedenih dokaza jasno proizlazi, a u suštini i nesporno činjenično stanje, da je tuženik isključio tuženika sa vodovodne mreže zbog dugovanja dana 15.2.2021.

⁴ Zakon o stvarnim pravima (Službene novine Federacije BiH broj 66/13 od 28.8.2013. godine) u daljnjem dijelu teksta ZSP

godine i da mu je priključio vodu nakon što je isti 19.3.2021. godine uplatio iznos od 320,00 KM, da je tužitelj potpisao sporazum o izmirenju duga, po kojemu je dobrovoljno pristao da mu se za slučaj neispunjenja ugovorenih obaveza isključi voda, jasno je da je tužbeni zahtjev pravno neosnovan.

Zakonsko uporište tuženika za isključenje tužitelja sa vodovodne mreže je u odredbi čl. 18. st.2. al. 4. Zakona o komunalnim djelatnostima HBŽ, ali i čl. 4. Sporazuma o izmirenju duga u ratama broj 02-5-16/19 od 26.3.2019. godine. Tužitelj nije onemogućen na korištenje komunalnih usluga pod drugačijim uvjetima od drugih stanovnika Grada Livna, pa njegovo pozivanje na povredu bilo kakvih međunarodnih standarda je paušalno i neutemeljeno. Pružanje komunalnih usluga spada u domen ugovornog odnosa, prema tkz. adhezijskim ugovorima, odnosno ugovoru o pristupanju. Kako tuženik uredno izvršavao svoje usluge a tužitelj nije uredno plaćao svoje obaveze za pružene usluge, jasno je da tuženik ima zakonsku mogućnost naplatiti takve usluge prinudnim putem a u konačnici i uskratiti pružanje usluga u tom slučaju. Obzirom na takvo činjenično i pravno stanje, u radnja tuženika se ne nalaze bilo kakvi elementi protupravnosti.

Na osnovu čl. 386. st. 3 ZPP-a tužitelj je u obvezi snositi sam svoje troškovi, dok tuženik nije u tijeku ovoga postupka postavljao zahtjev za naknadu troškova.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Livnu. Žalba se podnosi putom ovog suda, u tri primjerka, u roku 15 dana od dana donošenja ovog rješenja.

S u d a c,
Jurica Babić