

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**KANTON SARAJEVO**  
**KANTONALNI SUD U SARAJEVU**  
**Broj: 09 0 K 038387 21 K**  
**Sarajevo, 19.11.2021. godine**

## **U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Kantonalni sud u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Murtezić Melike, kao predsjednika vijeća, te sudija Šabić Smaje i Hadžiomerađić Dženane, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ramić Delile, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog N. I., zbog krivičnog djela Razbojništva iz člana 289. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZFBiH) u vezi stava 1. KZ F BiH i krivičnog djela Razbojnička krađa iz člana 288. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KT 0165665 21 od 08.04.2021. godine, izmijenjenoj 22.07.2021. godine, nakon glavnog pretresa održanog u prisustvu tužitelja, optuženog i njegovog branioca, advokata Dragović Gorana, donio je dana 19.11.2021. godine i istog dana javno objavio

## **P R E S U D U**

Optuženi: **N. I.**, sin ..... i majke ..... rođeno ....., rođen ... godine, u ....., nastanjen u ... B., državljanin ..... bez završene škole, pismen, bez zanimanja, ....., ....., identitet provjeren uvidom u Potvrdu o iskazanoj namjeri podnošenja zahtjeva za azil br. .... od ..... godine, izdata od stane Službe za poslove sa strancima Terenski centar .....

## **K R I V J E**

### **Što je:**

1. Dana 16.02.2021. godine, oko 19,15 sati, u Sarajevu, u ulici Džemala Bijedića bb, opština Ilidža, u neposrednoj blizini Auto servisa "Peugeot", s ciljem da oduzimanjem tuđe pokretne stvari pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist, upotrebom opasnog oruđa, noža, što je i htio, prišao sa leđa M. A., koja se je kretala trotoarom navedene ulice, te nožem M. A. zadao udarac u predjelu desnog ramena i lijeve nadlaktice, usljed čega je M.A. zadobila lake tjelesne povrede u vidu ubodne rane u predjelu desnog ramena i lijeve nadlaktice, nakon čega joj je iz ruke oteo jedan mobilni telefon marke „Huawei“, model Mate 20, pribavivši sebi na navedeni način protivpravnu imovinsku korist u neutvrđenom iznosu,
2. Dana 16.02.2021. godine, oko 19,15 sati, u Sarajevu, u ulici Džemala Bijedića bb, opština Ilidža, u neposrednoj blizini Auto servisa "Peugeot", upotrebom opasnog oruđa, noža, s ciljem da zadrži mobilni telefon marke „Huawei“, model Mate 20, što je i htio, a koji mobitel je prethodno

oduzeo od M. A., a nakon što su H. M. i H. A. primjetili da je M. A. napadnuta i prišli kako bi joj pomogli, u trenutku kada mu je H. M. iz ruke uzeo otuđeni telefon, H.M. zadao udarac nožem u predjelu lijeve lopatice, usljed čega je H. M. zadobio lake tjelesne povrede u vidu ubodne rane u predjelu lijeve lopatice, te se je potom udaljio u nepoznatom pravcu,

**Dakle**, upotrebom opasnog oruđa oduzeo tuđu pokretninu s ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku koristi, te upotrijebio opasno oruđe u cilju da ukradenu stvar zadrži,

**Čime je pod tačkom 1.** počinio krivično djelo Razbojništva iz člana 289. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH i **pod tačkom 2.** krivično djelo Razbojnička krađa iz člana 288. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Pa sud primjenom navedenog zakonskog propisa i članova 41., 42., 43., 49. i 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

- za krivično djelo Razbojništva iz člana 289. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH **utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina**
- za krivično djelo Razbojnička krađa iz člana 288. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH **utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina**

nakon čega sud optuženom uz primjenu odredbe člana 54. KZFBiH **izriče**

### **JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) GODINA**

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom N. I. se u kaznu zatvora ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru i to počev od 16.02.2021. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP F BiH) oštećeni M. A. i H. M. sa postavljenim imovinskopravnim zahtjevima upućuju se na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP F BiH, u vezi sa članom 204. istog Zakona optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka, uključujući nagradu i nužne izdatke branioca, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

### **O B R A Z L O Ž E N J E**

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo broj T 09 0 KT 0165665 21 od 08.04.2021. godine optuženom N. I. stavljeno je na teret krivično djelo razbojništva iz člana 289. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH i krivičnog djela razbojnička krađa iz člana 288. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona. Dana 22.07.2021. godine tužitelj je

u skladu sa članom 290. ZKP FBiH izvršio izmjenu optužnice broj: T09 0 KT 0165665 21 od 08.04.2021. godine protiv N. I., a koja je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu 09 0 K 038387 21 Kps od 12.04.2021. godine, i to tako što činjenični opis predmetne optužnice precizirao, te optuženom na teret stavio pod tačkom 1. da je počinio krivično djelo Razbojništva iz člana 289. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH i pod tačkom 2. krivično djelo Razbojnička krađa iz člana 288. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona. Odbrana nije imala primjedbi na izvršenu izmjenu optužnice, niti je odbrani trebalo dodatno vrijeme za pripremu. Prema ocjeni oovg suda izmjenjena optužnica predstavlja preciziranje činjeničnog opisa, te se tužitelj kretao u okviru svojih ovlaštenja iz člana 290. ZKPFBiH.

Na glavnom pretresu održanom pred ovim sudom, izvedeni su slijedeći dokazi optužbe, saslušanjem svjedoka oštećene M. A., D. E., H. A., H. M., V. V. i Dž. S., te vještaka dr. H. Ž., te je izvršen uvid i čitanje u slijedeće materijalne dokaze: Zapisnik o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 17.02.2021. godine; Zapisnik o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 09.03.2021. godine; Zapisnik o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 09.03.2021. godine; Zapisnik o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 09.03.2021. godine; Foto – dokumentacija MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj: O.R. ... od 09.03.2021. godine; Foto – dokumentacija MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj: O.R. ... od 09.03.2021. godine; Foto – dokumentacija MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj: O.R. ... od 09.03.2021. godine; medicinska dokumentacija JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo broj: ... od 22.02.2021. godine u prilogu koje se nalazi nalaz i mišljenje ljekara specijaliste (prepis nalaza od 16./17.02.2021. godine) A broj: ... JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo; protokol hitnog medicinskog slučaja JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo broj protokola: ... od 16.02.2021. godine na ime M. A.; protokol hitnog medicinskog slučaja JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo broj protokola: ... od 16.02.2021. godine na ime H. M.; izvod iz knjige protokola na ime H. M., (noć 16./17.02.2021. godine); medicinska dokumentacija KCUS broj: ... od 24.02.2021. godine, u kojem se nalazi specijalistički nalaz KCUS-KUM–Ambulantno-poliklinički odjel odjeljenski broj: ... od 16.02.2021. godine, na ime M. A.; specijalistički nalaz KCUS-KUM–Ambulantno-poliklinički odjel odjeljenski broj: ... od 16.02.2021. godine, na ime H. M.; nalaz i mišljenje ljekara specijaliste KCUS Klinika za torakalnu hirurgiju na ime H. M. od 16.02.2021. godine; medicinska dokumentacija KCUS broj: ... od 26.02.2021. godine, u kojem se nalazi nalaz i mišljenje ljekara specijaliste KCUS Klinika za infektivne bolesti na ime H. M. od 16.02.2021. godine; medicinska dokumentacija KCUS broj: ... od 26.02.2021. godine, u kojem se nalazi Odgovor KCUS, Klinička disciplina, Klinika za ortopediju i traumatologiju broj: ... od 24.02.2021. godine; specijalistički nalaz KCUS-KUM-Ambulantno-poliklinički odjel odjeljenski broj: ... od 16.02.2021. godine, na ime M. A.; kontrolni pregled KCUS, Klinika za ortopediju i traumatologiju na ime M. A. od 18.02.2021. godine; Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. H. Ž. od 07.03.2021. godine; Izvod iz kaznene evidencije za I. N. MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 17.02.2021. godine, Službena zabilješka MUP KS, Uprava policije, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 16.02.2021. godine; Službena zabilješka MUP KS, Uprava policije, Peta PU, PS Ilidža broj: ... od 16.02.2021. godine.

Na prijedlog odbrane proveo je vještačenje optuženog, te je svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu iznio vještak dr. O. Č., čiji nalaz i mišljenje je i uložen kao materijalni dokaz.

Sud je odbio prijedlog tužitelja da se kao dodatni dokaz provede fotodokumentacija broj OR ... od 17.02.2021. datum izrade 14.03.2021. godine (na okolnost prepoznavanja optuženog od strane oštećene M.A.), iz razloga što je riječ o dokazu koji je tužiteljstvo bilo probavilo u vrijeme podizanja optuženice, te različito cijenjene pribavljenih dokaza od strane tužitelja koji je podigao optužnicu i tužitelja koji istu zastupa na glavnom pretresu nije opravdan osnov za ulaganje dodatnih dokaza.

Ocjenom dokaza koji su neposredno izvedeni na pretresu održanom u ovom sudu, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Iz iskaza svjedoka oštećene M. A. proističe da se dana 16.02.2021. godine oko 19,15 sati kretala trotoarom ulicom Dž.Bijedića iz pravca Stupa u pravcu naselja Nedžarići. Dolaskom do neposredne blizine Auto servisa „Peugeot“, s leđa joj je prišlo NN muško lice afroazijskog porijekla, te joj uz upotrebu noža otuđio mobilni telefon marke Huawei model Mate 20. Također oštećena izjavljuje, da je NN lice tom prilikom nečim udarilo u predjelu ruke ramena i nanio joj je tjelesne povrede u predjelu lijeve nadlaktice i desnog ramena, te joj je isjekao i jaknu „Tom Taylor“ žute boje, nakon čega se počeo udaljavati u pravcu tramvajske stanice preko ceste, kada su ga primijetila dva njoj nepoznata lica, koja su ga uhvatila i zadržala. Također izjavljuje, da su joj naknadno vratili telefon koji joj je NN lice prethodno otele. Iskaz oštećene M. A. je u bitnom dijelu potvrđen iskazima svjedoka H. M. i H. A.

Iz iskaza svjedoka H. M., proizilazi da se dana 16.02.2021. godine nalazio na parking prostoru Servisa „Peugeot“ u ul. Dž. Bijedića, te je primijetio da je jedna njemu nepoznata djevojka napadnuta od strane migranta. Tom prilikom vidio je da migrant fizički napada djevojku i da je udara u predjelu glave i tijela i pokušava da joj otme telefon iz ruke. Svjedok nadalje izjavljuje, da je odmah nakon što je to vidio izletio iz vozila i prišao njima u namjeri da pomogne djevojci. Tom prilikom uspio je da odvoji migranta od te djevojke, nakon čega je migrantu uzeo iz ruke telefon koji je migrant prethodno oteo od te djevojke. Tom prilikom ga je migrant napao, na način da ga je nekim oštrim predmetom ubo u predjelu lijeve strane leđa, nakon čega se udaljio trčećim korakom u pravcu Ilidže. Svjedok je također izjavio da je djevojci vratio njen mobitel, a potom pozvao policiju. Po dolasku policije, došla je hitna pomoć koja ih je transportovala na KUM Bolnice Koševo.

Svjedok H. A. u svom iskazu također navodi, da se kritične prilike nalazi u ul. Džemala Bijedića, te je u jednom momentu čuo žensku osobu kako viče i traži pomoć. Tada je vidio da jedan muškarac, pokušava da obori žensku osobu na asfalt, te je brzo pritrčao, a u toku trčanja vidio je da je sa parkinga Servisa „Peugeot“ pritrčao momak koji se bacio na njih. Kada je svjedok H. A. prišao vidio je da se momak koji je pritrčao u pomoć, otima oko mobitela sa licem koje je napalo djevojku i koje je afroazijskog porijekla. Tada svjedok H. A., po njegovom iskazu, prilazi sa leđa i obara migranta na zemlju, kada se on počeo panično prevrtati, a kada je neko spomenuo nož, svjedok je pustio migranta, koji je otišao i pri odlasku je mahao nožem u ruci, prijeteći mu. Također je vidio da je djevojka imala povrede na lijevom ramenu i desnoj ruci, a da i drugo muško lice ima povrede. Svjedok je izjavio da je nakon toga, došlo policijsko vozilo, u kojem se nalazio migrant, a kroz staklo je vidio da je upravo to lice koje je otimalo telefon djevojci.

Svjedok D. E. potvrdio je navode koje su u svojim izjavama istakli gore navedeni svjedoci. Naime, svjedok se također kritične prilike nalazio na mjestu izvršenja krivičnog djela, iz razloga što je njegovo vozilo bilo u kvaru, a kada je došlo vozilo Šlep službe vidio da istim upravlja njemu nepoznati vozač po imenu H.M.. Dolaskom u ul. Džemala Bijedića vozač Šlep službe H.M., naglo je zakočio, a potom izletio iz vozila i trčeći se uputio na cestu koja vodi u pravcu Sarajeva i tu se fizički uhvatio u koštac sa jednim muškarcem koji je nešto raspravljao sa jednom ženskom osobom. U tom momentu dolazi do naguravanja H.M. i ženske osobe sa jedne strane i tog NN lica sa druge strane, a potom je vidio da iz pravca tramvajskog stajališta dolazi još jedan muškarac. U momentu kada svjedok izlazi iz vozila i prilazi njima vidio je da se NN lice mašući rukama udaljava u pravcu tramvajske stanice Stup.

Iz medicinske dokumentacije KCUS izdate na ime M. A., proizilazi da je kod imenovane konstatovana plića rezna rana proksimalnog dijela lijeve nadlaktice, te još jedna dublja rezna rana ramena desno, dok iz medicinske dokumentacije KCUS izdate na ime H. M. proizilazi da je kod istog konstatovana ubodno-sječna rana pravilnih rubova, na lateralnom kraju skapule. Na okolnost povreda koje su zadobili oštećeni, saslušan je vještak dr. H. Ž. koji je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je dana 07.03.2021. godine sačinio pismeni nalaz u predmetu KT ..., a po naredbi kantonalnog tužitelja i naredba glasi od 04.03.2021. godine. Zadatak u naredbi je bio da izvrši sudskomedicinsko vještačenje na težinu tjelesnih povreda i mehanizma nastajanja istih kod oštećene M. A. i H. M.. tako u odnosu na oštećenu M. A. uvidom u medicinski nalaz izdat u Zavodu za hitnu medicinsku pomoć u Sarajevu od dana 16.02.2021. godine, a glasi na ime M. A. rođene ... godine i nakon pregleda povreda je upisana latinskom dijagnozom koja označava ubodna rana u predjelu mišića desnog ramena. Također je priložen i prepis nalaz iz Hitne medicinske pomoći od dana 16. na 17.02.2021. godine za oštećenu M. A. i gdje je konstatovana ubodna rana u predjelu desnog ramena i predjela lijeve nadlaktice. Iz medicinskog nalaza izdatog na Klinici za urgentnu medicinu u Sarajevu od dana 16.02.2021. godine, a glasi na ime M. A. rođene ... godine ista pregledana naznačenog datuma u 20 sati 06 minuta i zavedena u medicinskom protokolu navedene zdravstvene ustanove pod rednim brojem ... i kliničkim pregledom se konstatuje: Plića rezna rana u predjelu gornje trećine lijeve nadlaktice veličine 2 cm te ista jedna dublja rezna rana u predjelu desnog ramena veličine 2 cm. Iz medicinskog nalaza izdatog u Klinici za ortopediju i traumatologiju u Sarajevu dana 18.02.2021. godine glasi na ime M. A. i nakon pregleda je konstatovano da nema povreda koštanog sistema povređene ruke. Nakon toga vještak je dao svoj zaključak o težini tjelesnih povreda, pa je povrede označio kao lake tjelesne povrede. U mišljenju kao podoban način za nastajanje ubodnih rana iste su nanešene probodne zamahnutim mehaničkim oruđem kao što je nož i tome slično. U odnosu na oštećenog H. M. uvidom u medicinski nalaz izdat u Zavodu za hitnu medicinsku pomoć u Sarajevu od dana 16.02.2021. godine, a glasi na ime oštećenog H. M. rođenog ... godine i nakon pregleda povreda je upisana latinskom dijagnozom koja označava ubodna rana u predjelu lijeve lopatice. Priložen i prepis nalaza od 16. na 17.02.2021. godine od oštećenog H. M. u prepisu upisane latinskim dijagnozama koje označavaju ubodna rana u predjelu lijeve lopatice. Također je priložena i fotokopija medicinskog protokola Klinike za urgentnu medicinu u Sarajevu za H. M. gdje se konstatuju ubodna rana u predjelu lijeve lopatice. Iz medicinskog nalaza Klinike za urgentnu medicinu u Sarajevu od dana 16.02.2021. godine, a glasi na ime H. M. rođen ... godine, isti pregledan naznačenog datuma u 20,00 sati i zaveden u medicinskom protokolu navedene zdravstvene ustanove pod rednim brojem ... i kliničkim pregledom se konstatuje: Ubodna rana u predjelu lijeve lopatice. Upisana je i dijagnoza na latinskom jeziku koja označava ubodna rana u predjelu lijeve lopatice. Iz medicinskog nalaza

izdatog u Klinici za torakalnu hirurgiju u Sarajevu dana 16.02.21. godine glasi na ime H. M. i nakon pregleda upisana dijagnoza na latinskom jeziku koja označava ubodna rana u predjelu lijeve lopatice bez prodornog ubodnog kanala u grudnu duplju. Iz medicinskog nalaza izdatog u Klinici za infektivne bolesti u Sarajevu na ime H. M. gdje je isti primio Anate zaštitu, Vještak dalje navodi da je to povreda koju je našao u medicinskim dokumentacijama, nakon toga dao je i svoj zaključak o težini tjelesnih povreda, pa je povrede označio kao laku tjelesnu povredu. U mišljenju kao podoban način za nastajanje ubodne rane lijeve lopatice ista je nanešena ubodnim zamahnutim mehaničkim oruđem kao što je nož i tome slično od strane povredioaca.

Prema ocjeni suda nalaz i mišljene vještaka dr. H. Ž. je sačinjen u skladu sa pravilima i vještinom struke, isti nije ni osporavan od strane odbrane, te je sud u cijelosti isti prihvatio i na istom zasnovao svoju odluku.

Na glavnom pretresu je svoj iskaz dao i svjedok Dž. S., po zanimanju policajac, potvrdio je da je dana 16. februara 2021. godine u večernjim satima radio sa kolegom interventna patrola, S. E. kada su oko 19,30 sati putem sredstva veze od strane rukovodioca smjene upoznati da je povrijeđena djevojka ispod Stupske petlje i da je pokušano razbojništvo da se izvrši nad njom. Na lice mjesta je uključena druga patrola auta B. i Ć., a oni su se uputili isto u pravcu gore toga da bi uhvatili, pronašli počinioca ta kada su išli iz pravca Ilidže ulicom Džemala Bijedića primjetili su lice koje je odgovaralo opisu u bež jakni koje se kretalo makadamski mračnim putem u pravcu Ilidže te u direktnom ispitivanju potvrdio da je to lice koje je danas prisutno na suđenju optuženi. Svjedok dalje opisuje da su primijetili to lice, te da im ne bi pobjegao ostavili su vozilo te se pješke uputili nekih možda 300 metara, optuženi im je došao u susret, nije ih ni primjetio te su odmah vidjeli da se radi o tom licu, imao je povrede, krvave su ruke bile i opis taj i odvezli su ga na lice mjesta odmah gdje je bila patrola B. i Ć. i bili su oštećeni i svjedoci, izveli su ga iz auta, odmah su svi rekli u glas da je to to lice. nakon čega su ga lišili slobode, odvezli ga da utvrde identitet u Odjeljenju za strance, alkotestirali, pozvali hitnu u stanicu da mu ukaže pomoć. O preduzetim radnjama sačinio je Službenu zabilješku i zapisnik o lišenju. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca potvrdio je da je optuženi imao 1,17 promila alkohola u organizmu, te da nisu vršili testiranje na potencijalno prisustvo droga.

Da je upravo optuženi N. I. počinitelj krivičnih djela koja su oštećeni i svjedoci opisali, sud nalazi dokazanim sa sigurnošću na osnovu provedenih radnji prepoznavanja, a u vezi sa iskazima saslušanih svjedoka. Naime, oštećena M.A., kao i H. M., te svjedoci D. E. i H. A. su prilikom radnje prepoznavanja prepoznali N. I. kao izvršioca krivičnog djela. Iz Zapisnika o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 17.02.2021. godine, Zapisnika o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 09.03.2021. godine, Zapisnika o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 09.03.2021. godine i Zapisnika o prepoznavanju osoba MUP KS, Peta PU, OKP Ilidža broj: ... od 09.03.2021. godine proističe da su svjedoci najprije dali kratak opis počinioca krivičnih djela, nakon čega su u vrsti u kojoj su se nalazile osobe sličnog opisa, prepoznali sa sigurnošću optuženog, a što je sve potvrđeno i sačinjenom popratnom fotodokumentacijom (u odnosu na 3 prepoznavanja), a kojoj radnji prepoznavanja je prisustvovao i sam branilac optuženog, te nije imao prigovora na provedenu radnju prepoznavanja. Suprotno prigovorima branioca koje je istakao na glavnom pretresu, ovaj sud nalazi da činjenica da je optuženi nakon potjere za njim lišen slobode, te da je doveden na lice mjesta u patrolnom vozilu, ne utiče bitno na radnju prepoznavanja koja je obavljena dana 17.02.2021. i 09.03.2021. godine u cijelosti u skladu sa članom 99. stav 3. ZKPFBIH.

Prema ocjeni ovog suda vjerodostojnost iskaza saslušanih svjedoka optužbe nije upitna, obzirom da svjedoci individualno na objektivan i nepristrasan način opisuju svoja zapažanja, oni se između sebe od ranijene poznaju, te su njihovi iskazi sa prostora i vremenskog aspekta saglasni i čine jednu cjelinu. Na osnovu iskaza oštećenih M. A. i H. M., kao i svjedoka D. E. i H. A. sud nalazi dokazanim sa sigurnošću da optuženi dana 16.02.2021. godine, oko 19,15 sati, u Sarajevu, u ulici Džemala Bijedića bb, opština Ilidža, u neposrednoj blizini Auto servisa "Peugeot", s ciljem da oduzimanjem tuđe pokretne stvari pribavi sebi protivpravnu imovinsku koristi, upotrebom opasnog oruđa, noža, što je i htio, prišao sa leđa M. A., koja se je kretala trotoarom navedene ulice, te nožem M. A. zadao udarac u predjelu desnog ramena i lijeve nadlaktice, usljed čega je M.A. zadobila lake tjelesne povrede u vidu ubodne rane u predjelu desnog ramena i lijeve nadlaktice, nakon čega joj je iz ruke oteo jedan mobilni telefon marke „Huawei“, model Mate 20, pribavivši sebi na navedeni način protivpravnu imovinsku korist u neutvrđenom iznosu, te da je istog dana upotrebom opasnog oruđa, noža, s ciljem da zadrži mobilni telefon marke „Huawei“, model Mate 20, što je i htio, a što proističe sa sigurnošću iz iskaza D. E., H. A. i H. M., a koji mobitel je prethodno oduzeo od M. A., a nakon što su H. M. i H. A. primjetili da je M. A. napadnuta i prišli kako bi joj pomogli, u trenutku kada mu je H. M. iz ruke uzeo otuđeni telefon, H.M. zadao udarac nožem u predjelu lijeve lopatice, usljed čega je H. M. zadobio lake tjelesne povrede u vidu ubodne rane u predjelu lijeve lopatice, te se je potom udaljio u nepoznatom pravcu. Da su oštećena M. A. i oštećeni H. M., zadobili upravo opisane tjelesne povrede, sud nalazi dokazanim sa sigurnošću na osnovu nalaza i mišljenja vještaka dr. H. Ž., te medicinske dokumentacije na ime oštećenih, koja je i bila predmetom vještačenja.

Uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, detaljnu analizu dokaza, kao i činjenicu da odbrana nije uspjela osporiti dokaze optužbe (kako subjektivne, tako ni objektivne), posebno iskaze oštećenih M. A. i H. M., kao i svjedoka D. E. i H. A., koji su detaljno i uvjerljivo opisali inkriminisane događaje, koje dokaze odbrana nije dovela u sumnju unakrnsim ispitivanjem, sud cijeni da je dokazano sa sigurnošću, odnosno van razumne sumnje, da je optuženi na način opisan u izreci presude počinio pod tačkom 1. počinio krivično djelo Razbojništva iz člana 289. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH i pod tačkom 2. krivično djelo Razbojnička krađa iz člana 288. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Na glavnom pretresu je svoj iskaz dao i vještak dr. O.Ć. koji je obavio vještačenje optuženog, te je naveo da nakon što je uradio intervju dao je i svoje zaključke i mišljenje da u vrijeme obavljenog psihijatrijskog pregleda, optuženi N. I. nije ispoljavao simptome i znake privremenog ili trajnog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera. On nije duševno zaostala osoba, postoje indikatori per anamnesis zloupotrebe psihoaktivnih supstanci. Optuženi N. I. je osoba koja je krenula u neizvjesnost sa ciljem boljeg života, on se našao u potpuno, za njega izmijenjenim okolnostima u kulturološkom i životnom smislu. Radi se o vaspitno-edukativno zapuštenoj osobi, sasvim moguće sklonoj zloupotrebi psihoaktivnih supstanci. Naime, čini se sasvim mogućim da je isti zloupotrebljavao lijekove Lyrica i Rivotril, lijekovi koji se primarno koriste za liječenje epilepsije. On ne rekonstruiše inkriminisani događaj tvrdeći da se ne sjeća jer je bio nadrogiran. Međutim, njegova radnja tada poduzeta ima svoj smisao i cilj, psihološki je shvatljiva i razumljiva. Imajući u vidu sve gore navedeno, vještak smatra da je sposobnost optuženog N.I. tempore criminis da shvati značaj djela i da sam upravlja svojim postupcima bila smanjena, ali ne bitno.

Imajući u vidu prirodu počinjenih krivičnih djela, objektivne okolnosti u ovom slučaju, kao i sam način izvršenja krivičnih djela i opisano postupanje optuženog koje je dokazano sa sigurnošću, odnosno van razumne sumnje da je upotrebom opasnog oruđa, noža, što je i htio, prišao sa leđa M. A., koja se je kretala trotoarom navedene ulice, te nožem M. A. zadao udarac u predjelu desnog ramena i lijeve nadlaktice, usljed čega je M.A. zadobila lake tjelesne povrede u vidu ubodne rane u predjelu desnog ramena i lijeve nadlaktice, nakon čega joj je iz ruke oteo jedan mobilni telefon marke „Huawei“, model Mate 20, pribavivši sebi na navedeni način protivpravnu imovinsku korist u neutvrđenom iznosu, te odmah nakon toga upotrebom opasnog oruđa, noža, s ciljem da zadrži mobilni telefon marke „Huawei“, model Mate 20, što je i htio, a koji mobitel je prethodno oduzeo od M. A., a nakon što su H. M. i H. A. primjetili da je M. A. napadnuta i prišli kako bi joj pomogli, u trenutku kada mu je H. M. iz ruke uzeo otuđeni telefon, H.M. zadao udarac nožem u predjelu lijeve lopatice, usljed čega je H. M. zadobio lake tjelesne povrede, sud cijeni da je optuženi N.I. upotrebom opasnog oruđa oduzeo tuđu pokretninu s ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku koristi, te upotrijebio opasno oruđe u cilju da ukradenu stvar zadrži. Sud je imao u vidu i nalaz i mišljenje vještaka dr. O.Ć., te cijeni da dio sadržaja nalaza i mišljenja vještaka upravo potvrđuje da je optuženi postupao sa direktnim umišljanjem na počinjenje predmetnih krivičnih djela, obzirom da vještak pojašnjava da preduzete radnje optuženog imaju svoj smisao i cilj, psihološki su shvatljive i razumljive. Prema tome, optuženi je kriv, dok okolnosti koje bi ukazivale na neki od osnova koji isključuju krivicu u konkretnom slučaju nije bilo. Sud iz nalaza i mišljenja vještaka dr. O.Ć. nalazi da je sposobnost optuženog N.I. tempore criminis da shvati značaj djela i da sam upravlja svojim postupcima bila smanjena, ali ne bitno, koju okolnost je sud cijenio prilikom odmjeravanja krivične sankcije, o čemu će dati razloge u nastavku obrazloženja.

Sud je na osnovu navedenih dokaza, te iz prethodno obrazloženih razloga odlučio kao u izreci presude. Kada su u pitanju ostali provedeni dokazi, sud ih je u skladu sa članom 16. ZKP F BiH cijenio, ali nalazi da nisu u odlučujućoj mjeri uticali na utvrđivanje činjeničnog stanja.

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice kazne propisane kazne za pojedino krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZFBiH).

Pri tome sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio činjenicu da je optuženi mlađe životne dobi (... godište), lošeg imovnog stanja, bez ikakvih sredstava za život koji se u BiH nalazi kao migrant, te ranije nije osuđivan, kao i da je sposobnost optuženog N.I. tempore criminis da shvati značaj djela i da sam upravlja svojim postupcima bila smanjena, ali ne bitno, što proističe iz nalaza i mišljenja vještaka dr. O.Ć. i da je u konačnici optuženi izrazio kajanje za počinjenim krivičnim djelima.

Međutim, otežavajuća okolnost na strani optuženog je spremnost i odlučnost optuženog u postupanju protivnom pozitivnim odredbama, a što sud nalazi u činjenici da je optuženi nelegalnim putem ušao na teritoriju BiH, bez putnih isprava, te brojnost povreda koje je prilikom inkriminisanog događaja nanio oštećenju M. A. i povredu koju je zadobio oštećeni H. M.,



obzirom da navedene povrede ne čine obilježja krivičnih djela za koje je optuženi oglašen krivim.

Nadalje, nakon ocjene navedenih okolnosti, uzimajući u obzir i težinu konkretnih krivičnih djela, sud je optuženom primjenom odredbi članova 41., 42., 43., 49. i 54. stav 2. tačka b) KZFBiH za krivično djelo Razbojništva iz člana 289. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, kao i za krivično djelo Razbojnička krađa iz člana 288. stav 2., u vezi stava 1. KZ F BiH za koje je također utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, nakon čega je optuženom uz primjenu odredbe člana 54. stav 2. tačka b) KZFBiH izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina. Suprotno prijedlozima, odbrane, sud cijeni da olakšavajuće okolnost u ovom slučaju nemaju karakter naročito olakšavajućih okolnosti, ali je iste sud posebno cijenio prilikom utvrđivanja pojedinačnih kazni zatvora, te je optuženom za svako krivično djelo utvrdio kazne zatvora koje predstavljaju zakonski minimum, te imajući u vidu brojnost krivičnopravnih radnji, utvrđene otežavajuće okolnosti, sud je poseban značaj olakšavajućim okolnostima dao u trenutku odmjeravanja jedinstvene kazne zatvora, cijeneći pri tome i posebnu vremensku povezanost krivičnih djela za koja je optuženi oglašen krivim.

Slijedom navedenog, sud je optuženom izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, što predstavlja kaznu u kojoj dolaze do izražaja sve pomenute olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kao i težina konkretnih krivičnih djela. Sud cijeni da će se izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora postići svrha kažnjavanja izražena u članu 42. KZ F BiH, odnosno da će se u dovoljnoj mjeri uticati na učinitelja krivičnog djela i ostale da ne čine krivična djela, izraziti društvena osuda počinjenog krivičnog djela i uticati na razvijanje svijesti građana o pogibeljnosti krivičnog djela i pravednosti kažnjavanja učinitelja.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZFBiH optuženom N. I. se u kaznu zatvora ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru i to počev od 16.02.2021. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, obzirom da je optuženom nakon objave presude pritvor produžen.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKPFBiH oštećeni M. A. i H. M. sa postavljenim imovinskoopravnim zahtjevima upućuju se na parnični postupak, obzirom da podaci postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno ili djelimično presuđenje istog.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP F BiH, u vezi sa članom 204. istog Zakona optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka, uključujući nagradu i nužne izdatke branioca, te isti padaju na teret budžetskih sredstava, iz razloga što je optuženi lošeg imovnog stanja (bez novčanih sredstava), pa bi plaćanje ovih troškova moglo dovesti u pitanje njegovo izdržavanje.

**Zapisničar**

**Delila Ramić**

**Predsjednik vijeća  
sudija**

**Melika Murtezić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude je dozvoljena žalba u roku od 15 (petnaest) dana od prijema pismenog opravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke. Oštećeni ima pravo žalbe samo na odluku o troškovima krivičnog postupka i odluku o imovinskopravnom zahtjevu.