

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
ŽUPANIJSKI SUD MOSTAR
KANTONALNI SUD U MOSTARU
Broj: 07 0 U 015978 18 U
Mostar, 28.12.2021.. godine

P R E S U D A

Županijski sud u Mostaru-Kantonalni sud u Mostaru, po sucu pojedincu Neri Mišetić, sa zapisničarom Marija Mišura, u upravnom sporu tužitelja I. I. iz O., općina J., zastupanog po punomoćniku Č.F. odvjetnik iz Advokature Mostar, radi poništenja rješenja Komisije za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanja prava na nekretninama broj: Dn 09/006-951-1197/99 od 28.2.2000. godine, tužene Općine Jablanica koju zastupa Općinsko javno pravobraniteljstvo kao zakonski zastupnik, u predmetu po postupku izlaganja nekretnina, dana 28.12.2021. godine,

presudio je

Tužba se odbija kao neosnovana.

Dužan je tužitelj naknaditi tuženom troškove u iznosu od 240,00 KM.

Obrazloženje

Osporeno rješenje Komisije za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanja prava na nekretninama broj: Dn 09/006-951-1197/99 od 28.2.2000. godine, tužitelj osporava u dijelu pod točkom "B"stavak 11. dispozitiva, kojim je pravo raspolaganja na posebnom dijelu zgrade upisnom u podulošku broj 9. u korist Općine Jablanica, Jablanica Pere Bilića br.25 sa dijelom 1/1 I predmet vraća na ponovni postupak I odlučivanje.

Tužbu s opredijeljenim tužbenim zahtjevom je tužitelj podnio u predmetu a nakon što je pozvan da uredite tužbu sukladno odredbi članka 21. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, i uz tužbu dostavi i upravni akt koji se osporava u originalu ili prijepisu, odnosno fotokopiji. Sud je tužitelja pozvao na uređenje tužbe nakon što je Rješenjem Općinskog suda Konjic broj: 56 0 P 013804 13 P 3 od 19.7.2018 godine, predmet ustupljen Županijskom/Kantonalnom sudu Mostar, na daljnje postupanje. Nakon što je predmet ustupljen ovom Sudu, kao stvarno nadležnom, predmet je zaveden kao upravni spor pod brojem: 07 0 U 015978 18 U, a tužba koja je dostavljena u spisu Općinskog suda Konjic broj: 56 0 P 013804 13 P 3 od 19.7.2018 godine, nije u skladu s Zakonu o upravnim sporovima. U tužbenim navodima tužitelj ističe da je rješenjem zemljišno-knjižnog ureda Općinskog suda Konjic Dn 14/07 od 18.01.2007. godine na osnovu čl. 93. Zakona o zemljišnim knjigama radi preuzimanja podataka iz K KU broj 1197 K.O. Jablanica naloženo otvaranje novog zk uloška broj 13847 K.O. Jablanica, kojim se dozvoljava u „A-I“ listu ZK uloška broj 13847 K.O. Jablanica upis nekretnine i to dvosobnog stana koji se nalazi na prvom katu stambene poslove zgrade izgrađene na parceli broj 344 K.O. Jablanica upisane u podulošku broj 9, dok se u B listu zk uloška 13847 K.O. Jablanica upisuje pravo raspolaganja na nekretninama iz „A-I“ Lista istog uloška u korist Općine Jablanica s djelom 1/1.

Tužitelj navodi da je zavedeno pravo raspolaganja u korist Općine Jablanica na dvosobnom stanju ulaz 4 stan broj 2, upisan u podulošku broj 9 K KU 1197 K.O. Jablanica, navodi da po rješenju iz 2007. godine pred nadležnim upravnim organom Općine Jablanica – Odjel za prostorno uređenje, urbanizam i građenje i stambeno komunalne poslove vodio postupak po zahtjevu tužitelja radi povrata u posjed stana u ulici, a koji je postupak vođen pod brojem 05/11-25-3-603/02. Tužitelj nadalje ističe da je tuženi prilikom izlaganja podataka o nekretninama odnosno u postupku koji je prethodio donošenju rješenja komisije o podacima nekretnina i utvrđivanja prava na nekretninama od 28.02.2000. godine bilo poznato da se vodi upravni postupak po zahtjevu tužitelja vezano za povrat dvosobnog stana upisanog u podulošku broj 9 K KU 1197 K.O. Jablanica čime je tuženi počinio povredu Zakona o upravnom postupku, jer nije uključio tužitelja u predmetni postupak, jer je tužitelj imao svojstvo zainteresirane stranke i kao takav je morao učestvovati u postupku zbog čega su povrijeđene odredbe čl. 7., 8., 133., 143. i 239. ZUP-a, i povreda članak 82. Zakona o premjeru i katastru nekretnina i čl. 60 Zakona o zemljišnoj knjizi, pa radi navedenog predlaže da sud uvaži tužbu i poništi rješenje u dijelu pod točkom “B” stavak 11. dispozitiva, kojim je pravo raspolaganja na posebnom dijelu zgrade upisnom u podulošku broj 9. u korist Općine Jablanica, Jablanica Pere Bilića br.25 sa dijelom 1/1 I predmet vraća na ponovni postupak I odlučivanje.

Tuženi je u odgovoru na tužbu naveo da je tužba neblagovremena, s razloga rokova propisanih u članku 80. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, a odredbom članka 93. Zakona o zemljišnim knjigama je propisano da stupanjem na snagu ovog zakona, odredbe Zakona o premjeru i katastru nekretnina ostaju na snazi osim u dijelu koji se odnosi na evidenciju i upis prava vlasništva, i drugih stvarnih prava na nekretninama. Tuženi ističe da za stan za koji se tužbom traži poništenje rješenja Komisije za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanja prava na nekretninama broj: Dn 09/006-951-1197/99 od 28.2.2000. godine, bio je predmet parničnog postupka po tužbi tužitelja, te se navode brojevi predmeta kao prilog odgovora i to presuda Općinskog suda Konjic 56 0 P 031592 10 P od 28.10.2011. godine, presuda Kantonalnog suda Mostar broj: 56 0 P 031592 12 Gž od 9.10.2014. godine, presuda Vrhovnog suda F BiH broj: 56 0 P 031592 15 Rev od 27.2.2018. godine, navode se i presude iz upravnog spora broj: 07 0 U 003601 10 U od 30.7.2010.godine....., tuženi predlaže tužbeni zahtjev odbaci, te ukoliko se ne odbaci da se tužba odbije kao neosnovana i obveže tužitelj naknaditi troškove tuženom za sastava odgovora na tužbu u iznosu od 240,00 KM.

Ispitujući zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i u vezi s razlozima tužbe suglasno odredbi čl. 34. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Sl. novine F BiH“, broj 9/05) dalje- ZUS. Sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa je razvidno da tužitelj vodio parnični postupak, kao i upravne postupke i sporove. Predmetnim tužbenim zahtjevom tužitelj traži da se poništi rješenje Komisije za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanja prava na nekretninama općine Jablanica broj: Dn 09/006-951-1197/99 od 28.2.2000. godine, koje tužitelj osporava u dijelu pod točkom “B” stavak 11. dispozitiva. Dakle u tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelj je jasno opredijelio da traži poništenje ovog rješenja u stavu 11. dispozitiva pod točkom „B“. Prema odredbi članka 1. ZUS-a, upravni spor je spor o zakonitosti upravnog akta. Kako bi se jedan akt osporavao tužbom, odnosno

kako bi se ispitivala njegova zakonitost i pravilnost, preduvjet je da takav akt donesen u drugom stupnju. A člankom 9.st2. ZUS-a, je propisano da se upravni spor može pokrenuti i protiv prvostupanjskog upravnog akta, ako zakonom nije dopuštena žalba u upravnom postupku.

U pouci o pravnom lijeku rješenja Komisije za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanja prava na nekretninama općine Jablanica broj: Dn 09/006-951-1197/99 od 28.2.2000. godine, stranke su upućene da se protiv ovog rješenja može izjaviti žalba Federalnoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalbom se može pobijati rješenje samo u pogledu utvrđenih podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta. U pogledu utvrđivanja prava na nekretninama može se u roku od 30 dana pokrenuti spor kod nadležnog suda, a što je sukladno članku 80. Zakona o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", br. 22/1984, 12/1987, 26/1990 i 36/1990, "Sl. list RBiH", br.4/1993 - dr. uredba i "Sl. novine FBiH", br. 58/2002 - dr. zakon),

U predmetnom spisu se nalazi i Rješenjem Republičkog fonda za puteve BiH broj: 02/5-3644/91 od 21.10.1991. godine, kojim se B.M u postupku eksproprijacije njegovih nekretnina dodijeljeno u trajno korištenje stan u Jablanici ul....., na kojem je nositelj stanarskog prava bio I.I.. Točkom 2. izreke rješenja je naloženo B.M da zaključi ugovor o korištenju stana s poduzećem za održavanjem stambenih zgrada. Razvidno je da je predmetno rješenje s klauzulom, pravomoćno i ovršno 7.8.1999. godine.

Rješenjem Sekretarijata i službe za opću upravu općine Jablanica broj: 05/11-23-3-273-3/2000 od 4.4.2000. godine je razvidno da se u stavku 1. izreke rješava da tužitelju prestaje stanarsko pravo na stanu ul..... U obrazloženju se navodi da je opisani stan proglašen rješenjem od 25.9.1995. godine, napuštenim, a kako tužitelj nije u zakonskom roku podnio zahtjev za povrat prestaje mu stanarsko pravo sukladno članku 5. Zakona o izmjenama i dopunama o prestanku primjene Zakona o napuštenim stanovima. Shodno ovom rješenju tužitelj je koristio predmetni stan do 1995. godine, kada odlazi zbog ratnih događaja. Ovaj stan je označen u rješenju od 28.2.2000. godine kao stan na kojem općina Jablanica ima pravo raspolaganja, a tužitelj je podnio zahtjev za povrat stana 4.5.2000. godine i 19.6.2002. godine.

Tužitelj u tužbi prigovara da je tuženom u postupku prilikom izlaganja podataka o nekretninama, koji je prethodio donošenju rješenja od 28.2.2000. godine, bilo poznato da se vodi upravni postupak po zahtjevu tužitelja za povrat dvosobnog stana – ulaz 4, stan br.2, kat I, te s razloga što tužitelj nije bio uključen u postupak izlaganja nekretnina, povrijeđen je čl. 8. čl.133. čl. 141. ZUP-a.

Odredbom članka 78. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, je propisano, ako se u postupku izlaganja podataka ustanovi da je sporno pravo svojine ili drugo pravo na nekretninama, komisija će stranku sa manje vjerovati pravom uputiti da, u roku od 30 dana od dana izlaganja, kod nadležnog suda pokrene spor i da komisiji u daljem roku od osam dana, podnese dokaz o pokretanju spora. U primjedbi popisnog lista označiće se postojanje spora.

Osporeno rješenje je doneseno temeljem članka 79. ovog Zakona, kojim je propisano da komisija donosi rješenje na osnovu činjenica utvrđenih u postupku.

Rješenje komisije sadrži naročito: a) podatke o nekretninama (zemljištima, zgradama i drugim objektima); b) označenje prava na nekretninama i nosilaca tih prava; c) ograničenje vezano za raspolaganje nekretninama; d) nalog za upis podataka o nekretninama i nosiocima prava na nekretninama. Popisni list sa podacima o nekretninama i pravima na nekretninama sastavni je dio rješenja iz prethodnog stavka.

U razdoblju koja prethode donošenju osporenog rješenja, tužitelj nije bio u vlasništvu predmetnog stana, jer bi u tom slučaju taj dokaz bio prezentiran u postupku izlaganja podataka o nekretninama, upisanih u zemljišno-knjižni popisni list za zgrade broj: 1197 k.o. Jablanica, a niti je taj dokaz tužitelj dostavio sudu. Tužitelj u tužbi navodi da je podnesen zahtjev za povrat dvosobnog stana – ulaz 4, stan br.2, kat I, upisan u podulošku broj: 1197, a prema stanju spisa zahtjev je podnesen 4.5.2000. godine, dakle nakon izlaganja podataka o nekretninama u k.o. Jablanica (28.2.2000.god.) Shodno navedenom pozivanje tužitelja da je prvostupanjski organ u postupku izlaganja nekretnina prije donošenja osporenog rješenja povrijedio pravo tužitelja kao stranke da sudjeluje u postupku sukladno čl. 8. čl. 141. ZUP-a, po ocjeni suda je neosnovano, s obzirom da tužitelj nije dostavio ni jedan materijalni ni drugi dokaz kojim bi osporio upis pod točkom „B“ stavak 11. dispozitiva o prava raspolaganja na posebnom dijelu zgrade, upisane u poduložak br.9 u korist općine Jablanica, Pere Bilića 25. s dijelom 1/1. Pa shodno navedenom nije u postupku donošenja osporenog rješenja povrijeđen ni članak 82. Zakona o premjeru i katastru nekretnina.

Imajući u vidu sve navedeno, a budući da sud u smislu člana 33. stav 1. ZUS-a zakonitost osporenog akta ispituje na podlozi činjenica utvrđenih u upravnom postupku, pa kako u postupku donošenja osporenog akta i nije ostvaren nijedan od razloga iz člana 12. ZUS za poništenje osporenog akta, tužba tužitelja se ukazuje bez osnova.

Kako osporenim aktom nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, to je sud na osnovu članka 36. stavak 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima tužbu tužitelja odbio kao neosnovanu.

O troškovima je sud odlučio sukladno članku 397. stavak 3., članku 383.st.2. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05 i 19/06), koji Zakon se primjenjuje i u postupku u upravnim sporovima shodno odredbi članka 55. Zakona o upravnim sporovima, te s obzirom da tuženi po zakonskom zastupniku (Općinsko javno pravobraniteljstvo) potražuje troškove za sastav odgovora, isti se dosuđuju u iznosu od 240,00 KM.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude se ne može izjaviti žalba.

Zapisničar
Marija Mišura

Sudac
Neri Mišetić

