

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 0 P 056009 16 Gž  
Brčko,04.10.2016.godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Tešić Dragane kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca: B. M., B. I. i B. S. svi iz V., koje zastupa punomoćnik R. S. advokat iz B., protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koga zastupa Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi isplate i utvrđenja, v.sp. 13.150,00 KM, odlučujući o žalbama tužilaca i tuženog izjavljenim protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 056009 13 P od 29.09.2015. godine na sjednici vijeća održanoj dana 04.10.2016. godine donio je slijedeću

## P R E S U D U

Žalbe tužilaca: B. M., B. I. i B. S. svi iz V. i tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se odbijaju i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 056009 13 P od 29.09.2015. godine POTVRĐUJE.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 056009 13 P od 29.09.2015. godine odlučeno je kako slijedi:

„I Obavezuje se tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine da tužiteljima na ime naknade za izuzeto zemljište, označeno kao k.č.br. 863 „P. p.“, šuma 4. klase, u površini od 530 m<sup>2</sup> upisano u zk.ul.br. 605 k.o. V. isplati ukupan iznos od 6.625,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 28.01.2013. godine, kao dana podnošenja tužbe, pa do konačne isplate, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

II Sa viškom tužbenog zahtjeva tužitelji se odbijaju.

III Svaka stranka snosi svoje troškove postupka“.

Protiv navedene presude žalbe su blagovremeno izjavili tužioci: B. M., B. I. i B. S. i tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine.

Tužioci su žalbu izjavili zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i žalbom pobijaju prvostepenu presudu u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužilaca (stav drugi izreke), kao i odluku o troškovima postupka (stav treći izreke), s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži i presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 056009 13 P od 29.09.2015. godine preinači, tako da u cjelosti usvoji tužbeni zahtjev tužilaca, a tuženog obaveže da tužiocima naknadi troškove postupka opredijeljene u prvostepenom postupku, kao i troškove sastava žalbe i takse na žalbu ili da prvostepenu presudu ukine i predmet vrati Osnovnom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na ponovni postupak.

Tuženi pobija prvostepenu presudu u stavu prvom izreke (kojim je obavezan tuženi da tužiocima za izuzetu parcelu broj 863 „P. p.“ šuma 4. klase površine 530 m<sup>2</sup> isplati iznos od 6.625,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 28.01.2013. godine) i u stavu drugom izreke (kojim je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka) zbog povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži, pobijanu presudu prvostepenog suda preinači i u cjelosti odbije tužbeni zahtjev tužilaca i da obaveže tužioce da tuženom naknade troškove postupka prema troškovniku opredijeljenom na ročištu od 29.09.2015. godine na iznos od 1.976,00 KM (247,00 KM po preduzetoj radnji u postupku) uvećan za iznos od 370,00 KM za sastav žalbe, a što ukupno iznosi 2.346,00 KM.

Nakon što je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 330. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09,52/10 i 27/14 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Tužioci konačno opredijeljenim tužbenim zahtjevom od 13.07.2015. godine (tužba je podnesena 28.01.2013. godine) traže da im tuženi na ime naknade za izuzeto i izgrađeno zemljište označeno kao k.č. broj 863 površine 530 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. broj 605 k.o. V. i za k.č. broj 862/2 površine 522 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. broj 56 k.o. V. isplati ukupan iznos od 13.150,00 KM (za parcelu broj 863 traže iznos od 6.625,00 KM, a za parcelu broj 862/2 iznos od 6.525,00 KM).

Zakonski zastupnik tuženog osporio je osnov i visinu tužbenog zahtjeva navodima da predmetno zemljište nije oduzeto tužiocima i tužioci su i dalje upisani kao suvlasnici predmetnih nekretnina, istakao je i prigovor zastare (prema navodima tužilaca predmetno zemljište im je izuzeto prije 2009. godine).

Pobijanom presudom prvostepenog suda djelimično je usvojen tužbeni zahtjev tužilaca (u dijelu koji se odnosi na parcelu broj 863), a odbijen je dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na parcelu broj 862/2 iz razloga datih u obrazloženju pobijane presude prvostepenog suda, a koji se u odnosi na parcelu broj 863 svode na to da su u zk.ul. broj 605 k.o. V. tužioci: B. M., B. I. i B. S. upisani kao suvlasnici sa po 1/3 dijela na parceli broj 863 „P. p.“, šuma 4. klase, u površini od 530 m<sup>2</sup>, koja im je ranije (nije utvrđeno kada tačno) izuzeta iz posjeda i na dijelu te parcele u površini od 312 m<sup>2</sup> izgrađen je put, a dio

u površini od 18 m<sup>2</sup> u naravi predstavlja dio fudbalskog igrališta, a da postupak eksproprijacije nije proveden (tek nakon donošenja pobijane presude od 29.09.2015. godine na prijedlog Pravobranilaštva broj E-29/15 od 27.10.2015. godine pokrenut je postupak za potpunu eksproprijaciju, između ostalih nekretnina i na parceli broj 863), niti je tužiocima određena i isplaćena naknada za tu parcelu, iako je predmetno zemljište privedeno namjeni od javnog interesa (dio je putne infrastrukture i fudbalskog igrališta). Dio iste parcele (broj 863) u površini od 203 m<sup>2</sup> nije ni dio puta, niti fudbalskog igrališta, ali se nalazi u zoni „putnog pojasa“ i zbog oblika, površine i lokaliteta ne može se formirati građevinska parcela (predmetna parcela k.č. 863 nalazi se u dijelu urbanog područja naselja V. između željezničke pruge Brčko –Banovići, asfaltnog puta B. – V., nekategorisanog puta u naselju i fudbalskog igrališta u V., koje je Prostornim planom definisano kao građevinsko), pa je pravilno, po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud postupio kada je odredio naknadu tužiocima za njihovu izuzetu cijelu parcelu broj 863 prema procjeni vještaka građevinske struke N. G., jer nalaz tog vještaka je zasnovan na svim bitnim elementima koji utiču na formiranje tržišne vrijednosti predmetne parcele za razliku od procjene izvršene od strane Direkcije za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koja nije uzela u obzir sve te faktore, kako je pravilno zaključio i prvostepeni sud, te pravilno odlučio da tužiocima kao suvlasnicima te parcele i prava garantovanog Ustavom i Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, pripada naknada od 12,50 KM po m<sup>2</sup>, a što za površinu parcele broj 863 od 530 m<sup>2</sup> iznosi 6.625,00 KM, koliko je stavom prvim izreke prvostepene presude tuženi obavezan tužiocima da je isplati.

Pravilno je prvostepeni sud zaključio da je prigovor zastare za isplatu naknade tužiocima za izuzeto zemljište neosnovan, jer tužiocima kao fizičkim licima i suvlasnicima predmetne parcele pripada pravo da traže povrat svoje parcele, ali kako to nije moguće, jer je parcela broj 863 privedena namjeni (dio je puta i putnog pojasa, te fudbalskog igrališta), pa slijedom toga tužiocima pripada pravo na naknadu za izuzetu parcelu, a kako pravo zahtijevati povrat svojine ne zastarijeva, to ni zahtjev za naknadu ne zastarijeva.

Razlozi prvostepenog suda za odbijajući dio tužbenog zahtjeva (stav drugi izreke) koji se odnosi na parcelu broj 862/2 „fudbalsko igralište“ površine 522 m<sup>2</sup> upisanu u zk.ul. broj 56 k.o. V., svode se na to da je vještak geometar D. J. utvrdio da je na ovoj parceli kao vlasnik u zemljišnoj knjizi upisan Brčko distrikt Bosne i Hercegovine sa 1/1 tip –„dobro u opštoj upotrebi - putevi“, a da je prije 1968. godine bio upisan otac tužilaca B. I. kao vlasnik, ali tužioci nisu dokazali da je njihovom ocu izuzeta ta parcela bez naknade, jer u provedenom postupku pred prvostepenim sudom nije utvrđeno po kom pravnom osnovu je predmetna parcela 1968. godine upisana kao „Dobro sela V.“ („dobro u opštoj upotrebi –putevi“), kao ni kada je upisana u Pl. 55 kao njiva 5. klase površine 5.344 m<sup>2</sup> na ime posjednika društvena svojina Skupštine Opštine Brčko.

Kako tužioci, na kojima je teret dokazivanja činjenica da je parcela broj 862/2 izuzeta njihovom ocu bez naknade nisu dokazali te činjenice, to nema ni osnova za isplatu naknade tužiocima kao nasljednicima njihovog oca B. I. za parcelu broj 862/2, koja je u toku 2009. godine u postupku izlaganja nekretnina na javni uvid izložena na tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine.

Kako je na utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijanu presudu, a da pri tome nije počinio povrede

odredaba parničnog postupka na koje tužioci i tuženi ukazuju u žalbama, niti povrede postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, te pravilno odlučio o troškovima postupka, valjalo je žalbu tužilaca i tuženog odbaciti kao neosnovane i pobijanu presudu prvostepenog suda u cijelosti potvrditi, na osnovu člana 335. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragana Tešić