

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 P 100116 20 Rev
Brčko, 11.02.2020. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Nedić Srđana, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca: A. r. J. B., A. G., A. R. i A. N., svi iz B., koje zastupa punomoćnik S. M., advokat iz B., protiv tužene Javne zdravstvene ustanove „Z. centar B.“ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, koju zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, v.sp. 90.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 100116 18 Gž od 25.03.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 11.02.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

Revizija tužene Javna zdravstvena ustanova „Z. centar B.“ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine izjavljena protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 100116 18 Gž od 25.03.2019. godine se ODBACUJE.

Zahtjev tužilaca za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju se odbija.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 100116 16 P od 26.09.2018. godine odlučeno je na slijedeći način:

„OBAVEZUJE SE tužena Javna zdravstvena ustanova „Z. centar B.“ Brčko distrikt BiH da tužiocima: A. rođ. J. B. kćeri N., A. G. kćeri P., A. R. sinu P. i A. N. sinu P. iz B., na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih duševnih bolova zbog smrti supruga i oca A. P., sina S., isplati iznos od po 20.000,00 KM svakom tužiocu, sa zakonskom zateznom kamatom, počev od presuđenja 26.09.2018. godine, pa sve do konačne isplate, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

OBAVEZUJE SE tužena Javna zdravstvena ustanova „Z. centar B.“ Brčko distrikt BiH da tužiocima: A. rođ. J. B. kćeri N., A. G. kćeri P., A. R. sinu P. i A. N. sinu P., iz B., na ime naknade materijalne štete zbog smrti supruga i oca A. P. sina S. isplati iznos od 6.090,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom, počev od podnošenja tužbe 19.10.2016. godine, pa sve do konačne isplate, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sa tužbenim zahtjevom preko dosuđenog TUŽIOCI SE ODBIJAJU.

Obavezuje se tuženi da tužiocima naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.975,00 KM, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Tužena je blagovremeno izjavila žalbu kojom pobija prvostepenu presudu u stavu prvom, drugom i četvrtom izreke o kojoj je žalbeno vijeće Apelacionog suda odlučilo presudom broj 96 0 P 100116 18 GŽ od 25.03.2019. godine na slijedeći način:

„I. Žalba tužene Javna zdravstvena ustanova „Z. centar B.“ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine se UVAŽAVA i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 100116 16 P od 26.09.2018. godine u pobijanom dijelu u stavu I, u stavu II i u stavu IV izreke PREINAČAVA kako slijedi:

ODBIJA se kao neosnovan tužbeni zahtjev da za pretrpljene duševne bolove zbog smrti bliskog srodnika tužena Javna zdravstvena ustanova „Z. centar B.“ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine isplati tužiteljima A. r. J. B., A. G., A. R. i A. N., svi iz B., svakom iznos od po 20.000,00 KM (dvadesettisuća konvertibilnih maraka) i da im naknadi materijalnu štetu u iznosu od 6.090,00 KM (šesttisućadevedesetkonvertibilnihmaraka), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na oba iznosa i naknadi im troškove parničnog postupka.

II. ODBIJA SE zahtjev tužene Javna zdravstvena ustanova „Z. centar B.“ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine da joj tužitelji A. r. J. B., A. G., A. R. i A. N., svi iz B., naknade troškove parničnog postupka.

III. U stavu III izreke presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 100116 16 P od 26.09.2018. godine ostaje neizmijenjena.“

Protiv te presude u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka (stav II izreke drugostepene presude) tužena je izjavila reviziju, s prijedlogom da reviziono vijeće Apelacionog suda Brčko distrikta BiH drugostepenu presudu u pobijanom dijelu preinači i tužioce obaveže da tuženom naknade troškove parničnog postupka.

U odgovoru na reviziju tužene, tužioci predlažu da reviziono vijeće Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine reviziju, pozivom na član 356. stav 1. i član 357. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH reviziju tužene odbaci kao nedopuštenu ili odbije kao neosnovanu, te tužiocima dosudi troškove sastava odgovora na reviziju u iznosu od 640,00 KM (320 bodova x 2,00 KM).

Razmatrajući dozvoljenost revizije reviziono vijeće ovog suda ocijenilo je da revizija tužene nije dozvoljena.

Naime, tužena je izjavila reviziju protiv odluke o troškovima postupka, koja predstavlja rješenje, sadržano u stavu drugom izreke drugostepene presude.

Odredbom člana 362. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/09, 52/10 i 27/14 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja žalbenog vijeća Apelacionog suda kojim je postupak pravosnažno završen.

Kako odluka o troškovima parničnog postupka nije rješenje kojim se parnični postupak pravosnažno završava, odnosno nije rješenje iz člana 362. stav 1. Zakona o parničnom postupku, to revizija protiv tog rješenja nije dozvoljena.

Inače, rješenje o troškovima postupka, sadržano u presudi Apelacionog suda broj 96 0 P 100116 18 GŽ od 25.03.2019. godine predstavlja odluku suda o sporednom potraživanju, pa ako se revizijom ne pobija i odluka o glavnoj stvari (kao što je ovdje slučaj) revizija nije dozvoljena protiv drugostepenog rješenja kojim je odlučeno o troškovima postupka, odnosno pobijanog rješenja žalbenog vijeća Apelacionog suda.

S obzirom na to da pobijanim rješenjem o troškovima postupka nije završen ovaj parnični postupak, te kako isto predstavlja drugostepenu odluku (odluku žalbenog vijeća ovog suda) kojom je odlučeno o sporednom potraživanju, koje ne predstavlja glavni zahtjev, revizija tužene izjavljena protiv pobijanog rješenja o troškovima parničnog postupka nije dozvoljena.

Stoga je reviziju tužene izjavljenu protiv drugostepenog rješenja kojim je odlučeno o troškovima parničnog postupka valjalo odbaciti kao nedozvoljenu, na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Zahtjev kojim tužioci traže naknadu troškova za sastav odgovora na reviziju je odbijen, jer ta procesna radnja nije bila potrebna radi zaštite i ostvarenja prava tužilaca u ovom sporu.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović