

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o P 063885 17 Rev  
Brčko, 18.01.2018. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja J. A. iz B. zastupanog po punomoćniku Z. M. advokatu iz B., protiv tuženih K. M. i K. M.1 oboje iz B. i oboje zastupani po punomoćniku M. M., advokatu iz B., J. N. iz B., zastupanog po privremenom zastupniku R. S., advokatu iz B. i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zastupanog po zastupniku po zakonu Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi utvrđenja i predaje u posjed vps 70.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 063885 17 Gž od 11.08.2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18.08.2018. godine donio je slijedeću

### P R E S U D U

Revizija tužitelja J. A. iz B. se ODBIJA.

### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 063885 13 P od 17.01.2017. godine odlučeno je na slijedeći način:

„Tužbeni zahtjev tužioca koji glasi:

UTVRĐUJE SE da je tužilac J. A. sin E. iz B., nosilac prava građenja, posjednik i vlasnik sa dijelom od 1/1 nekretnina označenih kao kp. br.1/158 „G.“ u površini od 274 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. br. ... k.o. B. i kp. br. 1/263 oranica „F.“ u površini od 129 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. Br... k.o. B., odnosno po novom promjeru kp. br. ... cijela i dio kp. br. 1513/5 iz pl. br....k.o. B. 1, a što su tuženi

K. M. sin M. iz B., K. M. kći Š. iz B., J. N. sin A. iz B. i Brčko distrikt BiH dužni trpiti i priznati, te dozvoliti da se tužilac J. A. sin E. iz B. upiše sa dijelom od 1/1 na navedenim nekretninama u zemljišno-knjižnim evidencijama i katastarskom operatu, na osnovu ove presude, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

OBAVEZUJU SE TUŽENI K. M. sin M. iz B., K. M.1 kći Š. iz B., J. N. iz B. i Brčko distrikt BiH da tužiocu J. A. sinu E. iz B. predaju u posjed i slobodno raspolaganje nekretnine označene kao kp. Br... „G.“ u površini od 274 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. br. ... k.o. B. i kp. br. ... oranica „F.“ u površini od 129 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. br. ...k.o. B., po novom premjeru kp. br. 1513/4 cijela i dio kp. br. 1513/5, obje upisane u pl. br. ...k.o. B. 1, a koji zauzeti dijelovi po izlaganju odgovaraju nekretninama označenim kao kp. br. 407/1, cijela i dijelu kp. br. ..., obje upisane u zk. ul. br. ...k.o. B. 1, Privremeni registar, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, SE ODBIJA.

Tužilac je dužan naknaditi tuženim troškove parničnog postupka i to: prvotuženom i drugotuženoj u iznosu od 5.750,00 KM, a četvrtotuženom u iznosu od 2.810,00 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Po63185 17 Gž od 11.08.2017. godine žalba tužitelja J. A. iz B. je odbijena kao neosnovana i prvostepena presuda je potvrđena.

Protiv drugostepene presude tužitelj je izjavio reviziju i pobija drugostepenu presudu „zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava“ i predlaže da se revizija uvaži i pobijana presuda preinači tako da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja ili da se pobijana presuda preinači te obavežu tuženi da tužitelju naknade troškove parničnog postupka onako kako su opredijeljeni na glavnoj raspravi kao i troškove sastava žalbe i revizije ili opreza radi da se pobijana presuda ukine „i predmet vrati nekom od nižestepeni sudova na ponovni postupak“.

Nakon što je drugostepenu presudu ispitalo u smislu odredbe člana 350 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/09, 52/10 i 27/14) revizijsko vijeće je odlučilo kao u izreci, iz slijedećih razloga:

U ovom sporu tužitelj je tužbeni zahtjev odredio tako da traži da se presudom utvrdi da je on vlasnik i posjednik kao i nosilac prava građenja sa dijelom 1/1 na spornim nekretninama (navedenim u podnesku tužitelja od 05.01.2017. godine) i zahtjeva da se on i upiše u zemljišnoknjižnim evidencijama i katastarskom operatu te da mu tuženi nekretnine (koje su predmet spora) predaju u posjed i slobodno raspolaganje.

Prvostepenom presudom odnosno presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 063885 13 P od 17.01.2017. godine tužbeni zahtjev tužitelja je odbijen i Apelacioni sud odlučujući o žalbi, koju je protiv prvostepene presude izjavio tužitelj, presudom broj 96 o P 063885 17 Gž od 11.08.2017. godine žalbu tužitelja je odbio i prvostepenu presudu potvrdio.

Tužitelj je protiv drugostepene presude (presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 11.08.2017. godine) blagovremeno izjavio reviziju i drugostepenu presudu pobija zbog pogrešni ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Odredbom člana 349 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine su dati razlozi za podnošenje revizije povodom postupka pred drugostepenim sudom i propisano je da se revizija može izjaviti zbog povrede odredaba parničnog postupka iz člana 318 ovog zakona koja je učinjena pred Apelacionim sudom, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog prekoračenja tužbenog zahtjeva, ako je ta povreda učinjena pred Apelacionim sudom.

Prema stavu 2 člana 349 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine revizija se ne može izjaviti zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbom člana 356 stav 2 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, međutim, taksativno su navedeni slučajevi u kojima je revizija nedozvoljena: ako je reviziju izjavilo lice koje nije ovlašteno na podnošenje revizije ili lice koje je odustalo od revizije; ako lice koje je izjavilo reviziju nema pravni interes za podnošenje revizije; ako je revizija izjavljena protiv presude protiv koje se po zakonu ne može izjaviti, pa su uslovi za odbacivanje ovog pravnog lijeka ograničeni time što su važećim procesnim zakonom izričito propisani.

Prema navedenom ne smatra se nedozvoljenom revizija koja je izjavljena iz razloga zbog koga se revizija ne može izjaviti, odnosno koja je izjavljena

„zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja“ nego, u tom slučaju valja donijeti meritornu odluku i reviziju odbiti kao neosnovanu.

U pogledu revizijskog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, kojim tužitelj pobija drugostepenu presudu, valja reći da na ovaj revizijski razlog tužitelj ukazuje tako što u uvodu revizije stoji da drugostepenu presudu pobija i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a u obrazloženju revizije revident je naveo „zbog tako pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u ovom slučaju došlo je i do pogrešne primjene materijalnog prava jer da je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno sigurno je da bi i odluke nižestepeni sudovi bile drugačije“.

Međutim, prema stilizaciji člana 350 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine „u granicama razloga navedenih u reviziji“ revident (da bi se o reviziji moglo odlučivati) mora određeno navesti razloge revizije i dati obrazloženje u čemu se sastoji postojanje konkretnog revizijskog razloga (revizijskog razloga na koji se revident poziva) pa samo pozivanje na revizijski razlog „pogrešne primjene materijalnog prava“, kako je to tužitelj učinio navodima obrazloženja revizije, nije dovoljno da revizijski sud pobijanu presudu ispita sa aspekata ovog revizijskog razloga, kao dopuštenog razloga za izjavljivanje revizije.

Kod navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude, a na osnovu odredbe člana 357 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović